

天水麦积山第120窟开凿时代考

郑怡楠

(兰州大学 艺术学院, 甘肃 兰州 730000)

摘要: 麦积山石窟第120窟后壁被127窟打通, 关于其开凿学时间学术界有两种看法, 在127窟之前抑或在127窟之后。通过对120窟艺术风格及供养人题记中武兴镇、白石县设置时间及隶属关系的研究, 我们认为120窟开凿在127窟之前, 时间大约在497年至524年之间。

关键词: 麦积山; 第120窟; 考古; 佛教艺术; 武兴镇; 白石县

中图分类号: K204

文献标识码: A

文章编号: 1671-1351 (2009) 01-0055-07

麦积山石窟第120窟是一个不太起眼的小型石窟, 开凿位置在麦积山石窟西区最上层著名的127窟东侧下方, 由于该窟的后壁和127西侧下方的121窟的顶部在开凿时与127窟打通, 所以研究127窟者都十分注意其与120窟的开凿时间关系研究, 有的专家将120窟确定为北魏石窟, 也有的专家定为北魏晚期石窟, 还有的专家认为是北魏西魏之间所开凿。在麦积山石窟中具有供养人题记的石窟不多, 120窟即其中之一, 其对判定麦积山北朝石窟开凿的相对年代具有重要的价值。所以有必要对第120窟相关问题进行梳理, 对其开凿年代及其所依据的证据进行研究。

一、麦积山第120窟的研究及其存在的问题

学术界关于天水麦积山石窟第120窟的研究主要集中在两个方面, 一是年代的判定, 二是内容的释读和佛教艺术的研究。在开凿年代判定上, 一方面从与127窟互相打通的关系上着手, 来确定该窟的开凿年代; 另外一方面利用第120窟的供养人题记, 结合历史典籍判定这些供养人的活动时间, 判定石窟开凿的年代。内容释读上, 将石窟的雕塑内容确定出来, 结合其他石窟作了一些综合对比分析研究。为了方便学术研究, 我们将各家研究成果简要介绍并就存在的问题加以评述。

李西民、蒋毅明《麦积山石窟内容总录》记述, 第120窟开凿年代是北魏, 方形平顶窟, 正壁塑坐佛一身; 左壁塑坐佛一身, 右侧胁侍菩萨一身; 右壁塑坐佛一身, 左侧胁侍菩萨一身; 前壁门两侧塑弟子各一身; 正壁画佛背光, 左右画供养人。正壁左侧供养人墨书题名: “比丘颜集供养佛时”, “比丘才疑供养佛时”, “比丘进度供养佛时”, “亡弟天水郡□□真供养佛时”, “亡□□龙骧将军天水太守王宗供养佛时”, “……武□(兴)镇将王胜□(供)□□□(时)”, “□叔假伏波将军□石县令王□供养佛时”。右侧供养人墨书题名: “比丘尼法静供养佛时”, “亡祖母□□供养佛时”。左侧上部红地题榜内墨书“孙三郎同□□□

□妆塑生佛”。^{[1]258}

另外, 蒋毅明、李西民、张宝玺、黄文昆《中国石窟·天水麦积山》的第126图版说明称: “第120窟, 正壁, 坐佛(部分), 北魏。”^{[2]237}第127图版说明: “第120窟, 右壁后部, 菩萨(部分), 北魏。”“方形平顶窟, 窟内三壁各塑坐佛一身, 两侧壁后部各塑菩萨一身, 为正壁坐佛的胁侍, 前壁门左、右各塑弟子一身。这是与北魏洞窟第127、123、等窟邻近的小窟, 因其主尊造型与西魏第102、44等窟坐佛造型甚为相似, 一般看作是西魏窟。但是, 此窟正壁曾被第127窟打破, 故可肯定时间较第127窟为早期。第127窟当建于西魏早期, 则此窟似可以看作北魏末期窟。”^{[2]237}第128图版说明: “第120窟, 正壁右侧, 供养人, 北魏。”第129图版说明: “第120窟, 正壁左侧, 供养人, 北魏。”“正壁两侧北魏壁画供养人, 画面均已漫漶不清, 仅数则题名尚可辨认。右侧可见比丘尼和女供养人题名: ‘比丘法静供养佛时’、‘亡祖母□□供养佛时’等, 左侧比丘和男供养人题名, 可见: ‘比丘颜集供养佛时’、‘比丘才疑供养佛时’、‘亡□比丘进度供养佛时’、‘亡弟天水郡□□真供养佛时’、‘亡□□督龙骧将军天水太守王宗供养佛时’、‘……武□(兴)镇将王胜□(供)□□□(时)’、‘□叔假伏波将军□石县令王□供养佛时’等。其中‘武兴镇’题名值得注意。据记载, 武兴镇为北魏正始三年(公元506年)所置, 同年改为东益州。此题名起首数字一漫漶, 据并列题名起首都有‘亡……’字样, 可知系追记亡人的功德, 此窟当为其后人所建。”^{[2]237}

值得注意的是, 李西民等提出了麦积山第120窟与第127窟开凿年代关系, 即120窟正壁被127窟打破, 所以开凿年代较127窟早。进一步判定127窟开凿年代为西魏早期, 120窟为北魏晚期, 此外其他方面没有提出值得借鉴的证据和建议。

金维诺先生《麦积山石窟的兴建及其艺术成就》一文首先将开凿的时间确定为北魏晚期, 并将“亡弟天水郡□

收稿日期: 2008-12-05

作者简介: 郑怡楠(1986-), 女, 甘肃兰州人, 兰州大学艺术学院在读硕士研究生。

“真供养佛时”题名之真字前所缺字释读为“王”字，将“叔假伏波将军白石县令王□供养佛时”之“石县”前缺字考补为“白”字。根据《资治通鉴》卷146、《元和郡县图志》卷22记载武兴镇设置时间506年（正始三年）和《元和郡县图志》卷39记载白石县设置时间546年（大统十二年），认为第120窟建于北魏晚期是麦积山石窟北魏与西魏间断代的标准。^{[3]165-180}金维诺先生的研究对麦积山第120窟与127窟的断代贡献是巨大的，将第120窟造像艺术风格特点与相近时代比较进行断代，确定了第120窟的开凿时间较第127窟早，是完全正确的。但是在一些细节问题上还有进一步探讨的必要，释读供养人题名也有不少问题：第一，供养人题名位置没有记载清楚；第二，还有一些供养人题名没有释读出来。

120窟研究存在的问题在于所见资料提供的供养人图像只有局部图版或者图版较小，无法辨识。第129图只有王宗和王胜的题名，根据我们在该窟的考察中发现，似乎以前的释读都有一定的错误，如王宗题名“龙骧将军”之前图版说明释读有“亡□□督”数字，据考察这个位置实际上只有一个“叔”字，就是说窟主的这个叔叔还在世。其次还有一部分供养人题名没有释读出来，主尊左侧有供养人三层，最下层西起第一身供养人题名：“叔假伏波将军白石县令王□供养佛时。”而根据图版及石窟图像看，“叔”前有“亡”字；西起第二身题名：“比丘进度供养佛时”之前有“亡叔”二字。

这些释读错误看起来仅仅是一半个字，但是对研究第120窟来说意义非同一般，经过我们重新释读对照，可以得到这样一些看法，就是说这个石窟是王氏家族的功德窟，修成时龙骧将军天水太守王宗、假伏波将军白石县令王某还在任；该窟是比丘法静、颜集和才疑修建，开凿该窟的目的，第一为王氏家族已经去世者祈冥福；第二为王氏家族现存者修功德，因此在这个石窟中绘制了王氏家族已经去世和还在世者的供养像。武兴镇将王胜是否还在任，由于题记前半部残缺，不得而知。从这些记载看，第120窟的功德主是王氏家族及其成员，供养人题记中记载的有窟主已经死亡的亡祖母、亡弟天水郡王真和比丘进度，“现存”的有比丘法静、颜集、才疑和叔天水郡太守王宗、叔白石县令王某、孙三郎等，还有不明辈分和存亡的武兴镇将王胜等。从这些记载看，王氏家族是这里非常有势力的地方家族集团，北朝取得陇南仇池故地之后，还得大量任用地方家族势力进行行政管理。这种管理方式在正史中记载很少，就是仇池地区官员也记载不多。而麦积山石窟第120窟绘制供养人及其题记正好弥补了正史记载的不足，为我们了解这一时期的历史与石窟艺术具有重要的价值。

下面，我们再就武兴镇的设置时间、武兴镇设置及王胜出任武兴镇将的时间、梁州和白石县的设置时间和地望问题等等进行一番考证，力图就第120窟开凿时间问题得出比较正确的结论，为麦积山石窟断代提供可靠的学术根据。

二、武兴镇的设置时间与第120窟的开凿时间

第120窟正壁左侧的供养人题记中有“……武□（兴）

镇将王胜□（供）□□□（时）”。关于“武兴镇将王胜”，史料没有明确记载。史载有当时在这一带活动有南齐秦梁二州刺史府典签王胜，这个王胜是否就是第120窟供养人题记中记载到的武兴镇将王胜，还看不到二者之间有必然联系。《魏书·夏侯道迁传》记载，仇池镇将杨灵珍反叛投南齐萧衍，萧衍以为武都王，为南齐秦梁二州刺史庄丘黑长史、汉中郡太守夏侯道迁所杀，道迁投北魏，上表中称“会有萧衍使人吴公之至，知臣怀诚，将归大化，遂与府司马严思、臧恭，典签吴宗肃、王胜等共杨灵珍父子密相构结，期当取臣。臣幸先觉，悉得戮思、恭等”。^{[4]卷7}此王胜当时地位不高，但是很重要。夏侯道迁投北魏，王胜不是被杀就是胁迫入北魏，另外没有见到被夏侯道迁所杀记载，是否就是后来出任武兴镇将的王胜，还有待进一步研究。

如果说这个典签王胜就是武兴镇将王胜，这件事情发生的时间就很关键。《南史·夷貊传下》载：“齐永明中，魏南梁州刺史、仇池公杨灵珍据泥功山归齐，齐武帝以灵珍为北梁州刺史、仇池公。”^{[5]卷79}又《南齐书·氏传》载，建武二年“虜亦遣伪南梁州刺史仇池公杨灵珍据泥功山以相拒格”。^{[6]卷59}而《南齐书·明帝纪》记载建武四年：“十一月丙辰，以氏杨灵珍为北秦州刺史、仇池公、武都王。”^{[6]卷6}可以肯定，杨灵珍投降南朝的时间应当是建武四年。因此，王胜的活动时间应当是建武四年左右。如果上述两个“王胜”是一个人的话，王胜从典签到武兴镇将只能在建武四年之后，即公元497年之后。

当然，单凭史书所载王胜的生平事迹还不足以确定麦积山第120窟的开凿时间，但是可根据武兴镇的设置沿革确定出石窟题记者王胜出任武兴镇将的大致时间，由此来确定第120窟开凿的时间。

武兴镇，即今陕西略阳。武兴镇的设置时间，《资治通鉴》胡三省注认为是北魏正始三年。^{[7]卷133,《梁纪二》}但是我们研究，大约有两个时期，一个是仇池国时期，一个是北魏时期。仇池国杨盛时期设二十部护军镇，不置郡县，关于这一记载仅见于《魏书·氏传》：“佛狗子杨盛，先为监国，守仇池，乃统事，自号征西将军、秦州刺史仇池公，谥定为武王。分诸氏羌为二十部护军，各为镇戍，不置郡县。遂有汉中之地，仍称藩于晋。”^{[4]卷101}这二十部护军镇其中就有武兴镇。^[8]武兴是仇池到汉中必经之地，如果说汉中属于仇池管辖的范围，那么武兴应当属于仇池国管辖范围。武兴镇东通汉中，南连巴蜀，西接仇池，地理位置非常重要，因此仇池国杨盛在这里建立护军镇是必然之举。关于仇池国设置二十部护军镇的时间，根据《资治通鉴》卷108记载是晋孝武帝太元十九年（394年）十月，至于护军镇建制实行到什么时间，史书没有记载，但是起码杨盛在位时肯定使用护军镇制度。杨盛死于宋文帝元嘉二年（425年），护军镇制度至少也实行到公元425年。仇池大约自登国四年遂有秦州之地，如果第120窟建于仇池国时期，应当在登国四年（389年）之后，迟至在太延（435~440年）初，杨难当仍然于上邽设置镇，表明护军镇制度一直延续下来。因此如果第120窟的开凿时间放在北魏，上限不会早于394年，下限不会晚于北魏太延年间。

再进一步考证,《魏书·氏传》记载“(杨)盛以兄子抚为平南将军、梁州刺史,守汉中”。^{[4]卷101}时间根据《宋书·氏胡传》记载为义熙三年(407年)。九年仇池国从梁州地区退出。元嘉十年(433年)杨难当再次取得梁州地区,十二年秦州被北魏占领,因此如果这里指的是仇池国时期设置的武兴镇,时间仅在394年至435年间。实际上这种可能性很小,这个时间段史籍明确记载仇池国不置郡县,而题记中记载有天水郡和白石县,就否定这个时间段。所以,武兴镇与郡县并置的时间,只有北朝统治时期。

北魏于武兴设镇,根据《资治通鉴》卷133记载元徽元年(473年)冬十月:“武都氏反,攻仇池,诏长孙观回师讨之。武都王杨僧嗣卒于葭芦,从弟文度自立为武兴王,遣使降魏;魏以文度为武兴镇将。”^{[7]卷133,《宋纪十五》}《魏书·氏传》记载杨文度接受北魏武兴镇将:“僧嗣死,从弟文度自立为武兴王,遣使归顺,显祖以文度为武兴镇将。”^{[4]卷101}这条记载表明武兴镇的设置应当在北魏孝文帝延兴三年(473年),虽然这个时期北魏只是名义上设置了武兴镇,实际上武兴杨氏对于北魏来说还是羁縻关系,北魏的实际力量还没有达到这一地区。

关于北魏控制武兴镇的时间,《魏书·氏传》记载:“集义见益州既定,恐武兴不得久为外藩,遂扇动诸氏,推绍先僭称大号,集起、集义并称王,外引萧衍为援。安西将军邢峦遣建武将军傅竖眼攻武兴,克之,执绍先送于京师,遂灭其国,以为武兴镇,复改为东益州。”^{[4]卷101}《北史·氏传》记载基本相同。根据《资治通鉴》记载:“杨集义围魏关城,邢峦遣建武将军傅竖眼讨之,集义逆战,竖眼击破之;乘胜逐北,壬申,克武兴,执杨绍先,送洛阳。杨集起、杨集义亡走,遂灭其国,以为武兴镇,又改东益州。”胡三省注:关城“此即阳平关城也”。“晋惠帝元康六年,氏王杨茂搜始据仇池百顷,其后浸盛,尽有汉武都郡之地,北侵陇西、天水,南侵汉中,拓跋既盛,取武都、仇池之地,杨氏仅据武兴,今魏既取汉中,遂灭杨氏。”^{[7]卷146,《梁纪二》}从这条记载看,北魏真正取得武兴地区,建立镇的时间应当是正始三年(506年),同时很快就改镇建州。

至于何时武兴镇改为东益州,根据《北史·氏传》记载为“十一年,于武兴置东益州,以辟邪为刺史”。^{[9]卷96}根据《周书·异域上》记载大统“十一年,于武兴置东益州,以辟邪为刺史”。^{[10]卷49}既然武兴镇于大统十一年(545年)改为东益州,那么王胜就不可能545年之后出任镇将。根据《资治通鉴》梁武帝中大通元年(529年)记载:“魏以唐永为东益州刺史代子建,以梁州刺史傅竖眼为行台。子建去,益州氏反,唐永弃城走,东益州遂没。”^{[7]卷153,《梁纪九》}《资治通鉴》卷156记载534年杨绍先乘魏乱逃归武兴,复称王,南梁以杨绍先为秦、南秦二州刺史。卷157记载535年7月魏东益州刺史傅敬和来降。因此北魏建立东益州远远在大统十一年之前。《资治通鉴》记载524年七月“丁丑,莫折念生遣其都督杨伯年攻仇池、河池二戍,东益州刺史魏子建遣将军伊祥等击破之,斩首千余级”。^{[7]卷150,《梁纪六》}表明最迟524年武兴镇已经改为东益州了。在魏子建之前还有杜纂、邢豹为刺史,因此可以推定,北魏在武兴设镇的时间

很短,可能只有几年时间。

另外,还有一种推测,就是北魏设置东益州之后,是否在东益州之下还设置有武兴镇,我们没有看到相应的记载和例证,所以不能确证。

这样,武兴镇就有三个设置时间,即仇池国时期、后仇池国(武兴王)时期和北魏时期。在这三个阶段中,后仇池国时期一般武兴镇将为北魏对仇池的羁縻军事建制,因此武兴镇的镇将由武兴王兼任,由此可以肯定,王胜出任武兴镇将的时间不会在这个时期,即延兴三年(473年)到正始二年(505年)之间。那么,王胜出任武兴镇将的时间只有仇池国时期和北魏时期,显然金维诺先生将王胜的任职时间确定为北魏。根据《魏书·氏传》的记载,北魏武兴镇将和东益州刺史的任职人中没有王胜其人:“前后镇将唐法乐,刺史杜纂、邢豹,以威惠失衷,氏豪仇石柱等相率反叛。朝廷以西南为忧。正光中,诏魏子建为刺史,以恩信招抚,风化大行,远近款附,如内地焉。后唐永代子建为州,未几,氏人弃城东走,自此复为氏地。其后绍先奔还武兴,复自立为王。”^{[4]卷101}《北史·氏传》记载基本相同。由此得知,北魏取得武兴之后,仅任唐法乐做过一任镇将,其余时间都设置的是东益州,已经改镇为州了,因此王胜这个时期出任武兴镇将的可能性不大。如果王胜这个时期出任镇将,也只有在唐法乐之后、杜纂出任刺史之前。唐法乐出任武兴镇将的时间在正光年间(520~525年)之前。北魏于524年已经改武兴镇为东益州,因此王胜出任武兴镇将只能在497年之后至524年之前。

既然后仇池国(武兴王)时期王胜任镇将没有可能,北魏占领武兴之后设镇时间又很短,供养人题记所记载的武兴镇是否就是仇池国时期的二十部护军镇之一,我们认为可能性也很小。第一,仇池国时期设置二十部护军镇的同时,已经取消了郡县等行政机构,天水郡肯定已经被变成护军镇了;第二,就麦积山石窟第120窟的造像风格来说,与仇池国时期有一定的差别,就窟的形制来说都是小型平顶石窟,但是从造像的艺术风格来说,与第76窟、第115窟相去比较远,因此可定不是一个时期的造像,而与邻近的第121窟接近。所以我们认为麦积山石窟第120窟是北魏时期建造的石窟,时间很可能在北魏后期的524年之前。

三、天水郡白石县的隶属、地望及其与第120窟设置时间

第120窟供养人题记中有“□叔假伏波将军□石县令王□供养佛时”,□石县,金维诺先生释读作“白石县”。关于白石县的地理地望、设置废弃年代,金维诺先生根据《元和郡县图志》卷三十九陇右道凤林县条的记载,认为白石县地于大统十二年(546年)置凤林县。《元和郡县图志》陇右道河州凤林县:“本汉白石县地,后魏大统十二年,刺史杨宽于河南凤林川置凤林县,因以为名。”^{[11]卷39}按照金先生的研究,第120窟供养人题记中的“□石县”必河州白石县无疑,由此将麦积山石窟第120窟的建造年代确定为大统十二年以前。问题是如果供养人题记记载的是河州

白石县，那么北魏何时取得河州白石县？其次北朝时期天水一带或者秦州管辖的范围有没有设置白石县。

北魏取得河州的时间，根据《北史》的记载神麴四年（428年）平定西秦后取得河州地区，所以河州白石县归属于北魏时间比较早。而《资治通鉴》胡三省注认为是“魏太武帝真君六年，置枹罕镇，后改为河州，领金城、武始、洪和、临洮郡”。^{[7]卷154,《梁纪十》}《元和郡县图志》陇右道河州条记载：“后魏平定秦陇西，改置枹罕镇。孝文帝太和十六年，改镇为河州。”^{[11]39}北魏神麴四年（428年）击败西秦取得河州，太平真君六年（445年）置枹罕镇，太和十六年（492年）改河州。但是查阅《魏书》、《北史》没有关于北魏河州白石县的任何记载，这就有两种可能，一是文献记载缺漏，二是北魏没有设置白石县。如果北魏在水郡设置白石县，就没有道理在河州设置白石县。白石县西晋以后不见记载，因此可能十六国时期白石县时置时废，北魏时期河州白石县就废除了。同时河州与梁州之间相距很远，根本不可能有管辖关系。因此供养人题记中的白石县不可能设置在河州。关于北魏白石县不在河州设置，我们在《魏书》、《北史》中找到了直接的根据。

北魏梁州天水郡管辖有白石县，见载于《魏书·节义传》石文德传：“又梁州上言天水白石县人赵令安、孟兰强等，四世同居，行著州里。诏并标榜门闾。”这条资料又见载于《北史·节义传》：“又梁州上言，天水白石县人赵令安、孟兰强等四世同居，行著州里。诏并标榜门闾。”^{[9]卷825}北魏于南秦州仇池郡置梁州，管辖有天水郡，即南天水郡。《魏书·地形志》记载：“南秦州，真君七年置仇池镇，太和十二年为渠州，正始初置。治洛谷城。领郡六，县十八。天水郡，真君七年置。领县三：水南，郡治，真君二年置；平泉，真君三年置；平原。”^{[4]卷106}渠州，校勘记称：“太和十二年为渠州：杨校：‘渠州无考，《一统志》卷二七七阶州二仇池故城条。引作梁州，亦无考。……’”显然渠州就是梁州，因为当时原梁州南郑为南朝所有，南朝政权在南郑还设立了秦州，成为双头州郡，北朝在原来仇池镇辖地设置了南秦州，后来又在此设置了梁州。这里梁州上言之天水郡，必然是梁州所属之南天水郡，因此记载之白石县应当属于南天水郡管辖之县。这就明白白石县不可能是河州，河州管辖的白石县，距天水甚远，因此，麦积山石窟第120窟记载的“□叔假伏波将军□石县令王□”之白石县，不可能指西汉金城郡、东汉和三国陇西郡之白石县，应是指南天水郡之白石县。有了天水郡白石县，北魏就不可能另外设置白石县了。

南天水郡管辖之白石县的具体位置有两指：一是《隋书·地理志》记载同谷县原名白石县，河池郡管辖有“同谷，旧曰白石，置广业郡。西魏改曰同谷。后周置康州。开皇初郡废，大业初州废”。^{[12]卷29}《旧唐书·地理志》记载成州白石县“成州，下。隋汉阳郡。武德元年，置成州，领上禄、长道、潭水三县。……隋改天水为汉阳郡，又改汉阳县为长道。同谷，汉下辨道，属武都郡。后魏于此置广业郡，领白石县。又改白水为同谷”。^{[13]卷44}两书记载有差异，前者记载北魏白石县为广业郡治所，西魏改为同谷

县；后者记载北魏广业郡治所在下辨，管辖有白石县，就是说广业郡不一定设置在白石县。又改白水为同谷的记载就更为离奇，白水是白石之误还是另有所指？问题是北魏之南天水郡治所在西汉水南，在今和西和县之长道一带，似乎将同谷之白石县划归南天水郡距离上有些远。这就是说，北魏时期设置的白石县不在成县，北魏在成县设置下辨县，白石县很可能不在今成县，而是另有所置。《南齐书·州郡志》的记载有利于解决这个问题：“仇池郡。上辨，仓泉，白石，夷安”^{[6]卷15}可证白石县不在成县，因为仓泉、上辨等都在西和县境，白石县可能也在西和县境。北周时期也设置有白石县，《北周书》记载赵文深“大统十年，追论立义功，封白石县男，邑二百户”。^{[10]卷47}《北史》记载：“赵文深，字德本，南阳宛人也……大统十二年，追论立义功，封白石县男。”^{[9]卷82}既然封爵有白石县，那么北周政区设置就应当有白石县。

白石县属南天水郡管辖，应当距南天水郡不会很远。北魏有白石戍，见载于《水经注》漾水注：“汉水又西南，迤祁山军南，鸡水出南鸡谷，北迤水南县西，北流注于汉，汉水又西，建安川水入焉。其水导源建威西北山，白石戍东南，二源合注。东迤建威城南。又东与兰坑水会，水出西南近溪，东北迤兰坑城西，东北流注建安水。建安水又东迤兰坑城北，建安城南，其地故西县之历城也。杨定自陇右徙治历城，即此处也，去仇池一百二十里，后改为建安城。”^{[14]1690-1691}从这段记载看，白石戍在今西和县西南，与宋代白石镇位置相同。酈道元《水经注》记载的白石戍很可能就是白石县设置的地方。西魏废帝二年（553年）年，南天水郡改为长道郡，改水南县为长道县。^{[15]1158}距白石戍很近，从地域上看，应当是天水麦积山第120窟所载之白石县。光绪《秦州直隶州新志》认为“后魏白石县属仇池郡，其地当今礼县、成县之间，后汉上禄县有白石镇，中元二年，烧羌寇陇西天水，兵败于白石，谓此镇也。今西和县之白石镇即其地”。^[16]明确指出白石县的地理位置。

唐代以后，白石戍改为白石镇。根据《旧五代史》记载，秦州长道县领有白石镇，后唐长兴三年二月，秦州奏：“见管长道、成纪、清水三县外，有十镇，征科并系镇将。今请以归化、怒水、五龙、黄土四镇就归化镇复置旧陇城县，赤砂、染坊、夕阳、南冶、铁务五镇就赤砂镇复置旧天水县。其白石、大泽、良恭三镇割属长道县。”^{[17]卷150}《元丰九域志》陕西路岷州长道县管辖八镇中就有白石镇。^{[18]卷130}另，《宋公神道碑》记载“公世为岷州长道白石人。……（元佑）九年三月十三日甲申葬于白石之西原”。^{[19]840-842}又，宋《张从墓志》记载其“因从宁远，居于岷州之白石。……又监岷州白石镇。……元符三年十一月二十二日，疾终于白石镇之私第，……以当年十二月初四日，葬于白石之南原”。^{[19]847-848}嘉定十七年《改修白石镇城碑记》记载“关表西州，襟带秦陇，实全蜀之保障，而西和最为要冲。郡初号岷，治陇西，自□□□□密□□□境，移治白石镇，改曰西和”。^{[19]847-848}西和县县城之水南镇，即白石镇。从这些资料看，白石镇设置于唐代，在今西和县之上城，从

唐代一直到宋代都存在。

北魏南天水郡白石县的设置时间我们无从考证，但是白石县的废弃时间我们可以从历史文献中得知一二。《魏书·地形志》没有记载南天水郡管辖有白石县，而《魏书·地形志》采用的政区划分时间是武定年间（543~550年），表明白石县在此之前已经废弃。酈道元《水经注》记载没有白石县而有白石戍，表明酈道元撰写《水经注》时白石县已经废弃。酈道元《水经注》的撰写年代，根据段熙仲《水经注六论》考证，酈道元死于527年，而《水经注》记事到521年，是道元于卒前六年犹未成书。^{[4]344}白石县在527年或者更早已经废弃。根据《南齐书》记载仇池郡有白石县，《南齐书·州郡志》记载时间大约是以永明年间为准（483~494年），因此白石县的设置时间在此之前，废弃时间应当在此之后。

关于北魏设置梁州的时间，根据《魏书·世祖纪上》记载，始光三年（427年）仇池杨玄随沮渠蒙逊内附，四年“冬十有一月，以氏王杨玄为都督荆梁益宁四州诸军事、假征南大将军、梁州刺史、南秦王”。这样北魏名义上就设置了梁州，这只是羁縻性质，北魏并没有直接管理梁州，梁州之下是否设置有南天水郡，我们没有发现任何蛛丝马迹。太延二年（436年）“杨难当窃居上邽……杨难当奉诏摄上邽守”。五年“庚寅，以故南亲王世子杨保宗为征南大将军、秦州牧、武都王、镇上邽”。同年十二月“杨难当寇上邽，镇将元勿头击走之”。^{[4]卷4上}直至这个时期北魏才控制秦州地区，而仇池王杨难当仍然控制着天水以南地区。《魏书·世祖纪下》记载太平真君三年（442年），刘宋遣裴方明攻克仇池，杨难当奔上邽投北魏，同年七月北魏遣建兴公古弼、武都王杨保宗等攻仇池，四年二月“是月，克仇池”。北魏开始直接管理仇池地区。因此仇池设梁州应当在太平真君四年之后。但是到太平真君九年（448年）“氏杨文德受义隆官号，守葭芦城，招诱武都、阴平五部氏民。诏仇池镇将皮豹子讨之，文德弃城南走，擒其妻子僚属”。^{[4]卷4下}表明北魏占领仇池之后，在这里建立了仇池镇。《魏书·高祖纪第七上》记载太和元年（477年）十月刘宋葭芦戍将杨文度遣弟鼠攻陷仇池，北魏遣杨灵珍等讨鼠，杨鼠奔走，北魏攻陷葭芦，杀杨文度。二年（478年）秋七月“刘淮遣将寇仇池，阴平太守杨广香击走之”。^{[4]卷5}这里虽然没有记载北魏在仇池的建制是镇还是州，但是在这一地区已经建立郡一级行政单位。根据《魏书·氏传》记载“后仇池镇将杨灵珍袭破武兴，集始遂入萧赧”。表明这个时期还没有设置梁州。杨灵珍出任仇池镇将的时间是什么时候，我们根据《魏书·高祖纪第七上》记载太和六年（482年）九月辛酉以氏杨后起为武都王。《资治通鉴》记载齐武帝永明三年（485年）“秋，七月，癸未，魏遣使拜宕昌王梁弥机兄子为宕昌王。初，弥机死，子弥博立，为吐谷浑所逼，奔仇池。仇池镇将穆亮以弥机事魏素厚，……弥承为众所附，表请纳之。诏许之”。^{[7]卷138,《齐纪二》}486年杨后起死，北魏以杨集始为南秦州刺史、武都王。《资治通鉴》卷141齐纪七明帝建武四年（497年）“魏以氏帅杨灵珍为南梁州刺史。灵珍举州来降，……”。胡三省注“魏置梁州于仇池，置南

梁州于武兴”。^{[7]卷141,《齐纪七》}可以肯定梁州设置497年之前，杨灵珍出任仇池镇将应当在485年之后。梁州见载是太和十九年（495年）七月“乙卯，曲赦梁州，复民田租三岁”。^{[4]卷7,《高祖纪》}曲赦梁州的原因，可能就是仇池镇将杨灵珍带领镇兵对盘踞武兴的武都王杨集始的战争。由于这次战争解除仇池镇南部的威胁，因此北魏在这里废除仇池镇而建立梁州，以杨灵珍为刺史，因为杨灵珍是氏族王姓杨氏后裔，为了削弱他的势力，因此在两年之后又武兴设置南梁州而以其为刺史。可以肯定梁州的设置应当是太和十九年（495年）。石文德生活的时间根据我们考证应当是北魏孝文帝太和年间，所附梁州天水郡白石县也应当是北魏孝文帝太和后期的事情，也就是说属于太和十九年之后的事情。

结合以前考证，南天水郡的设置时间，根据《魏书·地形志》记载“南秦州，真君七年置仇池镇，太和十二年为渠州，正始初置。治洛谷城。领郡六，县十八。天水郡，真君七年置。领县三。水南，郡治。真君二年置。平泉，真君三年置。平原”。^{[4]卷106}这样我们可以确定南天水郡的设置时间是太平真君七年，与仇池镇为同一时期。

综合以上研究，可以认为，北魏梁州天水郡设置有白石县，在今西和县境，《隋书》记载将北魏广业郡管辖的白石县错误记载为以白石县置广业郡、白石县改名同谷县。《旧唐书》记载接近事实，即广业郡管辖白石县，改白水县为白石县。白石县的设置应当是太平真君七年前后，废弃大约是西魏武定年间之前，即446~543年间。这样天水麦积山石窟第120窟的开凿时间也应当在这个时间段。另外我们根据《魏书·氏传》记载北魏“正光中，尚书右丞张普惠为行台，送租于南秦、东益，普惠启公熙俱行”。^{[4]卷101}表明直到正光年间（520~525年）北魏还没有梁州的设置，仇池仍然为南秦州治所。因此白石县的设置应当晚于正光年间，那么第120窟的开凿也应当在525至543年之间。

四、第120窟与同期石窟的艺术风格及其开凿时间

第120窟开凿时间，也可以通过第120窟造像风格、特点与同期石窟比较中得到证实。通过我们比对及学术界的研究，麦积山同一时期的这些石窟经大约有第44窟、20窟、123窟、105窟等。

第20窟根据李西民等《麦积山石窟内容总录》，建窟时代为北魏，洞窟形制为方形平顶窟，右壁、前壁坍塌；窟内雕塑内容：正壁坐佛一身，左右胁侍菩萨各一身，左壁塑坐佛一身。^{[1]227}第20窟与第120窟共性为，洞窟形制一致，都是方形平顶窟；窟内雕塑内容一致，都是三世佛及其胁侍菩萨及其弟子；塑像风格接近，佛像面部圆润，菩萨无论面部特征还是身上佩饰都相同，由此得知，二者开凿时间也比较接近。

第44窟以其主尊雕塑精美成为学术界非常关注的石窟，根据《麦积山石窟内容总录》该窟修建时代为西魏，洞窟形制为方形四角攒尖顶窟，前部坍塌，正壁开一龛；雕塑内容为正壁龛内塑坐佛一身，龛外两侧胁侍菩萨各一身，左壁塑弟子一身。^{[1]278}与第120窟比较，塑像内容和风格接

近，应当是同一时代的東西，修建不会很远。

第123窟根据《麦积山石窟内容总录》修建时代为西魏，洞窟形制为方形平顶，正、左、右壁各开一龛；正壁龛内塑坐佛一身，龛外两侧胁侍菩萨各一身；左壁龛内塑居士（维摩诘）一身，龛外右侧弟子（阿难）一身，左侧侍者（童男）一身；右壁龛内塑菩萨（文殊）一身，龛外左侧弟子（迦叶）一身，右侧侍者（童女）一身。窟内刻划题记有乾德四年、熙宁八年、崇宁八年、开宝九年、太平兴国四年，但是与洞窟修建毫无关系。^{[1]285-286}从塑像布局、洞窟形制、塑像特点看，应当与第120窟为同一时代的作品。^[2]由此证实，麦积山石窟第120窟应当是北魏与西魏之间所开凿的石窟。

由第120窟与127窟的关系，也可以间接判定第120窟的开凿时间。关于第120窟与127窟关系，麦积山石窟研究专家就这个问题有一定看法：第127窟开凿在前，第127窟开凿在后，因此第120窟开凿期间，无意间将120窟的后壁与127窟前壁打通，所以，第120窟开凿在后而127窟开凿在前，这样一来，由第127窟的开凿时间可以确定120窟的开凿时间。第127窟经过学术界的研究，与西魏乙弗皇后关系密切。第127窟的开凿时间经学术界的研究有北魏说，如阎文儒的《麦积山石窟》、董玉祥《麦积山石窟的分期》、李西民《论麦积山石窟艺术史上的六个高潮》和《麦积山石窟内容总录》、项一峰《麦积山西崖西上区石窟内容总录》都将其定为北魏石窟，区别在于是否为北魏晚期石窟。也有学者持西魏说，如著名佛教美术史专家金维诺先生《麦积山石窟的兴建及其艺术成就》中将第127窟确定西魏初年石窟，将第120窟定为北魏晚期石窟，这是根据第120窟和西魏石窟121窟分别被127窟打穿这一情况而得出的结论。同时金维诺先生还认为127窟前壁七佛画像中的比丘尼与乙弗后有关。傅熹年《麦积山石窟所见古建筑》也认为127窟是西魏时期石窟。另外，张宝玺《麦积山石窟壁画叙要》将127窟定为北魏晚期到西魏之间。这样关于127窟的开凿年代就有了三个时间，即北魏、西魏和北魏西魏之间。经过我们研究，认为127窟是西魏乙弗后和武都王元戊建造。从127窟石雕造像的艺术水平与青州龙兴寺石刻造像比较得知，应当是当时中原地区风格和艺术水平，同时127窟中的壁画也代表了当时的最高水平，特别是石窟中的经变画是当时的代表，这些壁画的粉本和开凿石窟的工匠有可能也是从当时的长安地区来的，能够做到这一点的只有乙弗后和其子武都王元戊，他们有这样的财力和能力。其次麦积山第127窟的洞窟建筑形制经傅熹年先生研究，这种横长矩形叠顶式与43窟西魏乙弗后墓后室相同，证明二者之间有很密切的关系，很可能是乙弗后的功德窟或者具有家庙性质的真堂。无论如何，麦积山石窟第127窟的开凿时间应当在西魏时期。

乙弗后的研究已经有很多人做过工作。535年西魏文帝元炬即位，当即立乙弗为皇后，大统四年（938年）迫于柔然的压力，以乙弗后为尼，纳柔然头兵之女为后，头兵之女心存嫉妒，不让乙弗氏留在长安，迫使文帝将乙弗氏徙居秦州，跟随儿子武都王元戊生活。大统六年（540年）迫

于柔然的压力文帝派中常侍曹宠拿手敕让乙弗后自尽，于麦积山崖为龛而葬，号为寂陵。^{[2]116-26}43窟是学术界研究后公认的是乙弗后的寂陵，如果说第127窟与祭祀有关而开凿的石窟，那么它的开凿年代应当在西魏大统六年（540年）之后不久。表明120窟的开凿年代应当在540年之前，只有这样，127窟开凿时才有可能将120窟打穿。关于120、121窟与127窟之间关系，金维诺先生有精辟见解：“第120窟后壁曾被第127窟凿通。经修补才又被隔开。第121窟顶部亦与127窟地面相通。第120窟、121窟均为小窟，如为后建，当避开大窟，不会在第127窟近旁开凿，特别不会凿破大窟。因此从打破关系考察，第127窟系后开。由于崖面已满，不得不打一通道，深入崖内凿窟，但计划不周，仍在前壁凿通第120窟的后壁；铲平地面时，又打透了第121窟窟顶，所以其时代是较晚的。第121窟为北魏窟，第120窟北魏晚期窟，第127窟当为西魏初年窟。”^{[3]165-180}这也印证了我们的看法。

另外从常理上讲，麦积山石窟第127窟也应当开凿在120窟之后，从120窟内保存的供养人题记得知，120窟的功德主在当时的秦州地区实力非常大，有龙骧将军天水太守王宗、武兴镇将军王胜、叔假伏波将军白石县令王□，虽然这几位都已经亡故，我们还没有发现具体开凿者的身份。但是我们可以肯定，王氏家族在秦州的势力不是一般人可以比拟的，他们家族开凿的120窟也是具有家庙性质的真堂。王氏家族的地位，可以从其任职来看。《通典·职官》秩品记载魏官置九品，龙骧将军第三品，伏波将军第五品。^{[2]卷35}《魏书·官氏志》记载龙骧将军，从第三品，地位同中州刺史，而上郡太守与下州刺史，第四品。^{[4]卷113}根据《魏书·地形志》记载天水郡有秦州之天水郡和南秦州之天水郡，都没有表明郡的级别。^{[4]卷106}就都是上郡，官职的地位也不过四品，但是由于兼任龙骧将军，一下子上升到从三品。白石县令王□，根据《魏书·官氏志》上县令六品、中县令七品、下县令八品，但是伏波将军的品级是从五品。武兴镇将军王胜，他的品级将在天水太守王宗之上或者相同，官品将是三品或者从二品。所以只有地位和实力都比其大很多，才敢于将石窟开凿120窟之上，并在开凿中将120窟后壁打穿。127窟与120窟相比较，规模恢宏，艺术水平之高，都是120窟无法比拟的，127窟中壁画特别是经变画，就是敦煌地区也只有到了中唐的220等窟才能与之相媲美；石窟中石雕佛像，只有长安和青州地区可以类比。因此可以肯定，麦积山石窟127窟的开凿者身份也是120窟的开凿者无法比拟的。在秦州地区，当时地位在天水太守、武兴镇将之上的只有武都王元戊和西魏文帝乙弗后了。

从120窟佛教造像的艺术特点和水平，王氏家族开凿120窟，应当说所使用的粉本和工匠必然是秦州地区最好的，但是同127窟比较，相差了很大一截子，而且二者风格相去甚远。这说明120窟的开凿在前，127窟开凿在后，只有这样，120窟与127窟存在的艺术差异才能说得过去。我们是否这样来看这种现象，120窟的开凿主要继承了北朝秦州地方艺术风格，而127窟主要继承和发展了北朝中原地区的艺术风格和水平。麦积山120窟的造像艺术风格与76窟有

很多近似性，而76窟是仇池杨氏家族开凿的石窟，120窟的开凿者与仇池地区也有非常密切的关系，先亡家族成员中就有两位是在仇池地区任职的，因此我们是否可以得出这样的结论，就是麦积山石窟中76、120等一批石窟的造像风格受四川南朝的影响很大。

通过以上研究，我们可以得出这样几点认识：第一，麦积山第120窟与121窟为对窟，时间相同，开凿年代最晚不能晚于127窟即540年；第二，第120窟供养人题记中的白石县不是指河州凤林县，而是指北魏在成州设置广业郡之白石县，设置时间根据梁州刺史管辖到这里看，白石县设置的时间应在永明年间（483~494年）以前，废除是在527年之前；第三，王胜出任武兴镇的时间是公元497年之后到524年之前；第四，供养人题记中记载到的天水郡是指南天水郡，属于南秦州管辖。由以上几点推断麦积山石窟第120窟的修建时间是显然要比第127窟早，大约是在497年至524年之间。

参考文献：

- [1] 李西民,蒋毅明.麦积山石窟内容总录[C]//中国石窟·天水麦积山.北京:文物出版社,1998.
- [2] 蒋毅明,李西民,张宝玺,黄文昆.图版解说[C]//天水麦积山石窟艺术研究所编.中国石窟·天水麦积山.北京:文物出版社,1998.
- [3] 金维诺.麦积山石窟的兴建及其艺术成就[C]//中国石窟·天水麦积山.北京:文物出版社,1998.
- [4] 魏书[M].北京:中华书局,1974.
- [5] 南史[M].北京:中华书局,1976.
- [6] 南齐书[M].北京:中华书局,1982.
- [7] 资治通鉴[M].北京:中华书局,1956.
- [8] 郑炳林.仇池国二十部护军镇考[J].西北民族研究,1991,(2).
- [9] 北史[M].北京:中华书局,1987.
- [10] 周书[M].北京:中华书局,2003.
- [11] 元和郡县图志[M].北京:中华书局,1983.
- [12] 隋书[M].北京:中华书局,1973.
- [13] 旧唐书[M].北京:中华书局,1975.
- [14] 郦道元,注.杨守敬,疏.水经注疏[M].南京:江苏古籍出版社,1989.
- [15] 王仲犛.北周地理志[M].北京:中华书局,1980.
- [16] 王权,任其昌,合纂.秦州直隶州新志[M].光绪十五年刻本.
- [17] 旧五代史[M].北京:中华书局,1983.
- [18] 元丰九域志[M].北京:中华书局,1984.
- [19] 西和县志[M].西安:陕西人民出版社,1997.
- [20] 郑炳林,沙武田.麦积山第127窟造像为乙弗皇后功德窟试论[J].考古与文物,2006,(4).
- [21] 齐陈骏.从麦积山寂陵谈西魏时期关陇地区的文化融合[C]//郑炳林,花平宁,主编.麦积山石窟艺术论文集.兰州:兰州大学出版社,2003.
- [22] 杜佑.通典[M].北京:中华书局,1988.

[责任编辑 刘雁翔]

Research of the Time to Sculpt Cave No.120 of Maiji Grottoes in Tianshui

Zheng Yinan

(College of Art, Lanzhou University, Lanzhou Gansu 730000, China)

Abstract: There exist two opinions about when the Cave No 120 of Maiji Grottoes was sculpted, before or after the sculpting of Cave No 127. Based on the study of its artistic features and the donor's inscriptions in Wuxing and Baishi, we believe that Cave No120 was sculpted before the sculpting of Cave No 127, that is, between 597- 524 AD.

Key words: Maiji Grottoes; archeology; Buddhist art; Wuxing; Baishi