

# 七郎山墓地再认识

吴松岩

(吉林大学边疆考古研究中心)

2004 年出版的《内蒙古地区鲜卑墓葬的发现与研究》一书,发表了几处很有价值的鲜卑墓葬,其中就包括了位于内蒙古乌兰察布市察右中旗的七郎山墓地。该墓地共发掘了 20 座墓葬,这处墓地在墓葬形制和葬式等方面的特殊性,引起了笔者的注意,其实发掘者也意识到该墓地的特殊性,认为其中墓葬形制、葬式等方面的习俗应源自于西部,墓地的主人们与西北部族或方族之间在考古学文化上存在亲缘关系;但最终对墓地的定性是,其主导地位的文化因素是来自于扎赉诺尔一类的早期拓跋鲜卑遗存,因此推定七郎山墓地所包含的主体文化因素与目前已知的拓跋鲜卑文化密切相关,甚至进一步认为,七郎山墓地是拓跋鲜卑遗存;最后根据器物特征将其年代定在“定都平城”前后,即公元 4 世纪末——5 世纪初<sup>①</sup>。

本文根据该墓地的特殊性,试就其族属及年代再稍作分析。不当之处,敬请前辈与同行指正。

## 一、墓葬形制

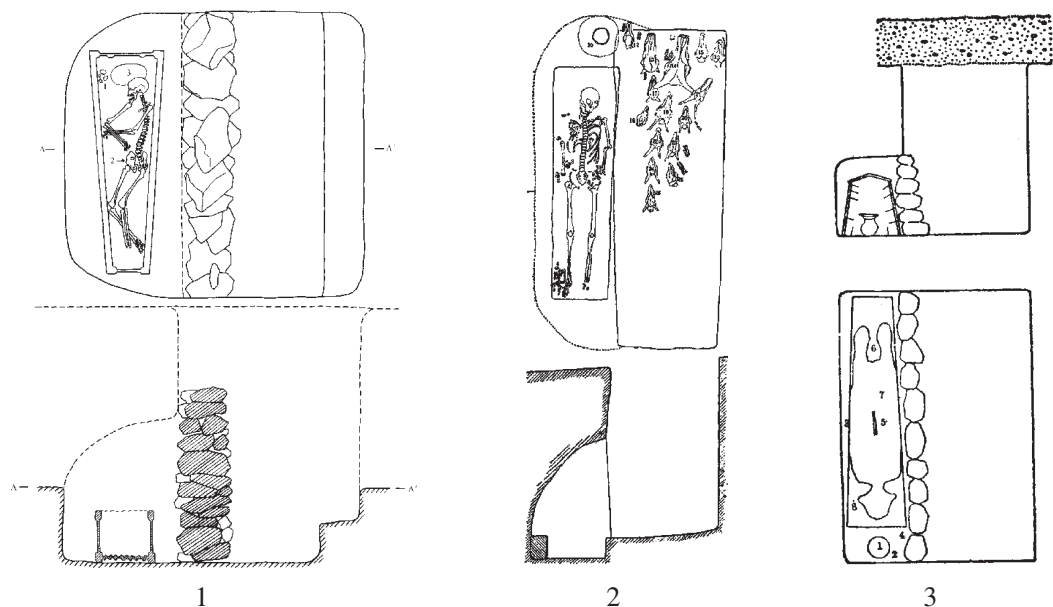
七郎山墓地共发现 20 座墓葬,其中土坑

侧穴墓 18 座,土洞墓 2 座。土坑侧穴墓所占比例高达 90%,显然在墓地中占据主导地位。

土坑侧穴墓,为先挖一长方形竖穴,再在竖穴的长边横挖一侧穴,其平面呈“日”字形。横穴与竖穴的长度相近或略小,横穴平面呈长方形或梯形,横穴里壁从下往上收拢成弧形拱顶,两穴底部有的在同一平面上,有的横穴底部稍低于竖穴。两穴之间用不规则石块封堵,少数墓葬在竖穴一边留有生土二层台(图一,1)。

学术界一般认为扎赉诺尔古墓群、拉布达林古墓群为早期拓跋鲜卑墓葬。这几处墓群发现的数百座墓葬无一例外的都是梯形或长方形土坑竖穴墓,即使随着时代的发展,鲜卑不断南下与其他民族融合,墓葬形制逐渐多元,也多为方形或弧方形土洞墓、砖室墓,仅发现大同南郊北魏墓群 M157 一例为此类侧穴墓<sup>②</sup>。因此,这种形制在鲜卑墓葬中实属罕见。

虽然这类形制在鲜卑墓葬中极为罕见,但在其他考古发现中却不乏此种形制,只是称谓不一,又被称为偏洞室墓、横穴洞室墓、竖井侧穴墓以及“日”字形土洞墓等等。考古



图一 土坑侧穴墓比较图

1. 七郎山 ZQM2 2. 宁夏同心倒墩子 M6 3. 阿斯塔那——哈拉和卓古墓群 66TAM62

材料显示,这种墓形有很久远的历史,自新石器时代便出现于我国西北地区,尤其在甘肃、青海及陕西等地发现较多,例如属于半山——马厂文化的兰州土谷台墓地<sup>③</sup>,有学者指出土洞墓最早是在黄河上游及其支流湟水等地区首先发源的,然后再向其它地区发展;其发达时期是在火烧沟文化、卡约文化、沙井文化等时期,延续的时间较长,直至西周或更晚时期<sup>④</sup>,如扶风刘家姜戎墓葬<sup>⑤</sup>;至战国时期,这种形制的墓葬主要见于关中地区的秦墓,战国中期之后随着秦统一六国的进程,逐渐出现在中原地区,甚至达到中原腹地,如洛阳烧沟战国墓 650 号墓<sup>⑥</sup>;西汉中期之后,在中原地区逐渐消失;值得关注的是宁夏同心倒墩子西汉中晚期的匈奴墓地,共发现 27 座墓葬,其中 6 座为土坑侧穴墓(图一,2),发掘者认为这种墓形大概是受了西北地区其他少

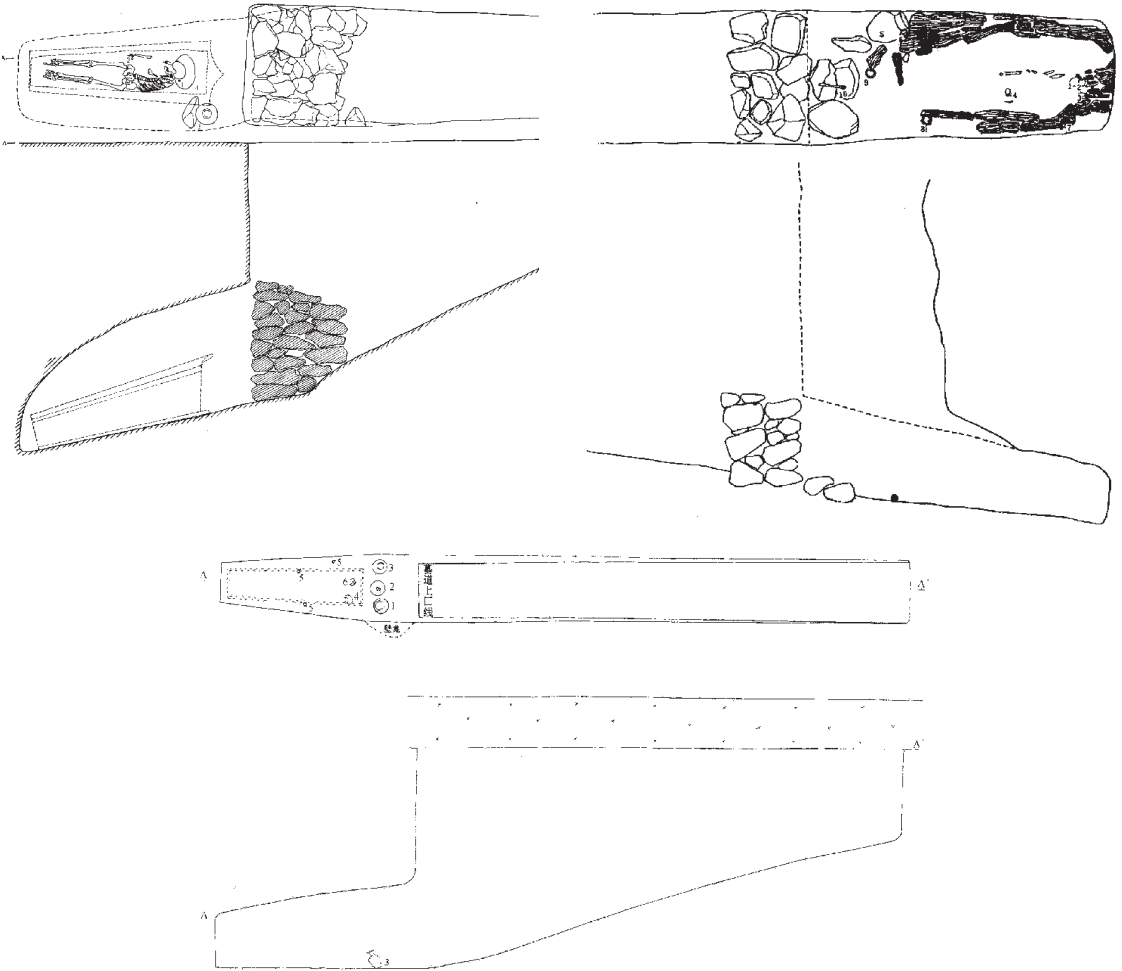
数民族葬俗的影响,并且根据地望及史书记载进一步分析,认为倒墩子墓地所在地区是属于西汉时期安置匈奴降人的属国都尉管辖的范围,根据《汉书·武帝纪》记载,元狩二年(前 121 年),匈奴居西方的昆邪王(即混邪王),杀休屠王而并其众降汉,而他们原来的分地是在河西走廊的武威、张掖一带<sup>⑦</sup>。众所周知,匈奴在汉代形成了一个庞大的草原帝国,“匈奴”已不单纯代表一个民族,而成为民族联盟的名称。而这一墓地所反映同一人群中保留不同的习俗传统,应该与这一人群中包含着不同的族群有关,正如原发掘简报作者的推测,是受到西北地区少数民族的影响。

另一方面在与甘肃、青海相邻的新疆东部地区和天山之中或南北两侧山麓地带,陆续出现此类型墓葬,最早为西汉时期,大概一直可流传至唐代,据考证亦是从甘青地区传

入<sup>⑧</sup>,如位于新疆哈密地区的阿斯塔那——哈拉和卓古墓群,墓地延续的时间最早是晋泰始九年(273年),最晚可至唐大历七年(772年),土坑侧穴墓主要存在于晋、十六国至南北朝中期<sup>⑨</sup>(图一,3)。

综上可知,土坑侧穴墓源自我国甘青地区,在西北地区广泛流传并向外发展,其流传范围既广,时间又长。因此,七郎山墓地所见土坑侧穴墓形制,追其源头也应来自西北地区。

墓地中另一类墓葬为长斜坡墓道的土洞墓,洞室呈梯形或方形,洞壁自底而上弧形内收,洞顶略作拱形,洞口处亦用不规则石块封堵(图二,1)。这种墓葬形制在内蒙古东北部的早期鲜卑墓葬中没有发现,而在内蒙古中部及大同地区北魏墓葬中多有发现,如呼和浩特和林格尔西沟子墓地(图二,2)<sup>⑩</sup>、大同南郊北魏墓群亦有一定数量此类墓葬(图二,3)<sup>⑪</sup>,这种墓葬形制在汉魏时期即在中原汉



图二 土洞墓比较图

1.七郎山 ZQM6 2.和林格尔西沟子 M1 3.大同南郊北魏墓群 M20

地普遍流行,应是受到汉文化影响<sup>⑫</sup>。

因此,仅就七郎山墓地的墓葬形制,没有直接继承于鲜卑传统的因素。

## 二、葬 式

七郎山墓地,除两座墓葬未见尸骨,一座墓葬由于早期盗扰,尸骨葬式不详外,共 17 具人骨。所见葬式共计 5 种,即侧身屈肢 11、仰身屈肢 1、俯身屈肢 1、侧身直肢 2 及仰身直肢 2。如此复杂多样的葬式出现在同一墓地,而且以屈肢尤其是侧身屈肢葬为主,这与以往的鲜卑墓葬差异甚大。在所发现的鲜卑墓葬中,绝大多数为仰身直肢,根据目前葬式介绍明确的早期鲜卑墓葬资料显示,仅三道湾 M113、东大井 SDM14 为仰身屈肢,而侧身屈肢则仅有北玛尼吐 M2 一例。因此,屈肢葬式尤其是侧身屈肢不是源自早期鲜卑的丧葬习俗。

屈肢葬式,从大的方面可概括为两种,蹲式和卧式,其中卧式又有侧卧、仰卧和俯卧之分。卧式的屈曲程度主要视胫骨与股骨之间的角度而定,上肢骨的放置有的交叉于胸腹前,有的平放两侧。

七郎山墓地屈肢葬式为双臂相交或相叠于胸前,双腿稍蜷曲;其中侧身屈肢,除 ZQM12 侧向东边外,其余均侧向西边(图三、1),显然属于卧式屈肢(以下探讨的屈肢葬式,均为卧式屈肢)。

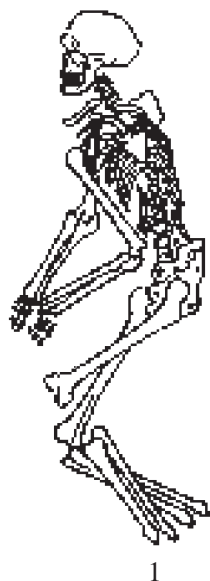
屈肢葬,是发达于甘青地区的新石器时代至青铜时代的一种葬俗<sup>⑬</sup>,据研究,半山——马厂类型中流行侧身屈肢葬的区域,从宁夏的固原、海原一带,延伸到甘青交界的永登、民和一线<sup>⑭</sup>;至春秋时期大量出现在关中地区的秦墓中,随着秦文化的大规模对外

扩张,屈肢葬式逐渐向东扩展到三晋两周、巴蜀和江陵地区<sup>⑮</sup>,但至西汉中期之后在中原等地便逐渐消失。

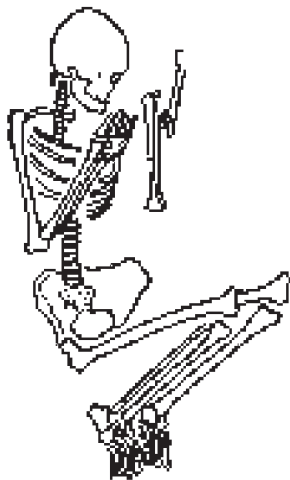
另一方面,新疆地区青铜时代和早期铁器时代盛行屈肢葬。虽然这些屈肢葬又有仰身、侧身、俯身的区别,但多数下肢屈曲,股骨既不贴近腹部,胫骨又不与股骨压在一起,显得更加“自然”一些<sup>⑯</sup>(图三、2)。而且在新疆流传的时间可能更长,如年代定在西汉迄唐代之间的克尔木齐古墓群,就以屈肢葬为主<sup>⑰</sup>。而且新疆地区这类墓葬,“地表常有土石堆(圈)标志”<sup>⑱</sup>。七郎山墓地的另一值得关注的现象,即有 6 座墓存在地表堆石和放置陶器现象,原报告将这种现象追溯至 1986 年发掘的扎赉诺尔 M3014,认为两者仅方式有所区别:扎赉诺尔 M3014 是植以木桩,而七郎山是摆放石块<sup>⑲</sup>。扎赉诺尔 M3014 填土中,发现一段直立的圆木,填埋于墓穴头端一侧,估计原应露出地表一截,充作墓葬的地面标示,“当然,墓位标记不一定只限于立木一种,或者还有别种形式,但由于年代久远,俱已湮灭,发掘中未能观察到”<sup>⑳</sup>。由此推测,扎赉诺尔一类的早期鲜卑墓葬,即使存在地表标记也是不易保留至今的材料,未见地表堆石现象。

目前发现的鲜卑墓葬,不论是内蒙古东北部的早期墓葬、辽西地区的东部鲜卑墓葬,还是拓跋鲜卑建立北魏之后的鲜卑墓葬,其葬式绝大多数是仰身直肢葬;而且未发现墓上堆石的现象。

七郎山有 6 座墓葬存在堆石现象,又全部为屈肢葬式(表一),将这两种现象结合观察,与其说是“秉承了扎赉诺尔一类的早期遗存的传统”<sup>㉑</sup>,不如说与我国西北地区所发现的墓葬更有相似之处。



1



2

图三 葬式比较图

1.七郎山 ZQM15 2.哈密焉不拉克墓地 M31

表一 七郎山石堆墓统计表

墓号	墓葬形制	葬式
ZQM12	土坑侧穴墓	俯身屈肢
ZQM13	土坑侧穴墓	俯身屈肢
ZQM15	土坑侧穴墓	俯身屈肢
ZQM16	土坑侧穴墓	俯身屈肢
ZQM17	土坑侧穴墓	俯身屈肢
ZQM18	土坑侧穴墓	俯身屈肢

### 三、葬 具

七郎山墓地有 14 座墓葬使用葬具,均为木棺。原报告中根据木棺结构的特点分为两型——A 型为框架内镶插薄板,制作工艺较为粗糙(图四,1);B 型为长板拼接,此型中又根据规模的大小和结构的繁简不同划分亚型,Ba 型为“豪华型”(图四,3)、Bb 型为“普通型”(图四,4),但无论哪一型木棺,其共同的特点是棺体头端高阔、足端低窄。

目前已经比较公认的鲜卑墓葬特点之一,即葬具为“头宽尾窄”的梯形棺<sup>②</sup>。早期鲜卑墓葬的木棺,形制较为简单,棺框四角有柱,插入墓底生土中,每个木柱上挖有卯眼,棺板与立柱卯榫相接;多数木棺有盖无底,头宽尾窄,头尾高度在同一平面上,木棺外无装饰(图四,2)<sup>③</sup>。七郎山木棺尤其是 A 型棺,与扎赉诺尔一类早期木棺极为相似,不同之处仅为早期木棺没有表现出头端高、尾端低的形态。木棺发展至前高宽、后低窄的形态,尤其是 Ba 型棺,在辽西地区的三燕墓葬中较为常见,如冯素弗墓(图四,5)<sup>④</sup>;北魏时期依旧流行,如大同南郊北魏墓群 M238<sup>⑤</sup>、元淑墓<sup>⑥</sup>等。

七郎山墓地木棺的形制,追溯其渊源应该是扎赉诺尔一类早期遗存。

七郎山墓地中还存在另一种特殊的葬具,即尸骨周身附着毛毡朽痕,说明尸体在入敛时,多用毛毡包裹或着毡质服装,有的还在

头部垫有毡枕<sup>⑦</sup>。以往发表的鲜卑墓葬材料,类似的毛毡质葬具仅见于扎赉诺尔 1960 年发掘的 M5,但在新疆地区的阿斯塔那——哈拉和卓古墓群,时代属于晋、十六国至南北朝中期,使用土坑侧穴的墓葬中尸体用破毡、柴草裹捆入葬较为普遍<sup>⑧</sup>。毛毡质葬具上的相似性,是否说明两者存在一定联系,值得我们进一步思考。

表二 七郎山保存完整墓葬随葬品统计表

序号	墓号	随葬品	数 量
1	ZQM6	陶壶	1
		珠饰	1
		铜指环	1
2	ZQM8	珠饰	10
		铜指环	2
3	ZQM10	无	无
4	ZQM11	铁器残片	1
5	ZQM13	无	无
6	ZQM14	铜耳环	1
		珠饰	1
		铁带环	1
7	ZQM15	陶罐	1 表土层下墓口北侧
8	ZQM16	珠饰	18
		铜饰牌	1
		耳坠	2
9	ZQM18	木梳	1
		铜带扣	1
		皮囊	2
		桦树皮块	1
		铜耳坠	2
10	ZQM19	铁带扣	1
		碎皮块	

四、随葬品

七郎山墓地随葬品数量很少,20 座墓中仅 7 座出有陶器,共 8 件,而且其中 2 座墓的陶器不是随葬在墓内而是放置在墓口北侧原地表上;其余随葬器物则均为随身的饰物,如耳坠、带扣等。保存完整的墓葬,一个墓内的

随葬品多则 5 件(套),少则 1 件,个别墓葬还没有随葬品(表二)。这与其他鲜卑墓葬相比也有较大差异,早期鲜卑墓葬如扎赉诺尔、拉布达林等墓地,随葬器物大致可分为陶器类、武器工具类(如骨镞、弓箭等)及服饰类(如带扣、牌饰等),至北魏时期武器工具类、服饰类数量逐渐减少,而陶器的数量却逐渐增多,如大同南郊北魏墓群,除一座空墓及三座无随葬品的墓外,其余均出陶壶、陶罐,壶、罐几乎成为随葬器物中很稳定的组合,一般墓葬中少则 2 件,多则 10 余件陶器。七郎山墓地所反映的随葬习俗是除了下葬时的随身穿戴及装饰外,很少随葬其他器物,这一点又与新疆地区的阿斯塔那——哈拉和卓古墓群相似,在阿斯塔那——哈拉和卓古墓群中使用土坑侧穴墓的墓葬中“除死者衣着外,几乎没有其他器物随葬,个别有一两件陶碗、罐、盘之类”<sup>⑨</sup>。

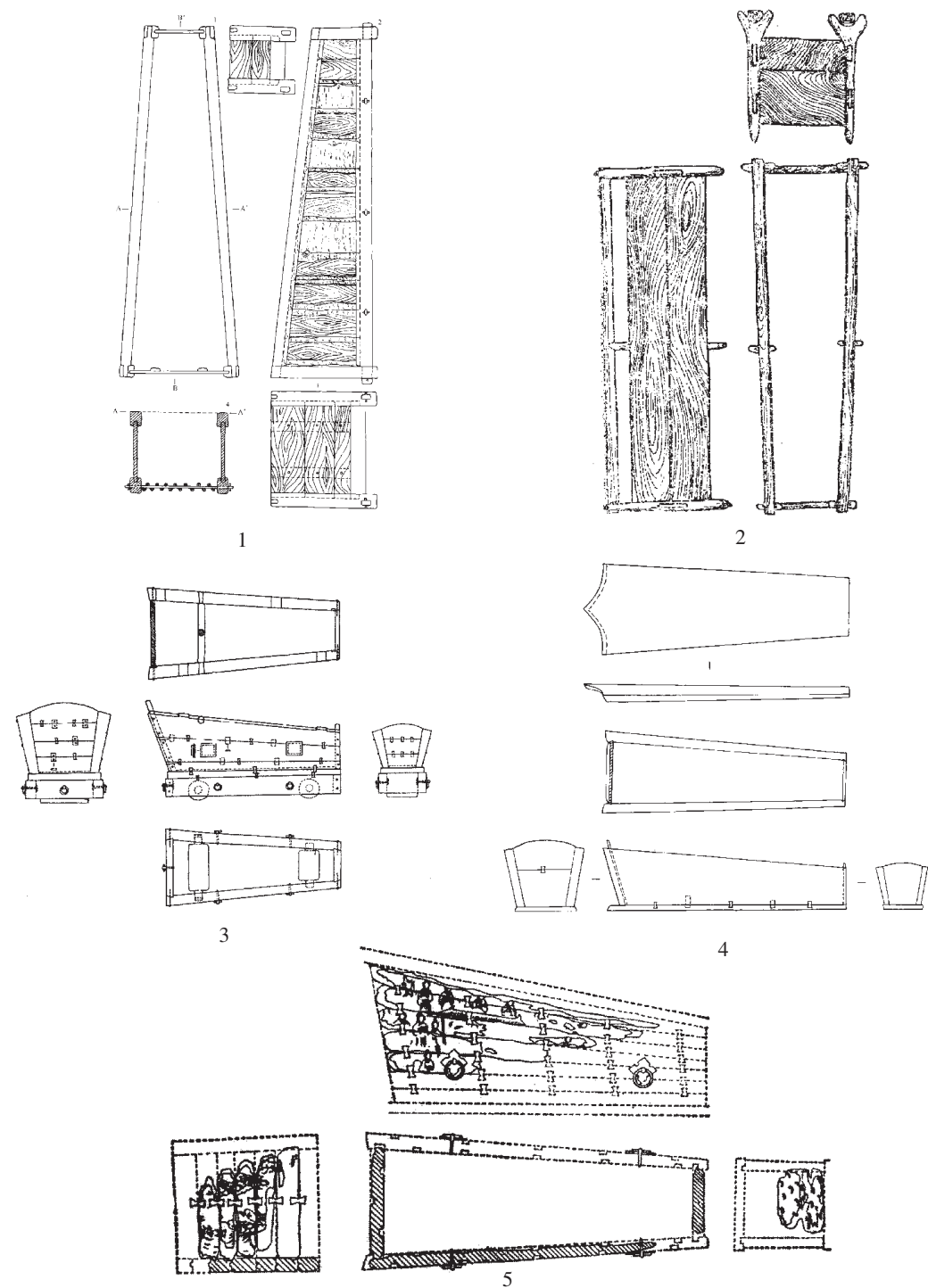
五、年 代

七郎山墓地年代主要是通过与其他墓葬中同类陶器对比得出的。

发掘者将陶器与大同北魏墓群及其他墓地陶器作比较,将七郎山墓地年代推定为“定都平城”前后,即 4 世纪末至 5 世纪初。但当时大同北魏墓群仅发表了简报,不能全面了解所出土陶器的型式演变。

2006 年《大同南郊北魏墓群》报告正式出版,文中不仅对每座墓葬情况一一详述,而且对随葬陶器做了详尽、细致的类型学分析。七郎山墓地的 8 件陶器,皆可在大同南郊北魏墓群中找到与其相似的同类器物(表三、图五),通过表三可以看出,大同南郊北魏墓群中的同类器物期段大都在三、四段,绝对年代约为太武帝统一黄河流域之后(439 年)至迁





图四 木棺比较图

- 1.七郎山 ZQM2 木棺复原图 2.扎赉诺尔 M27(1960 年发掘) 3.七郎山 ZQM7 木棺复原图  
4.七郎山 ZQM6 木棺复原图 5.西官营子 M1 木棺结构图

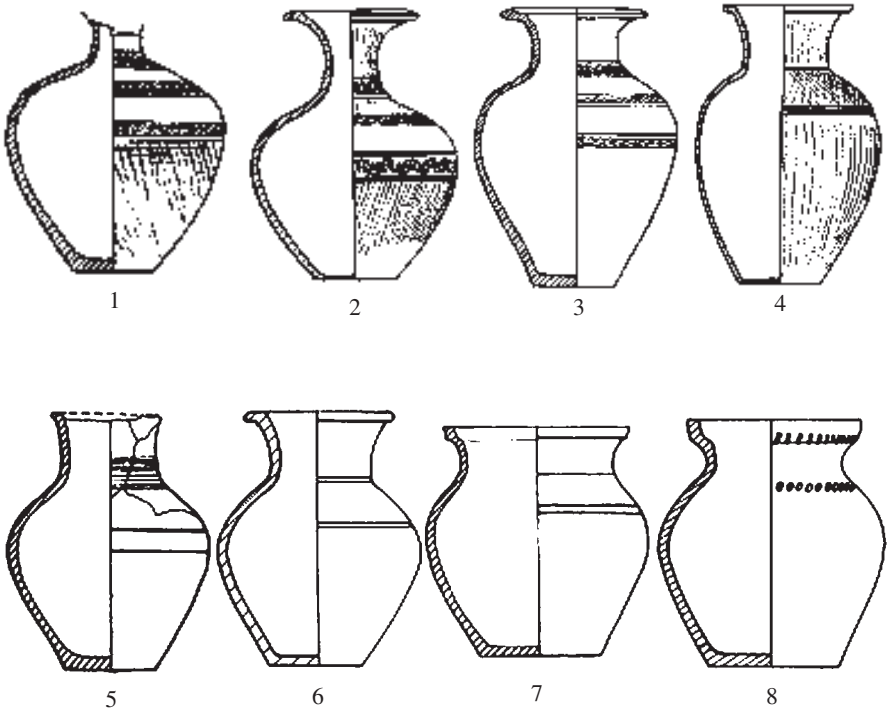
都洛阳(496 年)之前<sup>⑨</sup>。如果大同南郊北魏墓群的型式划分及年代推断正确的话,那么七郎山墓地的年代应该较原报告稍晚一些,即 5 世纪中叶——5 世纪末。

### 六、关于七郎山墓主人来源的推测

人们埋葬习俗的变化,往往滞后于文化的演进,因此一般情况下,葬俗是一种遗存诸文化因素中最稳定的因素之一。综合上述分析,七郎山墓地葬俗的主导因素——墓葬形制、葬式,可以说与拓跋鲜卑相去甚远。据目前考古发现看,在七郎山墓地所处地区及周边并没有发现同时期类似的墓葬,因此应该不是文化的影响,而应该与人群的迁徙有关。

表三 七郎山墓地和大同南郊北魏墓群陶器对应表

七郎山墓地	大同南郊北魏墓群	期 段
A 型壶	A 壶	三、四
B 型壶	A 大型罐	三、四、五
A 型罐	A 平沿罐	二、三、四
B 型罐	B 夹砂戳刺纹罐	三、四、五



图五 陶器比较图

- 1.七郎山 A 型壶(ZQM7:2) 2.大同南郊北魏墓群 A 型壶(M134:10) 3.七郎山 B 型壶(ZQM12:2)  
 4.大同南郊北魏墓群 A 大型罐(M214:17) 5.七郎山 A 型罐(ZQM15:1)  
 6.大同南郊北魏墓群 A 型罐(M19:3) 7.七郎山 B 型罐(ZQM9:1)  
 8.大同南郊北魏墓群 B 夹砂戳刺纹罐(M28:2)



早至新石器时代土坑侧穴墓、屈肢葬式就流行于甘青地区,并且盛行至春秋战国时期,之后向周边传播发展,但向东发展的进程由于汉文化强大的同一性而被淹没,至西汉中期戛然而止;在西方流传的时间却很长,而且七郎山墓地与阿斯塔那——哈拉和卓古墓群在葬俗方面存在的多种相似性,提示我们要追溯七郎山墓主人的来源,似乎应该将目光放到西部地区。

土坑侧穴墓与屈肢葬式独特的葬俗,两者往往互有联系,流行区域也大致重合<sup>①</sup>,学者们一直将其与先秦时期的“羌戎”相联系,如俞伟超先生认为屈肢葬、洞室墓文化因素都是源自羌戎<sup>②</sup>;田广金、郭素新两位先生认为以陇山为中心的甘、宁地区的青铜文化为“西戎文化”,普遍流行竖穴偏洞墓,在墓中发现少量屈肢葬和二次葬<sup>③</sup>。

据马长寿先生论证古代羌族分布的中心在青海东部的“河曲地区”,自古以来从今河南一直向西到今新疆南部帕米尔高原,向南直到今四川西部和南部,都有他们活动的踪迹。他们不仅与中原地区,而且与北方蒙古草原、西南的青藏高原、西部的天山以南等地区的各个民族,均发生过密切的关系。如与匈奴的关系就十分密切,占据于河西走廊的昆邪、休屠诸王,更直接统治了河湟北部的羌族,及昆邪王降汉,匈奴挟羌民俱来,汉武帝置五属国以处其众<sup>④</sup>。

《魏书·世祖纪上》载:“癸亥,诏兼太常李顺,持节拜河西王沮渠蒙逊为假节,加侍中,都督凉州及西域羌戎诸军事、行征西大将军、太傅、凉州牧、凉王。”(沮渠蒙逊于公元401年建立北凉政权,439年为北魏所灭)。其官衔中的“都督凉州及西域羌戎诸军事”,可表明在十六国至南北朝时期,被称为“羌戎”的

人群广泛分布在北京统治地域即河西地区及新疆东部地区<sup>⑤</sup>,上文屡次提到的阿斯塔那——哈拉和卓古墓群位于新疆吐鲁番地区,此地原属高昌郡,亦属北凉的统治地域。

北魏灭北凉之后,世祖拓跋焘曾“徙凉州民三万余家于京师”<sup>⑥</sup>,七郎山墓主人的来源是否与这次人群迁徙有关,是否是其中所谓的“羌戎”?

致谢:感谢导师魏存成教授给予的悉心指导。

## 注 释

- ①⑫⑬⑭⑰ 王新宇、魏坚:《察右中旗七郎山墓地》,《内蒙古地区鲜卑墓葬的发现与研究》,科学出版社2004年。
- ②⑪⑫⑮⑳ 山东大学历史文化学院、山西省考古研究所、大同市博物馆:《大同南郊北魏墓群》,科学出版社,2006年。
- ③ 甘肃博物馆、兰州市文化馆:《兰州土谷台半山—马厂文化墓地》,《考古学报》1983年第2期。
- ④ 谢端琚:《试论我国早期土洞墓》,《考古》1987年第12期。
- ⑤ 陕西周原考古队:《扶风刘家姜戎墓葬发掘简报》,《文物》1984年2期。
- ⑥ 王仲殊:《洛阳烧沟附近的战国墓葬》,《考古学报》1954年第8期。
- ⑦ 宁夏文物考古研究所、中国社会科学院考古所宁夏考古组、同心县文物管理所:《宁夏同心倒墩子匈奴墓地》,《考古学报》1988年第3期。
- ⑧ 陈戈:《新疆发现的竖穴洞室墓》,《中国考古学论丛——中国社会科学院考古研究所40周年纪念》,科学出版社,1995年。
- ⑨ 新疆维吾尔自治区博物馆:《新疆吐鲁番阿斯塔那北区墓葬发掘简报》,《文物》1960年6期;新疆维吾尔自治区博物馆:《吐鲁番县阿斯塔那——哈拉和卓古墓群发掘简报(1963—1965)》,《文物》1973

- 年 10 期;新疆维吾尔自治区博物馆:《吐鲁番县阿斯塔那——哈拉和卓古墓群发掘简报(1966—1969)》,《文物》1972 年 1 期;新疆维吾尔自治区博物馆、西北大学历史系考古专业:《1973 年吐鲁番阿斯塔那古墓群发掘简报》,《文物》1975 年 7 期;新疆博物馆考古队:《吐鲁番哈喇和卓古墓群发掘简报》,《文物》1978 年 6 期。
- ⑩ 乌兰察布盟文物工作站、和林格尔县文物管理所:《内蒙古和林格尔西沟子村北魏墓》,《文物》1992 年第 8 期。
- ⑪⑫ 俞伟超:《古代“西戎”和“羌”、“胡”考古学文化归属问题的探讨》,《先秦两汉考古学论集》,文物出版社 1985 年。
- ⑬ 陈洪梅:《甘青地区史前墓葬中的葬式分析》,《古代文明》第 2 卷,文物出版社,2003 年;转引自韩建业:《中国古代屈肢葬谱系梳理》,《文物》2006 年第 1 期。
- ⑭ 滕铭予:《秦文化:从封国到帝国的考古学观察》,第 126—134 页,学苑出版社,2002 年。
- ⑮⑯ 韩建业:《中国古代屈肢葬谱系梳理》,《文物》2006 年第 1 期。
- ⑰ 新疆社会科学院考古研究所:《新疆克尔木齐古墓群发掘简报》,《文物》1981 年 1 期。
- ⑱ 内蒙古文物考古研究所:《扎赉诺尔古墓群 1986 年清理发掘报告》,《内蒙古文物考古文集》第一辑,中国大百科全书出版社,1994 年。
- ⑲ 乔梁:《鲜卑遗存的认定与研究》,《中国考古学的跨世纪反思》(下),商务印书馆,1999 年;许永杰:《鲜卑遗存的考古学观察》,《北方文物》1993 年第 4 期。
- ⑳ 内蒙古文物工作队:《内蒙古扎赉尔古墓群发掘简报》,《考古》1961 年第 12 期。
- ㉑ 黎瑶渤:《辽宁北票县西官营子北燕冯素弗墓》,《文物》1973 年第 3 期。
- ㉒ 大同市博物馆:《大同东郊北魏元淑墓》,《文物》1989 年第 8 期。
- ㉓ 新疆维吾尔自治区博物馆:《吐鲁番县阿斯塔那—哈拉和卓古墓群发掘简报(1966—1969)》,《文物》1972 年 1 期。
- ㉔ 陈洪梅《宗日遗存研究》,北京大学博士研究生学位论文,第 118 页,2002 年;转引自韩建业:《中国古代屈肢葬谱系梳理》,《文物》2006 年第 1 期。
- ㉕ 田广金、郭素新:《北方文化与匈奴文明》,江苏教育出版社,2005 年。
- ㉖ 马长寿:《氏与羌》,广西师范大学出版社,2006 年。
- ㉗ 谭其骧主编:《中国历史地图集·东晋十六国·南北朝时期》(第四册),中国地图出版社,1991 年。
- ㉘ 《魏书·世祖纪上》中华书局,1974 年。

责任编辑:索秀芬