

# 《金刚经》中“无住生心”义理浅析

□单 欣

(吉林大学 哲学社会学院, 吉林 长春 130012)

摘要:《金刚经》是一部极为普及的佛教经典。其核心思想在于“应无所住而生其心”,意思就是以金刚般若锐利的般若智慧破除对一切外相、佛法、虚无的执著,而达到金刚般透彻的菩提心、慈悲心、平等心、利他无我心,这些心乃是无所住而生,因而便是真心、清净心,亦是佛心。

关键词:金刚经;无住生心;相;法;空

〔中图分类号〕B97

〔文献标识码〕A

〔文章编号〕1003-6547 (2009) 12-0117-03

《金刚经》全名《金刚般若波罗蜜经》,或名《金刚能断般若波罗蜜经》、《能断金刚般若波罗蜜经》,以释迦牟尼与须菩提的对话为本经的主要内容,是一部极为普及的佛教经典。在中国共有6种译本,其中以鸠摩罗什所翻译的经典质量最高,影响也最大。《金刚经》的核心思想在于“应无所住而生其心”。传说慧能负薪,就是闻客诵《金刚经》至“应无所住而生其心”,而有所感悟,出家求法的,后来经由五祖弘忍的点化,成为衣钵传人,即禅宗六祖。“无住生心”,就是以金刚般若锐利的般若智慧破除对一切外相、佛法、虚无的执著,而达到金刚般透彻的菩提心、慈悲心、平等心、利他无我心,这些心乃是无所住而生,因而便是真心、清净心,亦是佛心。

## 一、不执著于相

《金刚经》强调诸法乃“性空幻有”,即一切事物在本性上都是“空”的,都没有自性,没有实在的自体,万物皆因缘和合而生,都是由一定的因缘而假和成的一种“有”。各种因缘是不断变化的,所以这种“有”也是短暂的,虚而不实的。所以世界上的一切存在都不是永恒的,修行者不能执著于相,不要被虚假的、短暂的相所迷惑。

### 1. 离四相,生普度心。经云:

若菩萨有我相、人相、众生相、寿者相,即非菩萨。

我相指执著于构成“实我”的外在相状,人相指将“人”这个六道轮回之一道的自体当作真实存在的外在相状,众生相指将宇宙中的所有存在物,包括有生命的有情众生与无生命的无情众生之体当作真实存在的外在相状,寿者相指“于假和合之体上认寿命而误解者”,一般指把假相的生命存在时限当作真实存在的相状。经云:

是故佛说:“一切法无我、无人、无众生、无寿者。”

在修学过程中,不能以有所得的心去执著于任何相。如果起心著相,那么此心必然是妄心,而所见之相也必然是妄相,似有所得,实无所得。菩萨离于四相,破除我执,菩提心就会自然显现,所以恒度众生。经云:

“诸菩萨摩訶萨应如是降伏其心:‘所有一切众生之类,若卵生、若胎生、若湿生、若化生,若有色、若无色,

若有想、若无想、若非有想非无想,我皆令入无余涅槃而灭度之。’如是灭度无量无数无边众生,实无众生得灭度者。”

佛陀在回答须菩提的提问——发阿耨多罗三藐三菩提(无上正等正觉)心的善男女们怎样才能安住其心,怎样才能降伏颠倒烦乱之心——时回答,要普度众生。菩萨愿灭度无量、无计算、无边际的众生,但在菩萨心中却无一众生得灭度。因为菩萨离于四相,超越人我、时空,观缘起相依相成,无自性可得,通达自身、众生为同一空寂性,无二无别,所以不见实有众生为所度。也必如此,菩提心才能自然显现,才能普度众生。所以经又云:

灭度一切众生已,而无有一众生实灭度者。

僧肇说:

解会中道。不有不无。无性故不有。假名则不无。非无假名。故恒度众生。自性空故。实无灭者矣。

恒度是假,无性是空,由假入空,从空入假,而归于不有不无的中道。

### 2. 离六尘,行六度。经云:

菩萨于法,应无所住,行于布施,所谓不住色布施,不住声香味触法布施。

六尘指色、声、香、味、触、法,六度指布施、持戒、忍辱、精进、禅定、般若。施为六度之首,所以经中反复强调布施而略谈忍辱。又按印顺法师的说法一布施即可统摄六度。经中说修行应不住六尘,而行六度,菩萨的修行不是为获得形象的殊胜圆满,也不是为得到别人的夸奖赞誉,还不是为获得生活的安逸舒适,同样不是为证得佛果,即修行不是为获得眼、耳、鼻、舌、身、意之六根的满足。经又云:

菩萨应如是布施,不住于相。

僧肇在《金刚经注》中解释说:

略举内则六度。外为六尘。内外诸法。斯皆因缘无性。因缘无性。则心无停处。故应无住也。舍心无吝。谓之布施。无相可存。何吝之有。施为六度之首。尘为法生之基。二法皆空。于何不尽。既得法空。解明行立。无复退失。

意思是说,无论是菩萨修行的六度,还是六根所涉的六尘,都是因缘和合而生,本没有自身实性而言,都是虚幻不

实的。所以在修行六度时，不能执著于六尘，为有所得而行，也不能执著于六度本身，为修行而修行。“施为六度之首，尘为法生之基”，理解了“二法皆空”、“无相可存”，布施起来自然不会有所吝啬，不会贪著于福德。“解明”自然“行立”，心无所住，自然广发菩提心，普修利他行。

3. 离身相，见如来。对于学佛者来说，在所有的外相中，以佛相最为庄严神圣。金刚般若在破除了四相、六尘之后，进一步破除对佛相的执著。经云：

不可以身相得见如来。

为什么呢？

如来说身相，即非身相。

其实如来的一切外在之相，也都是假象。如来以身相出现是为了顺应世人常情，为防世人“段灭”之见而权立虚名，所以“三十二相”皆是虚妄。

不可以三十二相观如来。

若执著于相，以三十二相观如来，则转轮法王即是如来。外相是虚幻的，外相一致的其实质不一定一样，我们要透过现象看本质。所以佛说：

若以色见我，以音声求我，

是人行邪道，不能见如来。

佛、菩萨是不执著于相的，所以：

离一切诸相，即名诸佛。

在破除了我相、人相、众生相、寿者相、佛相之后，金刚般若的寒锋又指向一切物相：

凡所有相，皆是虚妄。若见诸相非相，即见如来。

相是人们通过自己的感官与外界的接触或观想所得，而人的认识存在着诸多缺陷，受各种欲望的干扰，加之外界事物又迁变无常，所以人的认识所见的皆是虚妄外相。如果明白了这个道理，不受外相的干扰，保持清明澄澈之心，才能“见如来”。

## 二、不执著于佛法

本经的特点是随说随除，经中讲解要不著于相，“凡所有相，皆是虚妄”，但听法者如果沉溺其中，又会产生新的执著，对如来所说之法的执著。而如来是见机说法，对不同根性之人会有不同法可说。事实上随着佛教大量典籍被翻译成汉语，人们发现不同典籍中的说法有的侧重不同，观点甚至有相互违背之处，所以“二教五时”，“五时八教”等的判教学说才会应运而生。佛法博大精深，经典众多，修行者不可执著。

### 1. 如来所说法非实。经云：

“须菩提！于意云何？如来得阿耨多罗三藐三菩提耶？如来有所说法耶？”须菩提言：“如我解佛所说义，无有定法名阿耨多罗三藐三菩提，亦无有定法，如来可说。何以故？如来所说法，皆不可取、不可说、非法、非非法。

“阿耨多罗三藐三菩提”的意思是无上正等正觉。佛问须菩提如来有没有得上正等正觉，如来有没有说法。须菩提回答说没有一个固定的法叫做无上正等正觉。人的根性不同，每个人所处的因缘不同，没有一个统一的、固定的方法如来告诉大家这样修便能成佛。所以说，人们不要执著于如来所说之法。若人认为如来说法是实，执著于如来说

法，即是曲解了如来的本意。所以经云：

若人言如来有所说法，即为谤佛。

### 2. 如来所说果位非实。经云：

“须菩提！于意云何？须陀洹能作是念：‘我得须陀洹果。’不？”

须菩提言：“不也，世尊！何以故？须陀洹名为入流，而无所入，不入色、声、香、味、触、法，是名须陀洹。”

“须菩提！于意云何？斯陀含能作是念：‘我得斯陀含果。’不？”

须菩提言：“不也，世尊！何以故？斯陀含名一往来，而实无往来，是名斯陀含。”

“须菩提！于意云何？阿那含能作是念：‘我得阿那含果。’不？”

须菩提言：“不也，世尊！何以故？阿那含名为不来，而实无来，是故名阿那含。”

“须菩提！于意云何？阿罗汉能作是念：‘我得阿罗汉道。’不？”

须菩提言：“不也，世尊！何以故？实无有法名阿罗汉。

依世间常情来看，有果位高低之分，有断惑多少之分，有来去生灭之分。但法性是平等的，并没有这诸多差别。至于须陀洹，名为入流；斯陀含，名为一来；阿那含，名为不来；阿罗汉，名为无生。这些都是从俗谛的角度来说的。在法性中，实际上并没有入与不入、来与不来、生与不生的分别，在佛法中安立果位，是用以引导修行者循序渐进的。但《金刚经》为了彻底破除一切执著心，连这样的果位也都明示只是人为安立的名称，不可执著。虽然如此，这些名位却可提示证德，以便修行者自省，充分显示了不为名相所拘，却能活用名相以救渡迷执者的大智慧。

不仅声闻乘的四果位不是真实存在的，就连号为普度众生的菩萨也是虚幻不实的。经云：

须菩提！实无有法名为菩萨。

菩萨位也和声闻乘的四果位一样，都是为了随顺俗谛，而假立的名称。经中接着又说：

若菩萨通达无我法者，如来说名真是菩萨。

只有破除了我执、法执，才能称得上是菩萨。

3. 佛、法非实。金刚般若破除一切对佛法的执著，在离相中破除了人们对如来三十二相、八十种好的执著，在离法中还要破除人们对如来得法的执著。经云：

佛告须菩提：“于意云何？如来昔在然灯佛所，于法有所得不？”

“世尊！如来在然灯佛所，于法实无所得。”

昔日如来在“燃灯佛所”并没有得到什么实有之法，因为万法本空。经云：

实无有法发阿耨多罗三藐三菩提者。

事实上是：

一切有为法，如梦幻泡影，如露亦如电，应作如是观。

这里一连用了梦、幻、泡、影、露、电六个喻体来比喻法，法的特性是假的，转瞬即逝的。法就像这些喻体一样，不是没有，却是非实有的，人们不能贪著其事。经云：

须菩提！若有人言：‘如来若来若去、若坐若卧。’是

人不解我所说义。何以故？如来者，无所从来，亦无所去，故名如来。

僧肇解释说：

如来道荫之主。世界权之宅。众生慈育之子。举此三事。大旨彰矣。若计有实人。履行而至为来。运尽之灭故去。处现优化则坐卧。此但都形滞迹。不及道也。

如来也是生活在这个世界上的“众生滋育之子”，而并不是人们传说中的那样，真有其人，能够来去自如，随现幻化。《坛经》云：

向者三身佛。在自性中。世人总有。为自心迷。不见内性。外觅三身如来。

即是说如来三身非有其实，不能执著，不能强求。

至此，金刚般若将我、法破除得荡然无存。而后，

诸菩萨摩訶萨应如是生清净心，不应住色生心，不应住声、香、味、触、法生心，应无所住而生其心。

修行者要远离诸法，由于对任何法都不予执著，其心就会自然而然的显现。如禅宗六祖之偈：

菩提本无树 明镜亦非台

本来无一物 何处惹尘埃

三、不执著于空相

凡夫执著于外相，执著于法，金刚般若遂斩断痴迷众生对一切相、法的攀援，但在破除诸相的同时，许多人往往堕于偏枯，沉于枯木死水般的顽空，因而或就此消沉，甚或生命，或玩世不恭，游戏人生。智旭在《金刚经破空论》中说：

一切众生，生无慧目……犹如群盲，不见乳色，随语生解……诸群盲，但闻破相，便执非相，取著于空，成恶知见，破坏俗谛，拔无因果。是以佛言，宁起有见如须弥山。莫起空见如芥子许。

意思是说，有些人看到了相、法的虚幻，便执著于空，否定因果，破坏俗谛。认为相是假的，法是空的，于是对一切都抱着无所谓的态度而胡作非为。所以如来说，和堕于空相的危害相比，还不如执著于虚假的有相呢。于是，对“非法相”的破除，遂成了金刚般若的又一任务。

1. 因果不空。般若破相，只是认为事物是因缘和合，没有恒久性，并不否定假有的价值和意义，因此，经中说：

发阿耨多罗三藐三菩提心者，于法不说段灭相。

修习佛法之人要认识到佛法乃“性空幻有”不能执著，但是不能因此便否定因果，即“于法不说段灭相”，不能因“看透”外相，认为万法都是虚幻的便认为因果也是假的。佛家讲因果报应。因必有果，果必有因，因果不空。

2. 住空亦是住相。经云：

无法相，亦无法非法相。何以故？是诸众生若心取相，则为著我、人、众生、寿者。

若取法相，即著我、人、众生、寿者。何以故？若取非法相，即著我、人、众生、寿者，是故不应取法，不应取非法。

“非法”就是对“法”的否定和断灭。经中指出，要决然舍弃一切外相，修行者若心取相、取法都是著了四相。但世人在舍弃它的同时，又容易产生否定与虚无之相，所以经中又说若心取非法相同样也是著了四相，对这种虚无之相也

要坚决舍弃，不可执著于“空”而使之成为一种新的“有”，否则即著了“空相”，不能解脱。经云：

如来常说：“汝等比丘，知我说法，如筏喻者，法尚应舍，何况非法。”

如来将自己所说之法比喻为渡水之筏，人们若已经离于此岸、渡于彼岸，那么渡水时所用之筏自然没有用处，当然要舍弃。如来以此告诫修行者不要执著于如来说之法。法尚应舍，非法更应舍。有些自认为离相之人，却已著于空。

妄谓不著戒相。不知全堕破戒相中。妄谓不著福相。不知全堕众罪相中。

一些后世禅宗人妄谓戒相是假的而不再持戒，其实早已堕入破戒相中，妄谓福相是假的，而不再修福，反而作出种种恶行，其实早已堕入众罪相中。

可见，若想真正做到无住而生心，不能住于相、不能住于法，更不能住于空，这样才能生清静心，发菩提心，修利他行，不然只能生逛妄心、轻人心、慢他心、邪见心、贡高心等不善心。

3. 此法非实亦非虚。《金刚经》对“非法相”的破除，是对空的进一步认识，完整地表达了般若学性空假有、空有不著的中道。经云：

如来所得法，此法无实无虚。

龙树在《中论》中对中道思想有过经典的论述：

众因缘生法 我说即是无

亦为是假名 亦是中道义

“众因缘生法”就是指缘起。缘起之法有两层含义，第一层含义是空，或者叫无。这个空是存在于认识之中的，是以言说表现出来的，所以说“我说”。所谓“法”，事物、现象等本身，无所谓空与不空。第二层含义是假。如果空为实有，世界上就不会有形形色色、千差万别的事物与现象了，法虽然是空，但还有假名。所以我们不仅要看到空，还要看到假，这二者是相互联系的，因其无自性才有假设，因为是假设才是空。■

注：本文所摘《金刚经》语句皆出自《金刚般若波罗蜜经》（姚秦·鸠摩罗什译），《大正藏》第8册。

参考文献：

[1] 吴言生.《金刚经》的精髓及其人文意义[J].运城高等专科学校学报,2008,18(4):43-44.

[2] [香港]满耕.《金刚经》的历史影响与四无思想的现实指导意义[J].法音,2003(8):37-40.

[3] 杜正乾.《金刚经》研究述评[J].五台山研究,2007(1):10-14.

[4] 林晓辉.《金刚经》中的时间和空间[J].五台山研究,2005(3):14-15.

[5] [越南]谢氏映凤-释坚莲.《金刚经》中离相无住思想之研究[D].福建:福建师范大学,2006.

[6] 金刚般若波罗蜜经讲记.印顺法师讲,演培法师记.

[7] 吕澂.印度佛学源流略讲[M].上海:世纪出版集团、上海人民出版社,2005:97-98.

【作者简介】单欣，吉林大学哲学社会学院中国哲学专业在读博士研究生，供职于长春理工大学。

责任编辑：江海洋