

《论语·八佾》“哀公问社(主)”本字考

周 文

(山东师范大学 文学院, 山东 济南 250014)

摘要:《论语·八佾》“哀公问”句原用的是“主”，而不是“社”。“主”，指宗庙中的祖先之主(即牌位)，用木做，故称木主。“社”也有“主”义，但指土地神“主”，用石块或土堆做，故庙主与土地神“主”有明显的不同。

关键词:主; 社

中图分类号: B222.1

文献标识码: A

文章编号: 1009-1017(2007)01-0039-03

“哀公问社”是《论语》通行本中的语句，但邢昺《论语注疏》引张、包、周之本，《左传·文公二年》正义引文，以及 1969 年吐鲁番阿斯塔那三六三号墓出土的孔氏本郑氏注《论语》，均“社”作“主”^①，即“哀公问社”作“哀公问主”。这虽然不足以证明《论语》原本就作“主”，但至少说明《论语》原作“主”不是没有可能。《论语》在流传过程中，经过几次整合，原始本失传^②，想据原始本来解决原是“主”还是“社”的问题，已没有可行性，但我们可以根据《论语》本章语境的取舍，或说是哪一个字用在本章中更恰当，来判断哀公问的究竟是“主”还是“社”。

在看本章对“社”、“主”二字的取舍之前，先要澄清二字的字义。“主”，许慎解“主”为灯炷，《说文解字》曰：“主，𠂔中火主也。从𠂔，象形；从丨，丨亦声。”^{[1](P105)}若按许慎的解释，很难以作为本义的灯炷来解释“主”在先秦所使用的祖先牌位义项，所以，我们这里需要对“主”之本义再作考查。像许慎所言，“主”字“从丨”，这样，只要明确了丨旁的字义，就可以澄清“主”的字义。《说文解字》解丨

曰：“丨，有所绝止，丨而识之也。”许慎将丨看作是句读符号，这与殷商甲骨文的历史实际不符，“父”字的甲骨文作𠂔，是会意字，也有丨旁，显然该旁不适合用许慎的观点作解。关于𠂔中的丨旁，至少有三种解释：杖、火炬、石斧^{[2](P362)}。《诗经·大明》“维师尚父”句正义引刘向《别录》云：“师之，尚之，父之，故曰师尚父，父亦男子之美号。”^③王国维有言：“案《士冠礼》：男子之字曰伯某甫，仲叔季惟其所当。注云：甫者，男子之美称。《说文》甫字注亦云：男子美称也。然经典男子之字多作某父，彝器则皆作父，无作甫者，知父为本字也。男子字曰某父，女子字曰某母，盖男子之美称莫过于父，女子之美称莫过于母。……汉人以某甫之甫为且字。”^{[3](P164-165)}这两处引文说明，“父”最早曾为男子美称。但丨旁的三种解释(杖、火炬、石斧)，均无法解释“父”何以会成为男子之美称，想必也都不是妥当之解。叶舒宪曾在王国维的这段话之后，下过这样的结论：“我们已经知道‘且’字本义为阳具，现在看来，上古男子的各种美称如父、甫、斧、祖等都万变不离其宗，植根于男性所独有的性器官的隐喻。”^{[4](P613)}叶先生的观点不无道理，这可参证于其对“斧”字“斤”上加“父”之特殊意义的论述^{[4](P609-611)}。“祖”中的“且”本义指阳具^④，“斧”字中的“斤”有阳具之形及喻意^{[4](P610-611)}，作为甫之本字的“父”字，自然也不例外，甲骨文中的丨旁即代指阳具。

丨旁指阳具，𠂔旁象形，指象灯座的器物，丨置于𠂔上，想必是用来供祭祀的，虽然𠂔是会意字，

① 邢昺《论语注疏》、孔颖达《左传正义》，四库全书本。吐鲁番阿斯塔那三六三号墓出土的孔氏本郑氏注《论语》，见国家文物局古文献研究室等整理的《吐鲁番出土文书》，文物出版社 1986 年版，第 538 页。



② 关于《论语》的几次整合和原始本的失传，可参见唐明贵《试论中国古代的〈论语〉学》一文，《聊城大学学报》2003 年第 5 期。有研究者说吐鲁番出土的“孔氏本”《论语》即《古论》，但其根据不充分。“孔氏本”是一个较复杂的本子，版本从属较难定论，其复杂性可参见拙文《〈论语〉“未尝无悔”句考辨》，《山东师范大学学报》2006 年第 1 期。



收稿日期：2006-03-03



作者简介：周文（1969—），山东济宁人，山东师范大学文学院副教授，研究方向为先秦文学。

③ 见《毛诗注疏·大明》，四库全书本。

④ 参见郭沫若《释祖妣》，《郭沫若全集·考古编》第一卷。或参看李敖《中国性研究》第 4 章“且且且且且”，台湾李敖出版社 1990 年版。

但其义从,指上古时期生殖器崇拜中的阳具。祖先崇拜是中国的传统,“且”是“祖”的初文^①,“且”义指阳具,祖先崇拜应是从生殖器崇拜而来。生殖器祭祀进化为祖先祭祀,“主”义也随之演化,而指祖先牌位。牌位在形状上仍然近似、“且”之形,显然保留了先民性器崇拜的影子。牌位用木做,古代有关的论述颇多,卫湜《礼记集说》卷十一:“中山成氏曰:‘主用木。木落归本,有始终之义,人之生无不死者。’”秦蕙田《五礼通考》卷六十二:“《礼记外传》:‘庙主用木者,木落归本,有始终之义。’”^②主有虞主、练主之分,与之相应,所用木也不同,“虞主用桑,练主用栗”^③。

“主”的字义已明,接下来看“社”的字义。“社”的古字为“土”,王国维、郭沫若均有论述:“社,(殷周)古文作土。”^④“土为古社字。”^⑤“社”象“祖”一样,都是因本字他用而再造的字。“土”之甲骨文,象大的石块或土堆。祖先之神有主,以供祭祀;土地之神,也有象主的载体,以供祭祀,即土地神之“主”。《说文解字》将“社”解为“地主”^{[1](P9)},是准确的,“地主”即土地神之“主”,也就是土地神之“牌位”。“社”之本义指土地神之“主”,但后世多用其引申义。一引指土地神,《礼记·祭法》:“共工氏之霸九州也,其子曰后土,能平九州,故祀以为社。”《白虎通·社稷》:“社者,土地之神也。”再一引指祭土地神之所,《礼记·祭法》:“王为群姓立社,曰大社。王自为立社,曰王社。诸侯为百姓立社,曰国社。诸侯自为立社,曰侯社。大夫以下成群立社,曰置社。”另外,“社”还有祭祀社神、祭祀社神之节日等引申义。^⑥

“社”、“主”字义已经清楚,再来看哪一个字更适合“哀公问”章的语境。通行本“哀公问”章用“社”,“社”字义项虽多,但只有土地神之“主”这一义项可用来理解该章^⑦,其他义项均与该章语境不符。据甲骨文,我们可以判断土地神之“主”,不用木或树,而用石块或土堆,文献记载也可证明这一点。《淮南子·齐俗训》:“殷人之礼,其社用石。”“地产最实,故社主用石。”^⑧在江苏铜山县丘湾的商代社祀遗址发现了土地神石“主”,其为四块形如状的石

块,三块小的围绕一块大的,四石块周围又有20具人骨与12具狗骨。^{[5](P71-79)}可见,用石块做土地神“主”是属实的。土地神之“主”还有用土堆做的,《淮南子·齐俗训》有言:“有虞氏之祀,其社用土。”^{[6](P176)}《风俗通义·社神》引《孝经》曰:“社者,土地之主。土地广博,不可偏敬,故封土以为社而祀之,报功也。”^{[7](P295)}《大雅·緜》“乃立冢土”诗句,毛传曰:“冢土,大社也。”^{[8](P549)}这三处引文中的“社”,用的都是其本义,指土地神之“主”,而且用土堆作“主”。用石块或土堆做土地神“主”,均有文献记载,但木或树做土地神“主”,却没有文献记载,这说明没有木^⑨或树^⑩做的土地神“主”。既然没有木或树做的土地神“主”,那么“社”用在该章中,就与宰我的回答相抵牾了,也就是说“社”不适合用在该章中。

“主”,作为祖先牌位,对一国之君而言是非常重要的。《左传·隐公十一年》载:“公之为公子也……赂尹氏,而祷于其主钟巫。遂与尹氏归,而立其主。十一月,公祭钟巫,齐于社圃。”^{[9](P23)}《左传·庄公二十八年》有言:“筑郕,非都也。凡邑,有宗庙先君之主曰都,无曰邑。”^{[9](P88)}《左传·僖公三十三年》有言:“葬僖公,缓作主,非礼也。凡君薨,卒哭而祔,祔而作主,特祀于主,烝、尝、禘于庙。”^{[9](P183)}《左传·文公二年》载:“丁丑,作僖公主。”^{[9](P189)}以上引文说明,哀公问“主”是较合乎历史实际的。“主”用木做,故称木主。《国语·周语上》中有“及期,命于武宫,设桑主”^{[10](P41)}之语,《公羊传》中有“虞主用桑,练主用栗”^{[11](P163)}之言,及汉代也用栗做主^⑪,这与宰我说的“周人以栗”比较一致。显而易见,“主”合乎该章的语境,那么,该章原用的应是“主”,而不是“社”。

以上考论说明,“主”在《论语》“哀公问”句中是正字,而“社”是误字。张、包、周之本和郑玄的注本,都是较早的《论语》版本,故保留了原用字,均作“主”。何晏的《论语集解》作“社”,说明至迟在何晏这里“主”已误用作“社”了。“主”误用作“社”,与对“主”义的误解不无关系。吐鲁番出土的孔氏本《论语》郑玄注曰:“主,田主,谓社。”显然,郑玄将“主”与“社”等同起来了。郑玄“主”

① 《礼记·檀弓》引曾子之言:“夫祖者,且也”

② 卫湜《礼记集说》、秦蕙田《五礼通考》,四库全书本。

③ 见《公羊传》。

④ 见王国维《再与林博士论洛诰书》,《观堂集林》卷一。

⑤ 见郭沫若《释祖妣》,《郭沫若全集·考古编》第一卷。

⑥ “社”的引申义及例文可参见《汉语大字典》,四川、湖北辞书出版社1995年版。

⑦ 古今注本对“社”的解释有二,一是庙主,一是土地神“主”(可参看黄金贵、郭海文《〈论语〉新诂》一文,《浙江大学学报》1999年第4期),以庙主解“社”显然是不对的。

⑧ 南朝梁崔灵恩语,见王谟辑《三礼义宗》。

⑨ 黄、郭两位先生在《〈论语〉新诂》一文中,论证颇详,可参看。

⑩ 黄、郭《〈论语〉新诂》一文认为,土地神“主”有树“主”,但作为证据的文献资料均与土地神“主”没有直接关系,故其观点不成立。

⑪ 参看秦蕙田《五礼通考》引《通典·汉仪》语,四库全书本。

⑫ 见《吐鲁番出土文书》第538页。

⑬ “主”是章母侯部字,“社”是禅母鱼部字,二字声母是准旁纽关系,韵母旁转,故音近可通假。

“谓社”的注解很有代表性，也很有影响力，再加上二字音近，可以通假，故在《论语》的传播过程中，就很难不发生误用了，尤其是经口耳相传再到笔录的这一过程中，更容易出现假借字。

参考文献:

- [1] 许慎. 说文解字[M]. 天津:天津古籍书店, 1991.
[2] 康殷. 文字源流浅说[M]. 北京:国际文化出版公司 1992.
[3] 王国维. 女字说[J]. 观堂集林卷三[M]. 北京:中华书局. 1995
[4] 叶舒宪. 诗经的文化阐释[M]. 武汉:湖北人民出版社

1994. 社, 1994.
[5] 南京博物院. 江苏铜山湾古遗址的发掘[J]. 考古, 1973 (2).
[6] 高诱. 淮南子注[M]. 上海:上海书店(影印), 1986.
[7] 吴树平. 风俗通义校释[M]. 天津:天津人民出版社, 1980.
[8] 孔颖达. 毛诗正义[M]. 上海:上海古籍出版社, 1990 年影印.
[9] 何宗旺译. 左传[M]. 新疆:新疆人民出版社, 2002.
[10] 上海师范大学古籍整理组校点. 国语[M]. 上海:上海古籍出版社, 1978.
[11] 何休注. 徐彦疏. 春秋公羊传注疏[M]. 上海:上海古籍出版社, 1990.

Distinguishing of Character Originally Used in *LunYu·BaYi* “Ai Gong Wen”Sentence

ZHOU Wen

(Shandong Normal University, Jinan 250014, China)

Abstract: Character originally used in *LunYu·BaYi* “Ai gong wen” sentence is “zhu”, not “she”. “Zhu” means ancestor pai wei of ancestral temple. “Zhu” was made of timber, so named “mu zhu”. “She” also has pai wei meaning, but only means gnome “zhu”. Gnome “zhu” was made of block or rideau, so there is evident difference between “zhu” and “she”.

Key words: zhu; she

(责任编辑: 石磊)

(上接第 15 页)

裴学海《古书虚字集释》卷十: ‘無, 古读若模, 与每一声之转, 故每可训無。’《战国策·西周》: ‘是上党每患而赢四十金。’”

校后说明:

“汉镜诗”所从属的版本, 应是俗儒穿凿之本。“汉镜诗”的铭刻出自工匠之手, 其铭刻时应有底本。《硕人》一诗虽然不长, 但用汉隶写出, 非读书人所不能为, 所以, “汉镜诗”应是工匠据读书人所

提供的底本铭刻的。《后汉书·蔡邕传》载: “经籍去圣久远, 文字多谬, 俗儒穿凿, 疑误后学。”“汉镜诗”中借字、俗字、异文俱有, 而且借字多达二十几个, 这些想必为“俗儒穿凿”所致。尽管“文字多谬”和尾缺, 但还是有不容忽视的版本价值, 其为我们了解那个时代的《诗经》流传版本情况, 提供了弥足珍贵的资料。

The Studyinf and Emendating of *ShuoRen* on the Han Dynasty Mirror

ZHOU Yuan-bin

(Shandong Normal University, Jinan 250014, China)

Abstract: According to the character of the posy, the edition of the Han Dynasty mirror poem has been concluded belonging to the eisegetical *ShiJin* edition of vulgar bookman. Though the posy has wrong character, it gives us the precious data that can help to realize the spreading of *ShiJin* in those days.

Key words: the Han Dynasty mirror; *ShuoRen*; posy; study and emendate

(责任编辑: 陈剑)