

## 绍嵩《江浙纪行集句诗》对《全唐诗》校勘、辨重和辑佚的文献价值

张福清

( 韩山师范学院 中文系, 广东 潮州 521041 )

摘要: 南宋陈起编《江湖小集》中的释绍嵩《江浙纪行集句诗》历来少受古代文学研究者的关注, 虽然《全唐诗补编》、《全宋诗》从中辑出了部分诗人的佚句, 但对其文献价值尚无人研究, 本文拟就其对《全唐诗》的校勘、辨别重出作品和辑佚作一些探讨, 挖掘绍嵩《江浙纪行集句诗》被学人忽视的文献学价值。

关键词: 绍嵩; 集句诗; 全唐诗; 校勘; 辨重; 辑佚; 文献价值

中图分类号: K204

文献标识码: A

文章编号: 1009-1017(2007)06-0045-08

南宋释绍嵩《江浙纪行集句诗》(以下简称《集句诗》)七卷。绍嵩号亚愚, 庐陵(今江西吉安)人, 绍定中曾云游江浙等地。其自序云:“余以禅诵之暇, 畅其性情无出于诗, 但每吟咏, 信口而成, 不工句法, 故自作者随得随失。今所存集句也, 乃绍定己丑(二年, 1229)之秋自长沙发行访游江浙, 村行旅宿, 感物寓意之所作。越壬辰(五年, 1232)五月中浣(中旬之别称), 嘉禾史君、黄公、尹元以大云虚席, 俾令承乏。”<sup>[1]</sup> (1357册 P20) 当时名士杨梦信、杨天麟等皆有题跋或题诗, 盛赞其成就, 而陈应申《亚愚江浙纪行集句诗跋》, 评价尤其全面而深刻, 其云:

作诗固难, 集句尤不易。前辈有云: 不行万里路, 莫读杜甫诗。一杜诗且病其难读, 而况集诸家之诗乎? 亚愚嵩上人穿户于诗家, 入神于诗法, 满心而发, 肆口而成, 玉振大成, 默诣诸圣处, 人目其诗, 固不知其为集句, 而上人亦不自知也。抑犹有妙于此者, 青出于蓝, 而青愈于蓝, 盖诸家之体制, 各随其所至而形于言。今观亚愚之集, 千变万态, 不桎于所见, 如所谓老坡之词, 一句一意, 盖不可以定体求也。<sup>[1]</sup> (1357册 P68)

亚愚《集句诗》共引唐代诗人108人之诗句, 其中引诗句排前七位的是方干88句、郑谷85句、杜荀鹤79句、贾岛70句、杜甫67句、韦庄60句、温庭筠44句; 余下较多的皇甫冉16句、戴叔伦15句、韩偓13句、白居易10句、卢纶、孟郊各9句,

司空曙、雍陶各8句, 岑参、杨巨源、许浑、修睦各7句, 齐己6句, 杜审言、郎士元、吴融、李郢、崔鲁、贯休、皎然等7人各5句, 高适、李贺、羊士谔、张祜、赵嘏、寒山、清塞(周贺)等7人各4句, 唐太宗、王昌龄、韩愈、李颀、姚合、刘得仁、戎昱、李嘉祐、皮日休等9人各3句, 李白、张籍、王建、钱起、李涉、李商隐、耿漳、廖凝、薛能、李频、刘商、崔液、陈羽、灵一、处默、可止、惟审等17人各2句, 其余张九龄、刘禹锡等50人皆1句。由于《全唐诗》编纂完成在清康熙年间, 唐诗在流传过程中, 不免出现许多异文和错误, 尤其是诗歌的重出现象极为严重。而绍嵩《集句诗》作于南宋绍定年间, 从时间来看, 他所见的版本肯定更接近原貌一些, 这就是我们为什么用它来校勘、辨重和辑佚《全唐诗》的一个最重要的原因。

另外, 加之集句诗有“不许有任何一句自创之作掺杂其中”和不能“更动前人句子一字”的特点, 古人早已据此校勘前人诗集。胡仔《苕溪渔隐丛话》引《邈斋闲览》云:“(荆公)《送吴显道》云:‘欲往城南望城北, 此心炯炯君应识。’《胡笳十八拍》云:‘欲往城南望城北, 三步回头五步坐。’此皆集老杜句也。按杜诗《哀江头》云:‘黄昏胡骑满城, 欲往城南忘南北。’荆公两用皆以‘忘南北’为‘望城北’, 始疑杜诗误, 其后数善本皆作‘忘南北’。或云荆公故易此两字以合己一篇之意, 然荆公平生集句诗, 未尝改古人字, 观者更宜详考。”胡仔追溯“忘南北”的出典并予以查考出来。现在查考所有的版本, 非但《唐诗三百首》各种本子中杜甫《哀江头》都作“欲往城南望城北”, 就是《杜诗镜铨》等最有名的杜诗标准本, 也都不得作“欲往城南望城北”, 仅注云:“一作忘南北”。这都是根据荆公集句诗校勘而作的改正也。

关于集句诗, 明徐师曾《文体明辨》云:“集句诗者, 杂集古句以成诗也。”清王兆芳《文体通释》

收稿日期: 2007-03-21

基金项目: 此文为韩山师范学院2006年人文社科项目《集句诗的文献价值研究》(韩科字[2007]3号)的阶段性成果。

作者简介: 张福清(1968-), 湖北建始人。韩山师范学院中文系讲师, 文学硕士, 研究方向: 唐宋文学。

亦云：“集句者，集，群鸟在木也，合也，集合古句如鸟集也。主于聚合古语，杂成篇章。”台湾学者裴普贤在《集句诗研究》中说得更清楚：“所谓集句诗是完全采集前人的诗句或文句，以另行组合成一诗的作品，不许有任何一句自创之作掺杂其中，甚至更动前人句子一字，也不被容许，与一般的创作完全不同，而形成一种特殊的诗体者。”<sup>[2]</sup>由于集句诗有以上特点，长期不为文人所重，因而很少有人去关注它的文献价值。本文拟从这方面作一些探讨，有求于方家指正。

### 一、绍嵩《江浙纪行集句诗》可校勘《全唐诗》的部分诗句

1、《江湖小集》卷三释绍嵩《江浙纪行集句诗》之《发长沙》引韦庄“晓风轻浪叠”句，《全唐诗》卷695韦庄《渔塘十六韵》中却是“晚风轻浪叠”，与下句“暮雨湿烟凝”比较，“晚风”和“暮雨”处同一时间，没有“晓风”与“暮雨”的时间跨度大，刚好也形成对应。李谊《韦庄集校注》此句同《全唐诗》，其序云：“文字校勘以四部丛刊影印明朱承爵刻本《浣花集》为底本，并参校明绿君亭本（或明汲古阁本）《浣花集》、韦毅《才调集》、诸本《花间集》、《全唐诗》、《全唐文》、《蜀梼杌》、《唐诗纪事》、《唐才子传》、《十国春秋》，以及向迪琮校订《韦庄集》等。”其底本是明刻本，而参校本也多为明清刻本，因此，《全唐诗》及《韦庄集》之“晚风”疑为“晓风”，应在“晚风”下注云“一作晓风”为是。

2、同上《代颜圣闻次韵》中引李贺句“鲋鱼噀白涛”，而《全唐诗》卷392李贺《画角城东》中却是“鲋鱼噀白涛”。一“鲋”一“鳊”孰是？“鲋”为“鱼卵”；宋吴正子注、刘长翁评《笺注评点李长吉歌诗》卷三《画角城东》此句同《全唐诗》<sup>[1] (1078册, P457)</sup>，《中晚唐诗叩弹集》卷四也作“鲋鱼噀白涛”不过，两书都注云：“鲋，鱼子也。”“鳊”则是鳊鱼，即一种身体侧扁，头小而尖，鳞较细，生活在淡水中的鱼。“噀”是含在口中而喷出的意思，作为鱼子的“鲋”是无法喷水的，只有鳊鱼才可喷水。因此，“鲋”乃“鳊”之误，或在“鲋”下注云“一作鳊”为是。

3、同上《天章道中》引贯休句“嘹唳傍溪滨”，《全唐诗》卷831贯休《闻新蝉寄桂雍》一诗中却是“嘈嘈隔溪滨”，显然绍嵩所见版本与《全唐诗》不是同一版本，“嘈嘈隔”下应注云“一作嘹唳傍”为是。

4、《江湖小集》卷三《客思》引贾岛句“落叶堕寒霜”、卷四《答一老》引其句“谁能泪堕巾”、同卷《与保宁西堂同客三塔因有感而作》引其句“旅怀斜日后”。而《全唐诗》卷573贾岛《送友人如边

为“落叶坠寒霜”，《长江集》卷八此诗作“落叶堕寒霜”，下注云：“一作坠。”极是。《全唐诗》同卷，《长江集》卷五《送令狐絢相公》，与绍嵩集句诗中所以完全相同：“谁能泪堕巾”，《全唐诗》卷574《春行》中为“旅情斜日后”。“堕”和“坠”字都有落下之意，“怀”与“情”同义，因此在《全唐诗》中“坠”下应注“一作堕”、“情”字下注“一作怀”为是。

5、《江湖小集》卷四释绍嵩《江浙纪行集句诗》之《游何山》引薛能句“绿草闲深院”，《全唐诗》卷558薛能《早春归山中旧居》（一作寓居有怀呈旧知）却为“绿草闭闲院”。王安石《唐百家诗选》选有此诗，作“绿草闭深院”。两两比较，“闲深院”比“闭闲院”准确，“闲深院”比“闭深院”好，疑“闭闲院”、“闭深院”乃“闲深院”在传抄过程中“深”字脱落而增“闭”字和字形相近导致传抄错误。

6、同上卷五《寓山寺戏成》引杜工部句“水鸟去仍回”，《全唐诗》卷230杜甫《雨》一诗中为“水鸟过仍回”，“过”字下有注云“一作去”，清仇兆鳌注、于鲁平补注《杜甫诗注》卷十五《雨》也作“水鸟过仍回。”“过”字下注“旧作去。”极是。卷五《口占》引杜甫句“野船明细火，宿雁起圆沙”，《全唐诗》卷226《遣意二首》“野船明细火，宿雁聚圆沙”。一“起”一“聚”，完全不同的两个动词，“明”与“聚”形成从开合到收缩的运动方向，而“明”与“起”形成的都是同样的开合或上升的景象。因而，在“聚”字下应注“一作起”为好。清仇兆鳌注、于鲁平补注《杜甫诗注》卷九“野船明细火，宿鹭起圆沙。”“船”字下注“一作松。”“鹭”字下注“《杜臆》作鹭，他本作雁。”“起”字下注“一作聚。”“圆”字下注“一作寒。”极是。同卷五《山居即事》之六引其句“含影漾江流”，《全唐诗》卷227《屏迹三首》之二作“含影漾江流”。一“含”一“舍”，意思全异，疑“舍”乃“含”字书写致误，应作“含”为好。另仇注杜诗《屏迹三首》作“舍影漾江流”，“舍”字下注“一作山。”可见古人已经意识到“舍”字用在此不妥，而换作“山”字。《山居即事》之八引杜甫句“砧响家家急”，《全唐诗》卷229其《秋夜五首》之四中为“砧响家家发”，一“急”一“发”，难分高下，应在“发”字下注“一作急”为好。《山居即事》之十九引杜甫句“宫柳著行新”，《全唐诗》卷227其《郾城西原送李判官兄、武判官弟赴成都府》作“官柳著行新”，“官”字下注云“一作妖”，现应加一注“一作宫”，又疑“官”字就是“宫”字在传抄中书写致误。

7、同上卷四《寄元藏主》引陈羽句“乡思盈愁望”，《全唐诗》卷348陈羽《春日晴原野望》却是

“乡思应愁望”。从全诗“东风吹暖气，消散入晴天。渐变池塘色，欲生杨柳烟。蒙茸花向月，潦倒客经年。乡思应愁望，江湖春水连”来看，“盈”与“应”一字之别，境界全异，“盈”字为妙。王安石《唐百家诗选》中有此诗，题作《春日客舍晴原野望》与《全唐诗》稍异，但正文作“乡思盈愁望”与集句诗所引全同。因而，在“应”字下注“一作盈”为是。

8、同上卷五《凤口寺》引郑谷句“古柏间松篁”，《全唐诗》卷676郑谷《寄察院李侍御文炬》中为“古柏间疏篁”，但“疏”字下有注“一作松”。同前引温飞卿句“苒苒花明岸”，《全唐诗》卷581温庭筠《地肺山春日》中作“冉冉花明岸”，“冉冉”下有注云“一作苒苒”，《全唐诗》所注极是。《江湖小集》卷九引其句“花落江堤簇晓烟”，《全唐诗》卷675郑谷《曲江春草》作“花落江堤簇暖烟”，“暖”字下注云“一作晚”，应补注“另一作晓”。其实，我认为“晓”字更好，诗云：“花落江堤簇暖烟，雨余草色远相连。香轮莫辗青青破，留与愁人一醉眠。”全诗流露出一缕淡淡的忧愁，而“晓”字正好与这样的意境协调。

9、同上《小院》引姚合句“窗虚笔砚轻”，《全唐诗》卷498姚合《秋夕遣怀》中为“窗虚笔墨轻”。“砚”与“墨”一字之别，却见诗歌粗俗与清雅之分。难怪诗后注云：“一本题作《秋日山中》。前四句作‘秋来长早起，拄杖绕阶行。风冷衣裳脆，天寒笔砚清。’余同。”这条注释说明了姚合的诗歌流传有不同的版本，绍嵩所见的应该是注中所云的本子。

10、同上《次韵林仲山》引岑参句“座冷虫喧砌”，但《全唐诗》卷200其《赵少尹南亭送郑侍御归东台（得长字）》一诗中为“砌冷虫喧坐”，接下一句为“帘疏雨到床”。《全唐诗》刚好把“座”与“砌”调换了一下位置，且“座”变为“坐”了。其明显有误，“坐”与“床”也不能相对，还是绍嵩集句所引为好。

11、同上《山居即事》之一引清江句“何处成吾道”，《全唐诗》卷812其《夕次襄邑》中作“何处戒吾道”，“戒”字下注云“一作成”，极是。《山居即事》之十五引李百药句“寂寥无与语”，《全唐诗》卷43李百药《雨后》作“寂寥无与晤”，全诗云：“晚来风景丽，晴初物色华。薄云向空尽，轻虹逐望斜。后窗临岸竹，前阶枕浦沙。寂寥无与晤，尊酒论风花。”疑“晤”是在传抄过程中致误，“语”才是本字。“晤”是“相遇、见面”之意，如果是“晤”字的话，“寂寥无与晤”就与下句“尊酒论风花”构成了矛盾，既然面都没有相见，怎么可能“论风花”呢，所以只有“语”字才能构成统一的意境。

12、《江湖小集》卷六，绍嵩《集句诗》之《列岫亭书事》引方干句“周回秀色自清机”，《全唐诗》卷651方干《盐官王长官新创瑞隐亭》作“周回秀绝自清机”。疑“色”、“绝”为减笔或增笔致误，或在“绝”字下注“一作色”为好。《庆元道中》引方干句“落絮因风特地飞”，《盐官王长官新创瑞隐亭》作“落絮萦风特地飞”。“因”是介词，“萦”为动词，难分仲伯，应在“萦”字下注“一作因”为是。《途次遇雨和丘德高》引方干句“蔽野吞村飘不住”，《全唐诗》卷651《雪中寄殷道士》作“蔽野吞村飘未歇”。“不住”与“未歇”意思一样，但音不同，从平仄角度看，“不住”要好，因此应在“未歇”下注“一作不住”。《江湖小集》卷八，绍嵩《集句诗》之《咏梅五十首呈史尚书》（十七）引方干句“往往开窗尽日看”，《全唐诗》卷651其《项洙处士画水墨钓台》中作“往往开图尽日看”。全首诗描写的是项洙处士所作的一幅画，其云：“画石画松无两般，犹嫌瀑布画声难。虽云智惠生灵府，要且功夫在笔端。泼处便连阴洞黑，添来先向朽枝干。我家曾寄双台下，往往开图尽日看。”试想一下，一幅美妙的图画，我们会不会把它收藏起来，不去时时欣赏，因此，“开窗”看画也就合情合理了。在《全唐诗》的“图”字下应注明“一作窗”为好。

13、《江湖小集》卷七，绍嵩《集句诗》之《呈胡伯图尚书》之三引杨巨源句“强到朱门谒近臣”，《全唐诗》卷333杨巨源《将归东都寄令狐舍人》作“强对朱门谒近臣”，王安石《唐百家诗选》题作《将归东都别令狐舍人》与《全唐诗》稍异，但此句与集句诗所引全同。因此，《全唐诗》“对”字下注云“一作到”，极是。

14、《江湖小集》卷九，绍嵩《集句诗》引韩偓句“默默看书旋旋行”，《全唐诗》卷680韩偓《有瞩》作“默默看书旋旋行”。到底是“云”字还是“书”字好呢，只有通过理解全诗意境我们才能领略。诗云：“晚凉闲步向江亭，默默看书旋旋行。风转滞帆狂得势，潮来诸水寂无声。谁将覆辙询长策，愿把焚丝属老成。安石本怀经洛意，何妨一起为苍生。”“晚凉”一句已点明时间，天快黑时诗人不可能看书。如果能看书的话，那么颈联“风转滞帆狂得势，潮来诸水寂无声”的视听情景作者是无法感受，所以，“看云”才与整诗情景统一。疑“书”是传抄致误，或在其下注明“一作云”为好。

二、绍嵩《江浙纪行集句诗》可辨析《全唐诗》部分重出作品

1、《江湖小集》卷三绍嵩《客思》引贾岛句“欲暮多羁思”，《全唐诗》却有两首属于不同作者而内容相同的作品，一为卷268耿漳《送蜀客还》（第四

册, P2992), 一为卷 573 贾岛之《送友人游蜀》, 两诗正文只有两字不同: 耿作首句“万峰深积翠”之“峰”, 贾作“岑”; 耿作“扬子业荒残”之“荒”, 贾作“凋”, 余皆同。而耿漳《送蜀客还》收入《全唐诗》源于北宋李昉编《文苑英华》, 在其卷 275 有耿漳《送蜀客还》诗。关于辑录佚诗, 陈尚君先生曾说:“宋代去唐不远, 后代亡佚的书不少当时尚存, 故宋人著作中保存资料也值得重视。”<sup>[3]</sup>估计《全唐诗》编纂者就是这样收进去的。王安石编《唐百家诗选》选贾岛诗 23 首, 其中就有《送友人游蜀》一诗<sup>[1]</sup> (1344 册, P704)。《长江集》卷五有《送友人入蜀》<sup>[1]</sup> (1078 册, P411-412)。从绍嵩集句诗所引, 更确定此诗应归属于贾岛。

2、同上卷三《偶作》引贾岛句“流年衰此世”, 此句出自《全唐诗》卷 573 贾岛《赠庄上人》和卷 268 耿漳《题庄上人房》, 除标题稍有异外, 内容皆同。诗云:“不语焚香坐, 心知道已成。流年衰此世, 定力见他生。暮雪余春冷, 寒灯续昼明。寻常五侯至, 敢望下阶迎。”从诗歌文本看, 全诗写的是庄上人的言行活动, 与《赠庄上人》之题吻合, 但与《题庄上人房》之“房”无多大关系。《文苑英华》卷 222 收贾岛诗 20 首, 其中有《赠庄上人》, 题下注云:“一作耿漳”, 该书卷 235 又作耿诗, 可见宋代已不可确指。上海书店影印《长江集》卷 7 有此诗, 并未注明“一作耿漳”。四库本《长江集》卷 7 也有《赠庄上人》<sup>[1]</sup> (1078 册, P420)。佟培基先生《贾岛诗重出甄辨》一文中对此作了详细辨析, 认为“贾岛诗句斟字酌精于推敲, 观此篇风格似耿漳作”<sup>[4]</sup>, 误矣。据绍嵩集句诗所引, 此诗应归属于贾岛。

3、同上卷三《次韵梓上人》引贾岛句“河汉岛前秋”, 在《全唐诗》卷 572 和卷 462 有内容相同的两首诗《宿池上》, 作者是贾岛和白居易, 重出失注。《文苑英华》卷 165 白居易有此作, 且连选了其《秋池》二首、《新池》、《南池》共五首, 此篇署“前人”, 实为属入白诗之作, 当为贾岛作。另王安石《唐百家诗选》卷 15 作贾岛, 四库本《长江集》卷 5 有《宿池上》<sup>[1]</sup> (1078 册, P410) 一诗, 也可佐证。

4、同上卷四《江上偶谒什上人》引贾岛句“纵情犹未已”, 句出《全唐诗》卷 52、卷 572 宋之问《江亭晚眺》和贾岛《登江亭晚眺》。除贾诗标题多一“登”字、正文首联贾为“没”而宋为“出”字、颌联贾为“倦”而宋为“断”字外, 余皆同。《唐人选唐诗》之《国秀集》卷上选宋之问诗六首, 无此诗;《玉台后集》选宋之问诗无此首;《搜玉小集》选宋诗六首, 无此诗。《长江集》卷 3 有《江亭晚望》, 题目与《全唐诗》比较, 少一“登”字, 异一“望”字, 但正文全同。据绍嵩集句诗, 此诗应归属于贾岛。

5、同上卷五《游清老别业》引贾岛句“开簾收诗卷”, 出自《全唐诗》卷 572 贾岛《早春题友人湖上新居二首》, 题注云“一作项斯诗”。佟培基先生《贾岛诗重出甄辨》中详细辨析, 但立论欠妥, 贾诗题中并没有点明友人之姓名, 而佟文却以项斯《早春题湖上顾氏新居二首》之顾氏为依据, 认为“顾氏当为顾非熊”, 从而证明此作非贾作; 同时又引方回《瀛奎律髓》卷 23 收为项斯作证明此诗非贾诗, 并且引批语前半句“蜀本贾岛集误收此诗, 贾诗更觉苦硬, 而此觉宽慢。”省略了后半句:“二诗又见二十五卷‘拗字类’, 题为贾岛, 与此评正相反。可见虚谷此书持论, 初无定见。”<sup>[5]</sup> (P570) 可见方回也未弄清此诗到底是谁作, 佟文却以此持论, 显然不妥。上海书店影印《长江集》卷 4 有《早春题友人湖上新居二首》, 不过题下有注“一作项斯诗”, 编者也未弄清其归属问题。四库本《长江集》卷 4 也有此诗, 但题下无注<sup>[1]</sup> (1078 册, P407)。据绍嵩集句诗所引及注, 此诗应归于贾岛。

6、同上卷三《送别周上人》引皇甫冉句“玄鬓莫凝霜”, 《全唐诗》卷 249 皇甫冉《送从弟豫贬远州》中有此句, 且标题下注云“一作刘长卿诗, 题作送从弟贬袁州”, 《全唐诗》卷 149 刘长卿集中有此诗, 不过最后一句是“老鬓莫凝霜”, 有一“老”字之异, 内容皆同。黄永年、陈枫校点《王荆公唐百家诗选》第 141 页选有皇甫冉此诗。《二皇甫集》卷 4 也有《送从弟豫贬远州》<sup>[1]</sup> (1332 册, P301)。柏俊才《〈全唐诗〉刘长卿重出诗歌考》<sup>[6]</sup> (P42) 一文对其有较详考证, 认为是皇甫冉作, 甚是, 据绍嵩集句诗所引, 更加明确是皇甫冉作。

7、同上卷三《次韵梓上人》引皇甫冉句“江湖同避地”, 《全唐诗》卷 249 皇甫冉《宿严维宅送包七》和卷 149 刘长卿《宿严维宅送包佶》两诗中都有此句, 标题下且互有注云“一作刘长卿诗, 题下作送包佶”、“一作皇甫冉诗”。王安石《唐百家诗选》选冉诗 85 首, 其中有此诗<sup>[1]</sup> (1344 册, P655)。《二皇甫集》卷 4 也有《宿严维宅送包七》<sup>[1]</sup> (1332 册, P302)。另柏俊才《〈全唐诗〉刘长卿重出诗歌考》一文对其有较详考证, 认为是皇甫冉作, 《全唐诗》误收此诗入刘长卿集中。根据绍嵩集句诗所引, 更明确此诗归属皇甫冉。

8、同上卷六《列岫亭书事》引皇甫冉句“极浦遥山合翠微”, 此句出自《全唐诗》卷 250《同温丹徒登万岁楼》和卷 151 刘长卿《登润州万岁楼》, 两诗内容全同, 且题下互有注云“一作刘长卿诗”、“一作皇甫冉诗”。《金圣叹选批唐诗六百首》选皇甫冉诗七首, 第一首便是此诗<sup>[7]</sup> (P200), 刘长卿名下无此诗。《二皇甫集》卷 5 有《同温丹徒登万岁楼》<sup>[1]</sup> (1332 册, P306)。《〈全唐诗〉刘长卿重出诗歌考》一文也认为是

皇甫冉作，非刘长卿诗，据绍嵩集句诗，更明确此诗应属于皇甫冉作。

9、同上卷六《兰亭书事》和卷九《城西野行》引皇甫冉句“风俗犹闻晋永和”、“闻客新亭更可过”，《全唐诗》卷249皇甫冉《三月三日义兴李明府后亭泛舟》和卷151刘长卿《三月李明府后亭泛舟》都有此两句，全诗内容全同，且标题下互注云“一作刘长卿诗”、“一作皇甫冉诗”。《二皇甫集》卷5有《三月三日义兴李明府后亭泛舟》<sup>[1]</sup>（1332册，P305）。《王荆公唐百家诗选》第128页也选有此诗。《〈全唐诗〉刘长卿重出诗歌考》一文有较详考证，认为是皇甫冉作，非刘长卿作，据绍嵩集句诗，更明确此诗应属于皇甫冉作。

10、同上卷三《游古寺次朋上人韵》、《题山寺》引司空曙句“黄叶前朝寺”、“松暮鹤飞回”，出自《全唐诗》卷292司空曙《过庆宝寺》，其标题后注云：“一作耿漳诗，题作《废宝光寺》”，但《全唐诗》卷268耿漳诗中作《废庆宝寺》，标题后也注明“一作司空曙诗”，耿漳之诗题与司空曙之诗题后注不一致。《古今图书集成》之“博物汇编·神异典·僧寺部”（卷117）有司空曙此诗，题作《经废宝庆寺》，正文与《全唐诗》比较，“松暝”《全唐诗》作“松暮”，但注云“一作暝”；“古砌”作“古井”，但注云“一作砌”，余皆同。很明显，《全唐诗》题中“庆宝寺”乃“宝庆寺”之笔误也。王安石《唐百家诗选》卷8选司空曙25首诗，其中第一首便是《过宝庆寺》。赵师秀《众妙集》<sup>[1]</sup>（1356册，P938）选司空曙《过宝庆寺》一诗，其后便是耿漳诗。方回《瀛奎律髓》卷47选有司空曙此诗，题作《经废宝庆寺》。《全唐诗》作《过庆宝寺》或《经废庆宝寺》显然有误，其源于《文苑英华》卷235耿漳诗3首之一《废庆宝寺》，重出也源于此。王安石、方回所见诗集此诗乃司空曙之作，据绍嵩集句，更明确此诗应该归属于司空曙之作。

11、同上卷三《天章道中》引廖凝句“寒流叠细纹”，但在《全唐诗》卷723、卷740、卷886分别有李洞、廖凝、曹松的同题同内容的诗《中秋月》，只有李诗题后注云“一作廖凝诗”，廖凝和曹松的诗题后无注释，李诗与曹诗内容全同：“九十日秋色，今秋已半分。孤光吞列宿，四面绝微云。众木排疏影，寒流叠细纹。遥遥望丹桂，心绪更纷纷。”廖诗有几字之异：“孤光吞列宿”之“吞”作“含”，“四面绝微云”之“微”作“纤”字。李昉《文苑英华》卷150选曹松《月》：“寥寥天地外，夜魄爽何轻。频见此轮满，即应华发生。不圆争得破，才正又须倾。人事还如此（一作相似），因知倚伏情。”<sup>[8]</sup>（P347）同卷又选李洞《中秋月》，但与《全唐诗》之《中秋月》不同，其云：“四十五秋宵，月分千里毫。冷沉

中岳短，光溢大河高。不寐清人眼，移栖湿鹤毛。露华台上别，愁望一年劳。”<sup>[8]</sup>（P349）可见二人都有写月之诗。《古今图书集成》之“历象汇编·岁功典·中秋部”有李洞、廖凝《中秋月》诗，其中廖凝《中秋月》与《全唐诗》同，李洞《中秋月》与《文苑英华》同人诗前四句基本相同，只是“大河”作“太行”，但没有后四句。宋蒲积中编著《古今岁时杂咏》卷三十李洞《中秋月》与《文苑英华》李同题诗相同。而《古今岁时杂咏》同卷曹松有七言《中秋对月》，其后有未署名之《中秋月》，一般认为承前省作者，误作曹松，其实这首《中秋月》是廖凝之作。

考《古今岁时杂咏序》云：“绍兴丁卯仲冬，眉山蒲积中致和序”<sup>[9]</sup>，得知该书成书于绍兴丁卯，即公元1149年冬月以前，而绍嵩《江浙纪行集句诗》在绍兴四年（1134）就完成了。因此，据绍嵩集句诗，在《全唐诗》同属于三人之《中秋月》应归属于廖凝之作。

12、同上卷三《题海智寺壁》引杜荀鹤句“步步入山门”，出自《全唐诗》卷691杜荀鹤《游茅山》，诗云：“步步入山门，仙家鸟径分。渔樵不到处，麋鹿自成群。石面迸出水，松头穿破云。道人星月下，相次礼茅君。”而同书卷531许浑集中也有完全相同内容的《游茅山》诗，只是题下没有标注“一作杜荀鹤诗”。宋赵师秀《众妙集》选杜荀鹤《茅山》诗，与《全唐诗》之《游茅山》内容全同，只标题少一“游”字。王安石《唐百家诗选》选许浑诗32首，但无此诗。《古今图书集成》“方輿汇编·山川典·茅山部”有杜荀鹤此诗，与《全唐诗》同，但无许浑之作。《唐风集》卷1有《游茅山》<sup>[1]</sup>（1083册，P587）。叶森槐注《杜荀鹤诗选》也选有此诗。据以上诸本和绍嵩集句诗，《游茅山》一诗应归属杜荀鹤之作。

13、同上卷三《郊行》引卢纶句“桑柘晴川口”，《全唐诗》卷277卢纶《和李使君三郎早秋城北亭楼宴崔司士因寄关中弟张评事时遇》一诗中有此句，题下无注；在卷371吕温集中也此诗，题目略有异，作《和李使君三郎（一作弟兄）早秋城北亭宴崔司士因寄关中张评事》，河南大学（原开封师院）中文系全唐诗校订组编《全唐诗重出失注索引》第163页有说明。同上卷四绍嵩集句诗《同粲湛二士人游北山》<sup>[1]</sup>（1357册，P29）引卢纶句“牛羊落照间”，同出于此诗。据绍嵩集句，可证《和李使君三郎早秋城北亭楼宴崔司士因寄关中弟张评事时遇》一诗非吕温之作，而属卢纶之作。另《唐百家诗选》选卢纶诗36首，其中有此诗<sup>[1]</sup>（1344册，P633）。《古今图书集成》“博物汇编·草木典·桑部选句”（卷247）有卢纶诗句“桑柘晴川口，牛羊落照间”。上海古籍出版社出版的刘初棠《卢纶诗集校注》卷一第一首便是此诗。这些材料可进一步证明是卢纶之作。

14、同上卷三《次韵梓上人》引惟审句“一身无定处”，《全唐诗》卷 850 惟审《别友人》、卷 809 灵一《留别忠州故人》二诗中皆有此句，两诗标题略有异，在灵一诗题后有注云：“一作惟审诗”。灵一此诗内容与惟审有两处不同：“春衣”作“春流”，“异乡苦”作“相思苦”，余皆同。绍嵩另有《江上偶谒什上人》也引惟审此诗之句“万里独销魂”。据此，《别友人》或《留别忠州故人》应属于惟审之作。另外，宋李龔编《唐僧弘秀集》卷二有“灵一二十八首”诗，但无《留别忠州故人》<sup>[1]</sup>（1356 册 P873-876），可作旁证。

15、同上卷三《客思》《晚泊了头岩》、卷四《野步》引方干句“背关余古木”、“落日照行尘”、“无劳问是非”。前者出自《全唐诗》卷 649 方干《送汶上王明府之任》和卷 274 戴叔伦《送汶水王明府》，题后无注释说明重出，内容大致相同，只有几字差异。中者出自《全唐诗》卷 648 方干《送卢评事东归》，标题后注云：“一作戴叔伦诗，题云《送友人东归》”，卷 273 戴集中此诗内容与方诗基本相同，只是第二句“随”作“送”注云“一作逢”，第三句“覆”作“拂”，第五句“阔”下注云“一作远”，最后一句“自”下注云“一作共”，标题后注：“一作逢许评事。一作方干诗，题云送卢评事东归。”后者出自《全唐诗》卷 649 方干《送郭太祝归江东》和卷 273 戴叔伦《送郭太祝中孚归江东》，两诗内容除“未得辞羁旅”之“辞”作“解”外，余皆同。社科院文学研究所蒋寅著《戴叔伦诗集校注》对其中 50 首作品进行了相当细致的甄辨，认为窜入唐人作品 6 首，与他人重出 27 首，其余 17 首则非戴叔伦所作，对重出的作品作了归属问题探讨。《唐人选唐诗》之高仲武《中兴间气集》选戴诗七首、姚合《极玄集》选戴诗八首，其中都有《送友人东归》<sup>[10]</sup>（P479、P566），选编者就是唐人，距戴叔伦生活年代不远，具有真实可信度。四库本《玄英集》卷 3 有《送汶上王明府之任》、《送郭太祝归江东》，卷 2 有《送卢评事东归》<sup>[1]</sup>（1084 册，P52-53）。《中晚唐诗叩弹集》卷 10 录方干诗 18 首，其中就有《送卢评事东归》，但题下无注。因此，据绍嵩集句，以上三诗都应归于方干之作。

16、同上卷五《遣怀》引郑谷句“巡礼诸方遍”，出自《全唐诗》卷 674 郑谷《信美寺岑上人》一诗，题后注“一作司空图诗”。同书卷 632 司空图集中有此诗，标题为《赠信美寺岑上人》，多一“赠”字，正文除尾句中“滴阶前”作“滴寒泉”外，余皆同。同上卷六《重经故人旧居》同引郑谷句“醉吟朝夕在樊川”，出自《全唐诗》卷 675 郑谷《重阳日访元秀上人》诗，题下无注，但在同书卷 632 司空图集中也有《重阳日访元秀上人》，内容皆同。同上卷六

《赠闻人必大》引郑谷句“多谢携筇数访寻”，《全唐诗》卷 676、卷 632 郑谷和司空图同题《寄赠诗僧秀公》同有此句，内容全同。《文苑英华》卷 224 收录司空图诗二首，不见此两首诗，紧排其后的是“郑谷七首”：除《信美寺岑上人》、《重阳日访元秀上人》两诗外，还有《寄怀元秀上人》、《次韵秀上人游南五台》、《寄赠诗僧秀公》等<sup>[1]</sup>（1335 册，P97-98），可见郑谷与元秀上人往来之频繁。《古今岁时杂咏》卷 35 有郑谷《重阳日访元秀上人》一诗。《古今图书集成》之“历象汇编·岁功典·重阳部”（第 78 卷）也有郑谷《重阳日访元秀上人》一诗，其上隔一诗人就是司空图《重阳（四首）》。祖保泉《〈司空表圣诗集〉由来考》<sup>[11]</sup>（P337）一文考证认为，《司空表圣诗集》是在明胡震亨《唐音统签》之《戊签》七十四的基础上完成的，作者对《戊签》七十四卷一所辑自多种宋、元、明人唐诗选本或唐诗类书的 45 首诗，分别标注了辑自何书的书名及卷次。其中有《次韵和秀上人游南台》，一作郑谷诗，见《云台编》卷下；《赠信美寺岑上人》、《寄怀元秀上人》，一作郑谷诗，见《云台编》卷上。《云台编》乃郑谷亲手编订，《四库全书》提要云：“《新唐书·艺文志》载谷所著《云台编》三卷，《宜阳集》三卷，乃随时哀订分帙各行者。今《宜阳集》已佚，不复见。惟此编尚存，凡上中下三卷，所录诗约三百首。”<sup>[1]</sup>（1083 册，P449）据以上材料考证和绍嵩集所注，《信美寺岑上人》、《重阳日访元秀上人》《寄赠诗僧秀公》三诗应归属郑谷。

17、同上卷五《遣怀》引灵一句“夜色临城月”，《全唐诗》卷 809 灵一《同使君宿大梁驿》和卷 812 清江《喜皇甫大夫同宿大梁驿》中同有此句，两诗基本相同，灵一之标题后注云：“与清江喜皇甫大夫同宿大梁驿诗小异。”《唐人选唐诗》之《中兴间气集》有灵一《酬皇甫冉将赴无锡于云门寺赠别》<sup>[10]</sup>（P511）。《文苑英华》卷 164 有皇甫冉《西陵渡寄一公》<sup>[1]</sup>（1334 册，P464）和释灵一《酬皇甫冉西陵渡见寄》二首唱和诗，《唐人选唐诗》之《极玄集》中也有此两诗，只是标题中少一“渡”字，以上说明灵一与皇甫冉交往甚密。《唐僧弘秀集》卷二选诗“灵一二十八首”，其中有《同使君宿大梁驿》，题后注云“或作清江”<sup>[1]</sup>（1356 册，P875），李龔编集时，此诗已重出。赵师秀编《众妙集》<sup>[1]</sup>（1356 册，P938）有灵一《同史君宿大梁驿》，“史”字缺偏旁，疑传抄致误。《唐四僧诗》卷 3 “灵一诗”下有《同使君宿大梁驿》，题注云：“一作清江。”<sup>[1]</sup>（1332 册，P330）据绍嵩集句所注，《同使君宿大梁驿》应归属于灵一之作。

18、同上卷五《和嵩上人》引王湾句“近来唯此乐”，出自《全唐诗》卷 115 王湾《观搗练》，题后注云“一作祖咏诗”，但祖集中不载。河南大学（原

开封师范学院)中文系全唐诗校订组编《全唐诗注重出实不重出作品索引》<sup>[12]</sup>中有说明。因此,《观搦箏》只属于王湾之作。

19、同上卷六《庆元道中》引张滨(疑“滨”有误,应为“蟪”)句“家家扶得醉人归”,含此句之诗在《全唐诗》中分属张演(卷600《社日村居》)、王驾(卷690《社日》)、张蟪(卷885《社日村居》)三人,正文除个别字词有异外,余皆同。诗很有名:“鹅湖山下稻粱肥,豚阱鸡栖对掩扉。桑柘影斜春社散,家家扶得醉人归。”据《全唐诗》小传云:“张蟪,字象文,清河人,初与许棠、张乔齐名,登乾宁二年进士第,为校书郎、栢阳尉、犀浦令。入蜀,拜膳部员外,终金堂令。诗一卷。”“张演,咸通十三年及第,诗一首。”疑“滨”字之繁体与“演”字相混,而“滨”字又与“蟪”字相误,导致重出。王安石《唐百家诗选》<sup>[1](1344册, P734)</sup>选张蟪诗六首,其中第一首便是《社日村居》。从此诗第三句可知写的是“春社”,但在《古今岁时杂咏》卷十“春社”中却不见这一首诗,疑蒲积中当时没有见到张蟪诗集。明高棅《唐诗品汇》卷54有王驾《社日》,题注云“诗府作张蟪诗”<sup>[13](P494)</sup>,明代以前此诗作者已相混。而作为类书的《古今图书集成》不免承其误,所以在“历象汇编·岁功典·社日部”(卷32)有张演《社日村居》,标题下注曰“一作张蟪”,但无王驾《社日》,在“博物汇编·草木典·柘部选句”(卷248)却有王驾诗句“桑柘影斜春社散,家家扶得醉人归。”估计《全唐诗》编者据此收录,一诗冠以三人。今据绍嵩集句所注,《社日村居》应归属张蟪。

20、同上卷六《答朋上人》引温飞卿句“波生野水雁初下”,《全唐诗》卷582温庭筠《送卢处士游吴越》、卷385张籍《送友人卢处士游吴越》同有此句,两诗也全同,只是张诗标题多出“友人”二字,无注重出。韦毅《才调集》卷三,《文苑英华》卷二七七作张诗;《中晚唐诗叩弹集》和《温飞卿诗集笺注》卷八作温庭筠诗,“波生野水雁初下”之“水”字下注云:“一作渚。”佟培基先生《温飞卿诗重出甄辨》一文<sup>[14](P11)</sup>对此从诗意上作了辨析,认为是张籍作品,误矣。从绍嵩集句所引来看,该诗应归入温集。

21、同上卷八《咏梅五十首呈史尚书》之二十二引韦庄句“空作主人惆怅诗”,而在《全唐诗》卷697、卷725、卷884韦庄、于邺、于武陵三人集中都有此句,其余诗句也同,只是标题略有异,韦庄《樱桃树》,于邺、于武陵《白樱树》。诗云:“记得初生(‘初生’于邺、武陵作‘花开’)雪满枝,和蜂和蝶带花移。而(于邺、武陵作‘如’)今花落游蜂去,空作主人惆怅诗。”四库本《唐百家诗选》卷

九“于武陵八首”中有此诗,题下有注云“或作于邺”<sup>[1](1344册, P642)</sup>,但黄永年等校点《王荆公唐百家诗选》选于武陵八首,依次是《孤云》、《南游有感》、《客中》、《洛阳道》、《夜与故人别》、《感怀》、《长信宫》、《过侯王故第》,并无《白樱树》一诗,此说明不同的刻本选诗标准有异。据童养年先生《全唐诗续补遗前言》云:席刻《唐诗百家集》“有《于邺集》,江标五十家集有《于武陵集》。《唐诗纪事》及《全唐诗》都分作二家,据《唐才子传》,武陵为邺之字,实为一人。”<sup>[3]</sup>那么,《樱桃树》一诗作者只存在韦庄和于邺之间的争议了。《古今图书集成》“博物汇编·草木典·樱桃部”(卷279)有韦庄《樱桃树》和《白樱桃》各一首,前者与《全唐诗》韦作略有异:“初生”作“花开”,“而今”作“如今”,刚好与《全唐诗》于邺、于武陵之《白樱桃》完全相同。后者抄录于下:白樱桃 韦庄 王母阶前种几株,水晶帘内看如无。只应汉武金盘上,泻得珊瑚白露珠。

在《全唐诗》卷696中,韦庄此诗题下注云:“一作于邺诗”,且“水晶”作“水精”,“珊瑚”作“珊珊”。同书卷725于邺集中,也有此《白樱桃》诗,但题后失注。韦诗与于诗相混不只一首。据绍嵩集句所注,《樱桃树》一诗应归属韦庄。

三、绍嵩《江浙纪行集句诗》可补《全唐诗》所佚之句

1、卷三《登城》引杜工部句“奔走倦尘埃”,卷五《山居即事》十三引杜甫句“穿林邻虎穴”,《全唐诗》、《全唐诗补编》及杜甫集中无此二句,前者最接近的是卷234杜甫《逃难》“奔走苦不暖”句,但集句诗有不改动原句一字之特点,显然不是同一句。绍嵩集句诗中所引杜甫诗67句,除此二句外,一一可在《全唐诗》中找到原句,疑含此二句之诗已佚,《全唐诗》应补佚句“奔走倦尘埃”、“穿林邻虎穴”。

2、卷三《江上晚眺》引方干句“汀烟入夜舟”,卷六《和自然》引方干句“敢将古道为吾事”,卷八《咏梅五十首呈史尚书》四十七引其句“枝枝灼灼烂生光”。《全唐诗》、《全唐诗补编》及方干集中无三句,前者在卷652方干七言《赠山阴崔明府》中有与此相近的“笙歌入夜舟中月”,根据集句诗不改原诗一字之特点看,显然不可增减字数。疑含此三句之诗已佚。《全唐诗》应补佚句“汀烟入夜舟”、“敢将古道为吾事”、“枝枝灼灼烂生光”。

3、卷三《酬颜仲华》引司空曙句“惠连有新作”,《全唐诗》司空曙集中无此句,疑含此句之诗已佚,《全唐诗》应补佚句:“惠连有新作”。

4、卷四《定慧别业次韵陈子中》引杜审言句“雨



馀情更逸”，《全唐诗》杜审言集中无此句，接近的是卷 62 杜审言《和韦承庆过义阳公主山池五首》中“雨馀清晚夏”，两句意思全不同，根据集句诗不改原诗一字之特点，疑含此句之诗已佚，《全唐诗》应补佚句“雨馀情更逸”。

5、卷四《小憩东岳行宫戏题》引李频句“到处好诗题”，《全唐诗》无此句，卷 843 齐己《残春连雨中偶作怀故人》中有“更有好诗题”，绍嵩本为僧人，对诗僧齐己的诗歌应烂熟于心，决不会把齐己与李频之诗相混，且李频生活年代早于齐己，疑含此句之诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“到处好诗题”。

6、卷四《登楼》引吴融句“关情山簇簇”，《全唐诗》、《全唐诗续拾》及吴融集中无此句，疑含此句之诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“关情山簇簇”。

7、卷五《江上对月》引杜荀鹤句“天宽云出谷”，《全唐诗》及杜荀鹤集中无此句，疑含此句方诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“天宽云出谷”。

8、卷五《和嵩上人》引皎然句“高韵寄闲情”，卷八《咏梅五十首呈史尚书》十五引皎然句“露裛幽花冷自香”。《全唐诗》、《全唐诗补编》及皎然集中无此二句，疑含此二句之诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“高韵寄闲情”、“露裛幽花冷自香”。

9、卷六《庆元道中》引江为句“城头初角送残晖”，江为，宋州人。避乱家建阳，师陈旼为诗。集一卷。《全唐诗》卷 741 存诗八首，但无此句，疑含此句之诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“城头初角送残晖”。

10、卷六《题印上人关外山水画》引韦庄句“闻说骰函犹险在”，《全唐诗》、《全唐诗补编》及韦庄集中无此句，疑含此句之诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“闻说骰函犹险在”。

11、卷六《陪赵知府登桃岭山亭》引韩偓句“芳草随人段段青”，《全唐诗》、《全唐诗补编》及韩偓集中无此句。疑含此句之诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“芳草随人段段青”。

12、卷六《次韵曾俊臣即事》引崔涯句“暗递花香入客衣”，崔涯与张祜齐名，《全唐诗》存其诗八首，他的许多诗已散佚。陈尚君先生校《全唐诗补编》之《全唐诗续拾》卷二十九已经从绍嵩《江浙纪行集句诗》中补录此句<sup>[3]</sup> (P1110)

13、卷八《咏梅五十首呈史尚书》二十四引王昌龄句“傍岩隈石韵萧萧”，《咏梅五十首呈史尚书》三十六引赵嘏句“岸木萧疏野望宽”，四十一引岑参句“霜晓无人我独来”，《全唐诗》、《全唐诗补编》及其诗集中无此三句，疑含此三句之诗已佚，《全唐诗》应补上佚句“傍岩隈石韵萧萧”、“岸木萧疏野望宽”、“霜晓无人我独来”。

#### 参考文献：

- [1] 纪昀，等. 四库全书[M]. 上海：上海古籍出版社，1987.
- [2] 裴普贤. 集句诗研究[M]. 台湾：学生书局，1975.
- [3] 陈尚君. 全唐诗补编，全唐诗续拾[M]. 北京：中华书局，1992.
- [4] 佟培基. 贾岛诗重出甄辨[J]. 河南大学学报，1985：5.
- [5] 方回. 瀛奎律髓[M]. 上海：上海古籍出版社，1993.
- [6] 柏俊才. 《全唐诗》刘长卿重出诗歌考[J]. 山西师范大学学报 1999：3.
- [7] 清金雍集，施建中、隋淑芬整理校订. 金圣叹选批唐诗六百首[M]. 北京：北京出版社，1989.
- [8] 李昉. 文苑英华[Z]. 北京：中华书局，1966.
- [9] 宋蒲积中编，徐敏中校点. 古今岁时杂咏[M]. 沈阳：辽宁教育出版社，1998.
- [10] 傅璇琮编著. 唐人选唐诗新编[M]. 西安：陕西人民教育出版社，1996.
- [11] 祖保泉. 《司空表圣诗集》由来考[J]. 安徽师范大学学报，1999：3.
- [12] 河南大学（原开封师范学院）中文系全唐诗校订组编. 全唐诗注重出实不重出作品索引[J]. 河南大学学报，1963：1.
- [13] 明高棅. 唐诗品汇[M]. 上海：上海古籍出版社，1988.
- [14] 佟培基. 温飞卿诗重出甄辨[J]. 周口师专学报，1994：2.

### On Document Value of Shao song the Ji Ju poetry of Jiang- Zhe Travel Diary to the Complete Poetry of Tang Dynasty in the Editing and Distinguishes the Redundant Poems and Collection of the Missing Poems

ZHANG Fu-qing

( Department of Chinese Hanshan Normal University, Chaozhou, Guangdong 521041 )

**Abstract:** It is always little attention to the ancient literature researcher, which Shaosong the Ji Ju poetry of Jiang-Zhe Travel diary of Southern Song Dynasty Chenqi compile the Jiang Hu Xiao Ji. The Complement poetry of Tang Dynasty and the Complete Poetry of Song Dynasty edit the partial poets to be lost poems, but its document value still have not somebody to research. The article makes its some discussions to the Complement poetry of Tang Dynasty the editing, distinguishes the redundant poems and collection of the missing poems.

**Key words:** Shaosong; ji ju poetry; the Complete poetry of Tang Dynasty; editing; distinguishes the redundant poems; collection of the missing poems; document value

(责任编辑：黄云鹤)