

《司马法》成书及版本考述

王 震

(山东大学 文史哲研究院, 山东 济南 250100)

摘要:《司马法》旧题“司马穰苴撰”,根据《史记》和《左传》的相关材料可以基本认定,司马穰苴是陈完的后裔,其军事生涯大约在周景王十三年(公元前532年)至周敬王三十年(公元前490年)之间的某一段时期,今本《司马法》5篇应该是齐威王时齐国大夫追述的古司马兵法和穰苴军事思想的混合体,它来自宋代判定的《武经七书》,有三卷本和一卷本两个版本系统。

关键词:《司马法》;成书;版本;考述

中图分类号:E892

文献标识码:A

文章编号:1009-1017(2007)06-0087-03

今本《司马法》只有5篇3000多字,加上散见于其他传世文献的佚文也不过五千言,但它却是先秦兵书中一部非常重要的典籍,这不仅是因为其“闳廓深远”^①,涉及到军事思想、军事原则、军事训练、军事制度、军事法规、军事地理、兵器军械等多个领域,思想涵容量非常之广,更是因为该书的作者、成书年代、版本流传及真伪问题长期以来就有严重的分歧。下面,笔者就这些颇有争议的问题进行一点粗浅的辩证。

一、司马穰苴家世生平考

《汉书·艺文志》著录《军礼司马法》155篇,没有提及作者,《隋书·经籍志》之后,历代官修书目都题作“司马穰苴撰”,而清代《四库全书总目》却指出:“是书乃齐国诸臣所追辑,隋唐诸志皆以为穰苴之所自撰者,非也。”^②在辨正这个问题之前,我们有必要先弄清楚司马穰苴的生平和家世,因为这与《司马法》的成书有着密切的关系。

《史记·司马穰苴列传》称:“司马穰苴者,田完之苗裔也。”又据《史记·田敬仲完世家》记载,田完是陈厉公佗^③的儿子陈完,陈厉公的侄子林杀死厉公佗而自立,即陈庄公。庄公死后,他的弟弟杵臼即位,即陈宣公。宣公于周惠王五年(公元前672年)杀死太子御寇,当时陈国公子颛孙和完都是太子一党,二人惧怕受到牵连,于是一起逃

到齐国,完留了下来,而颛孙则又从齐国转移到鲁国。据《左传·宣公二十二年》记载,陈完在齐国显然受到了重视,“齐侯(齐桓公)使敬仲(田完谥)为卿”,但田完推辞了,于是“使为工正”。工正,就是“掌百工之官”(杜预注)。不仅如此,齐桓公还应邀到陈完府上宴饮,这是“大臣擅宠”(孔颖达疏)的体现。

我们再回到《史记·田敬仲完世家》,从中可以得到这样一个陈氏世系表:

陈完→田穰孟夷→田湣孟庄→田文子须无
→田桓子无宇→田武子开
→田釐子乞→田常

至于司马穰苴应该放在表中的什么位置,现在已难以确考,不过根据《史记》的叙述,司马穰苴是齐景公时的将军,大概与田无宇或田乞是同一时代的。如果再具体一点,他应该与田乞是同僚。从《司马穰苴列传》中可以了解到,晏子曾经向齐景公推荐司马穰苴:“穰苴虽田氏庶孽,然其人文能附众,武能威敌,愿君试之。”晏子说“虽田氏庶孽”,说明齐景公已经对田氏家族存有戒心,不想任用跟田家有瓜葛的人。但是根据《左传·襄公二十八年》记载,在齐景公即位之初(周灵王二十七年,公元前545年),田无宇就参加了太庙政变,除掉了庆封集团的党羽,为稳定姜齐政权做出了贡献,此后相当一段时期内,田无宇是景公非常信任的重臣。

《左传·庄公二十二年》称:“陈之初亡也,陈桓子(田无宇)始大于齐。”杜预注:“昭八年,楚灭陈。”昭八年,即周景王十一年(公元前534年),既然在这一年前后田氏家族的势力才有明显膨胀的趋势,那么齐景公开始猜忌田氏不太可能在此之前,即使有所戒备,至多是不放心田无宇本人,或许还有他的亲信。但司马穰苴不像是他的亲信,因为穰

《史记·司马穰苴列传》,汉司马迁撰,中华书局,1959年9月版。

《四库全书总目·子部九》,清永瑢等撰,中华书局影印本,1965年6月版。

《左传》“佗”记作“跃”。见上海古籍出版社1997年7月影印阮元刻《十三经注疏》本第1756页。

收稿日期:2006-11-12

作者简介:王震(1980-),山东平阴人,山东大学文史哲研究院博士生,主要研究方向为文史文献研究。

直在受命之前曾对齐景公说：“臣素卑贱，君擢之于闾伍之中……”^①身为齐国重臣的田无宇，怎么会有亲信在“闾伍之中”呢？可见，如果说司马穰苴与田无宇有什么关系的话，他不过是一个“田氏庶孽”，也就是多少有点儿沾亲带故，如此而已，所以田无宇是重臣，他却依然“卑贱”。景公连田氏的一个远亲都不想任用，这种情况最有可能发生在周景王十三年（公元前532年）的内乱之后，田无宇利用栾、高二氏同鲍氏之间的矛盾，挟持齐景公，发动政变驱逐了栾、高二氏，并同鲍氏瓜分了他的财产，而且田氏还由此得到了独立发展的根据地——高唐。同时，也是在这一年，田无宇请求在莒地养老。所以笔者认为，司马穰苴担任齐国将军的时候，田无宇已经退休，而穰苴被鲍氏及高国之属陷害以后，田乞又为他抱打不平，所以，他应该是田乞的同僚。如果以上的推断可以成立的话，那么司马穰苴的军事生涯应在周景王十三年（公元前532年）至周敬王三十年（公元前490年，这一年齐景公卒）之间的某一段时期。

二、司马穰苴与《司马法》之关系

关于司马穰苴与《司马法》之间的关系，根据现有的文献，我们大致可以做出如下推断。

1. 《司马法》对司马穰苴的军事思想有所反映。

根据《史记》的记载，司马穰苴拜将之后依法治军，斩杀迟到的监军景公宠臣庄贾，从而严明军纪。而在今本《司马法》中，作者反复强调严格执法的重要性：一方面是严防纵容，“小罪乃杀，小罪胜，大罪因”^②；另一方面是雷厉风行，“赏不逾时”，“罚不迁列”。^③《史记》还记载司马穰苴在打仗时身先士卒，爱护士兵，对行军途中的井灶、住宿、饮食、伤病等情况都亲自过问，与士兵平分粮食，并把自己的一份也分给了老弱病残。而今本《司马法·严位》一篇指出：“凡战，敬则谦，率则服。”要求将帅谦恭谨慎，以身作则。可见，《史记》所载司马穰苴的很多做法在今本《司马法》中都有印证，而今本《司马法》又是《汉书·艺文志》所谓“军礼司马法”的一部分（详见下文），所以《司马法》的作者无论是不是司马穰苴，该书对司马穰苴的军事思想是有所反映的。

2. 《司马法》是两类文献的混合体。

《司马穰苴列传》载：齐威王“用兵行威，大放司马穰苴之法，而诸侯朝齐。齐威王使大夫追论古者司马兵法，而附穰苴于其中，因号曰《司马穰苴兵法》”。也就是说，所谓“司马兵法”是自古就有的一部书，或一类文献，齐威王将它发扬光大，并从中得到了益处，这才让齐国的大夫们对这类文

献进行了整理汇编，并加入了司马穰苴的内容。《汉书·艺文志》所著录的《军礼司马法》（亦即司马迁所谓“司马穰苴兵法”）应该包括“古司马兵法”和司马穰苴本人的兵法两个部分，该书的成书当在齐威王在位期间，即周显王十三年（公元前356年）至周慎靓王元年（公元前320年）之间。

3. 《司马法》是多种思想的统一体。

既然《司马法》成书于战国中期，那么它很可能也有当时的时代烙印。作为一部兵书，《司马法》却被《汉书·艺文志》归入了礼类，清代四库馆臣说它“据道依德，本仁祖义”，“要其大旨，终为近正，与一切权谋术数迥然别矣”。^④这说明它与儒家不无关系，而其轻重理论和“战参”思想^⑤又渗透着精深的阴阳五行学说。有的学者推断，该书很可能是齐威王时的稷下学者编撰而成^⑥。所以说，《司马法》是当时齐国学术繁荣、思想交汇的产物。

另外，司马穰苴为将，使田氏在取得政治、经济实力的基础上进一步获得了兵权，可以说他是在田齐取代姜齐的过程中发挥了重要作用的人物之一，在田氏家族中有着较大的影响，所以田氏称王不久就“大放司马穰苴之法”，并组织大夫进行整理，编成《司马法》，显然，该书的内容除了含有“古司马兵法”、“司马穰苴之法”和稷下学术思想之外，还应该渗透着田氏家族多年“用兵行威”的经验总结。从这个意义上讲，《司马法》也是田氏家族军事斗争思想的重要反映。

三、今本《司马法》辨伪

今本《司马法》5篇曾被认为是伪书，清代学者姚际恒在他的《古今伪书考》中非常鲜明地断言：“（《司马法》）当时百五十五篇，《隋书》三卷，不分篇，已亡矣；今此书仅五篇，为后人伪造无疑。凡古传所引《司马法》之文，今书皆无之；其篇首但作仁义肤辞，亦无所谓揖让之文，间袭《戴记》数语而已。”^⑦姚氏之外，龚自珍、张心澄等人也都对该书的真实性表示怀疑。然而随着研究的不断深入，今天，越来越多的学者对这种观点不以为然，他们从各个角度进行驳斥，并有大量的例证。比如，有的学者认为，“百五十篇”到“五篇”的差异并不能说明问题，古书流传至今不断亡佚、十不存一是很正常的现象，也正因为如此，才会有“古传所

《四库全书总目·子部九》。

所谓“战参”，见于《定爵》一篇，“称众因地，因敌令阵，攻战守，进退止，前后序，车徒因，是谓战参”，指指挥员在战前对敌我双方兵力、地形、攻守、进退以及我方兵力部署等各方面因素的权衡与筹划。《司马法》的战参理论主张从正反两个方面来考察各个因素内部对立统一的关系，并把这种对立统一抽象为“轻”、“重”两个范畴。详见《先秦兵书通解》第112~113页，徐勇主编，天津人民出版社，2002年8月版。

见《古今伪书考补正》第178页，黄云眉撰，齐鲁书社，1980年版。

《史记·司马穰苴列传》。

《司马法·定爵》，江苏广陵古籍刻印社影印张元济辑《续古逸丛书》本，1994年8月版。

《司马法·天子之义》。

引《司马法》之文，今书皆无之”的情况。而且，这一情况也并非完全合乎实际，许多学者明确指出，汉代许多著作所引用的《司马法》的文字都可见于今本，例如《史记·平津侯主父列传》引用的《司马法》中的“国虽大，好战必亡；天下虽平，忘战必危”这句话，就可见于今本《司马法》的《仁本》一篇。既然今本《司马法》并非伪书已基本成为共识，笔者在此不再妄加质疑。

不过，问题到这里并没有彻底解决。我们在上文说《司马法》是两类文献的混合体，那么今本 5 篇究竟是哪一类呢？是齐国大夫所追论的古司马兵法呢，还是司马穰苴的兵法呢？余嘉锡认为：“今本所存之五篇，乃威王诸大夫所追论之军礼，非其所附之穰苴兵法。”^①伏俊琰对此进行过一番论证，但他的论证仅仅是针对姚氏等人的“伪书说”展开的，无非是举了大量的例证说明我们上文中提到的汉代许多著作所引用的《司马法》的文字都可见于今本这一事实，却并没有证明为什么司马穰苴本人兵法的那一部分已经亡佚^②。而金建德、蓝永蔚等学者的观点则恰恰相反，认为今本《司马法》即司马穰苴的兵法。刘建国曾经指出：“今本《司马法》是春秋时期齐国司马穰苴撰写的军事著作。”他列举了大量的今本《司马法》的内容，分析其“春秋时期著成的印记”^③。但如果今本确系齐国大夫追述古司马兵法的那一部分，其中渗透着早于本时代的春秋印记也并不值得奇怪。况且，司马穰苴的军事生涯在春秋战国之交的某一时期，其军事思想也未必会有多么鲜明的春秋特征。

这里需要弄清楚这样一个问题，那就是司马穰苴本人兵法的那部分内容究竟是以何种形态出现这部书中的，或者说司马迁所谓“附穰苴于其中”究竟是在《司马法》中融入了司马穰苴的军事思想，还是把司马穰苴的著作附在了齐国大夫所追论的古司马兵法之后？如果是后者，那么“穰苴”就是一部书，其作者是司马穰苴，但这样的话，司马迁为什么不直接说“附穰苴于其后”，而是用了“于其中”这个含糊的提法呢？就《司马穰苴列传》来分析，司马迁肯定是见到了古本《司马法》的，当不会对这一问题不置可否。那么“于其中”究竟是在什么位置呢？或许是把司马穰苴的著作拆开插在了齐国大夫著作中间，可能性恐怕不是太大，如果不是这样，那只能是古本《司马法》中融入了司马穰苴的军事思想。

无论是这两种情况的哪一种，古本《司马法》在散佚的过程中，仅仅遗失穰苴兵法，或仅仅遗失

那些纯粹的古司马兵法都是不太可能的，今本《司马法》应该也是古司马兵法和穰苴兵法的混合体，同时，它也应包括齐国稷下各派学术思想，并含有齐威王及其前辈“用兵行威”的经验总结。

四、《司马法》版本综述

《司马法》除了《汉书·艺文志》和《隋书·经籍志》之外，《新唐书·艺文志》和《宋史·艺文志》也都有著录，均为三卷。宋元丰三年（公元 1080 年），宋神宗下诏颁定“武经七书”，包括《孙子》、《吴子》、《司马法》、《六韬》、《尉缭子》、《三略》和《唐李卫公问对》等 7 部兵书，今本《司马法》即由此而来。该书目前所见的本子多与“武经七书”其他 6 种文献并行，有三卷本和一卷本两个系统。单行本在文字上与并行本并无较大出入，当出自“武经七书”，并非另一系统。各类别的最早版本见文末附表。

并行本多为三卷，除表中所列两种最早版本，还有明刘寅《武经七书直解》本、清朱墉《武经七书汇解》本、清孙星衍《平津馆丛书》本等等。一卷本比较少见，以《武经开宗》本为最早，还有《四库全书》本、任兆麟辑《述记》本、崇文书局辑《子书百家》本等等。《司马法集解》和《司马法音义》都是不含于《武经七书》之内的单行本。

《司马法》是“武经七书”中散佚最为严重的一部兵书，为了尽可能地看到其原貌，清人曾在《孙子》、《左传》、《公羊传》、《周礼》、《史记》、《说文解字》和《太平御览》等书中辑出了大量的佚文，大约有 60 多条 1600 余字，主要见于张澍《二酉堂丛书》、钱熙祚《指海》、黄以周《司马兵法逸文》、王仁俊《玉函山房辑佚书续编》及《经籍佚文》等著作中。我们研究《司马法》的军事思想，不应把眼光仅仅局限于今本 5 篇文章，这些佚文同样是非常重要的文献资料。

	卷数	版本	撰者	类别	时间	馆藏地
并行	三卷	武经七书本	何去非	刻本	宋	日本 ^④
				影宋抄本	清	北京图书馆
	一卷	武经开宗本	黄献臣	刻本	明崇祯九年	北京大学图书馆、军事科学院图书资料馆
单行	三卷	司马法集解	阎禹锡	刻本	明弘治元年	北京图书馆
	四卷 ^⑤	司马法音义	曹元忠	刻本	清光绪二十年	复旦大学图书馆

（英文信息转至第 94 页）

《四库提要辨证》第 589 页，余嘉锡撰，中华书局香港分局，1974 年版。
详见伏俊琰《〈司马法〉的作者、性质及篇数》，《河西学院学报》第 19 卷第 4 期。
详见刘建国《〈司马法〉伪书辩证》，《管子学刊》1995 年第 3 期。

是书为现存最早刻本，原藏陆氏皕宋楼，光绪三十三年（公元 1907 年）六月连同 宋楼和守先阁所藏的十五万卷书全部被陆心源之子陆树藩以 10 万元售与日本岩崎氏的静嘉堂文库。
是书原藏常熟瞿氏铁琴铜剑楼。
是书含《司马法》三卷、《音义》一卷。

幽而不烛；遐开妙轨，实有感而斯通。故使巨夜还朝，返迷津而悟道；重昏再晓，驰觉路以归真。赫弈（奕）难名，倾哉罕测者也！厥今合邑诸公等乃于新年上律，肇启加晨（嘉辰），建净轮于宝坊，燃惠灯于金地者，有谁施作？时即□（有）官录以下诸社从等保愿诸（之）福会也。□□□（惟公乃）^①天生俊骨，神假英灵，文武双全，忠□□□（孝兼备）。□□□（虽居欲）网之内，心攀正觉之书（树）。但以清岁推人，白驹过隙，未免三途之苦，常飘（漂）四瀑之流。况于四序初晨，三春上律，遂则^②宏开月殿，竖晓（烧）灯轮，建慈力之誓踪，契四弘之满愿。

2. 然后日生九类，包括尘砂，俱休因，齐成佛果

案：“日”原卷作“四”，“四生”为佛教语。“俱休因”原卷作“俱休芳因”，“芳”字先是漏写，后写为小字，旁加于“休因”之右。“休”当校为“沐”。

P. 3765. 2 《社文》

参考文献：

- [1] 王三庆、王雅仪. 敦煌文献印沙佛文的整理研究[J]. 敦煌学第二十六辑, 2005 年 12 月.
- [2] [北齐]魏收. 魏书[M]. 北京: 中华书局, 1974.
- [3] [宋]薛居正. 旧五代史[M]. 北京: 中华书局, 1976.
- [4] 黄征、吴伟. 敦煌愿文集[M]. 长沙: 岳麓书社, 1995.
- [5] 大正藏[M]. 第 50 册.
- [6] 大正藏[M]. 第 17 册.
- [7] 罗竹风主编. 汉语大词典[Z]. 第 12 册. 上海: 汉语大词典出版社, 1997.
- [8] 黄永武编. 敦煌宝藏[Z]. 台北: 新文丰出版公司, 1981—1986.
- [9] 施萍婷等. 敦煌遗书总目索引新编[M]. 北京: 中华书局, 2000.
- [10] 丁福保. 佛学大辞典[Z]. 北京: 文物出版社, 1984.

The emendation of Yinshafo Articles and Randeng Articles

ZHAO Xin-ye

(Chinese Department, Nanjing Normal University, Nanjing 210097)

Abstract: There are some problems in *Yinshafo articles* and *Randeng articles* transcribed by Wang Sanqing and Wang Yayi. This article tries to emend these transcription.

Key words: Yinshafo articles; Randeng articles; Emendation

(责任编辑: 刘兵)

(上接第 89 页)

A Research Summary of *Sima's Art of War's* Publishing and Editions

WANG Zhen

(Institute of Literature, History and Philosophy, Shandong University, Jinan 250100, China)

Abstract: It used to be said that *Sima's Art of War* was 'by Sima Rangju'. According to the materials from *The Zuo Commentary* and *Records of the Historian*, it can be mainly concluded that Sima Rangju is a descendant of Chen Wan, that his military career was during a period between 532 B.C., or the 13th year of the reign of King Jing of Zhou, and 490 B.C., or the 30th year of the reign of King Jing of Zhou, and that *Sima's Art of War* of present editions should be a mixture of the earlier tactics of Sima related by the Great Officers of the State of Qi and Rangju's military thought. All present editions come from *The Seven Military Classics*, published in the Song Dynasty, and they can be sorted into two systems, i.e. three-volume-editions and one-volume-editions.

Key words: *Sima's Art of War*; publishing; editions; research summary

(责任编辑: 黄云鹤)