



南方系统商周铜铸再研究



向桃初 (湖南大学岳麓书院)

铜铸是商周时期常见的青铜乐器之一。从传世和考古发现出土的材料来看,整个商周时期的铜铸可以分为三大类:第一类是春秋后期至战国末流行于中原地区的体较矮、无扉棱、有钲间和篆间及36乳、一般饰蟠螭纹的铸,李纯一先生称此类铸为“北系铸或中原系铸”;第二类是以湖南湘江流域出土为主,体较瘦高、有两条或四条扉棱、无钲间或篆间、一般饰兽面纹的铸,李纯一先生称此类铸为“南系铸或越系铸”;还有一类是被李先生包括在“中原系铸”之内的矮体、有扉棱、无钲间或篆间、一般饰龙纹的铸,此类铸只见于关中及附近地区,年代最早的约在西周中晚期之交,后为秦文化继承,大约流行到春秋中期。笔者认为第三类铸与前两类铸既有联系又有区别,不宜归入其中任何一类,应单列出来称为“关中式”或“周秦系”铸为妥。

第二类铸即“南系铸”是年代最早的一类铜铸,流行于商至西周时期,这一点已为学术界公认,但其自身的源流关系、发展阶段、文化属性、起源地以及另外两系铜铸的关系等问题,有的以前进行过讨论,但意见并未统一,有的还没有引起足够的关注。本文拟对南方系统商周铜铸进行较为全面的综合研究,并以此为基础就其与“周秦系”铸的关系进行简要论述。

一. 类型及演变轨迹


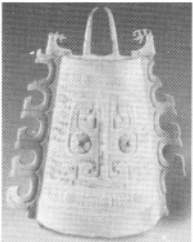

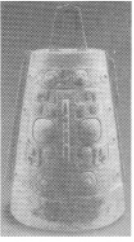



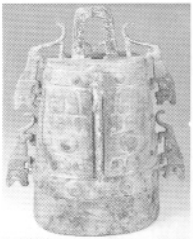



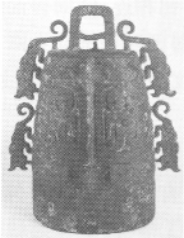

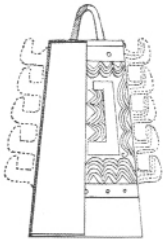
早在上个世纪80年代中期,高至喜先生就对南方商周铜铸进行了收集和综合研究^①,后来方建军^②、李纯一^③等先生将研究范围进一步扩大到与之相关的关中区“周秦系”铸。近年来,湖北随州、石首及上海博物馆藏几件铜铸材料相继发表,用这些新材料来检讨上述诸位先生的研究成果,觉得有些结论还有商榷的余地,有些问题则有待深入。本文将从最基本的分类入手,首先确定它们自身的源流关系,再

就其它问题展开讨论。

高至喜先生《论商周铜铸》一文将当时所见商周铜铸分为四型,即:鸟饰铸、虎饰铸、云纹铸和以克铸为代表一类铸。方建军先生则以铸体两栾形状分为侈栾型和弧栾型两类,前者口部截面形状为合瓦形,后者为椭圆形或椭圆形。李纯一先生则直接以口部截面形状分为椭圆形和合瓦体两型。三种分类中前一种是以装饰内容为标准,后两者是以形制为标准,从分类的原则上讲均是可行的。不过,仔细检讨三位先生的分类发现有以下问题:

高至喜先生的分类首先存在分类标准不一的问题。如从其A、B型之“鸟饰铸”、“虎饰铸”名称结合这两型铸具体情况来看,其分类标准应该是以铸体两侧扉棱的形状而言的,但文中并没有注明,但是其C型铸又是以钲部的纹饰为标准而言的。不仅如此,如果所谓“鸟饰”“虎饰”是指铸体两侧扉棱的整体形状的话,其“鸟饰铸”中有不少例子扉棱的形制却呈“勾形”,只是扉棱的上端有鸟饰,然而这种扉棱上端的鸟饰在“虎饰铸”的前后两面中脊扉棱上端也存在。在鸟饰铸下,高先生将10件铸分为8式,显得过细,同样未注明分式的标准,从其描述中可以觉察到是以钲部兽面纹的渐趋简化为标准的,但按照这个标准,其式别中有些标本明显有前后错位的现象。而且,既然鸟饰铸分了8式,不知为何虎饰铸却不分式,其实虎饰铸钲面纹饰也是有变化的。

方建军先生依铸体两栾的形制分为两类,这种划分结果与铸口截面形状可以大致对应起来,也与两侧以及前后中脊的扉棱形状相对应,如侈栾型铸扉棱均为勾形,弧栾形铸扉棱为虎形或龙形,因此,方先生的分类应相对合理一些。不过,方先生所分侈栾型铸(A型)中有1件标本即美国赛克勒博物馆所藏铸^④(图一,11)与其它侈栾型铸口部形状明显不

	A 型	B 型
早	 <p>1. I 式(江西新干大洋出土)</p>	
期	  <p>2. II 式(湖北随州毛家冲铸) 3. II 式(故宫博物院藏铸)</p>	  <p>10. I 式(湖北石首九佛岗出土) 11. I 式(美国赛克勒藏铸)</p>
晚	  <p>4. III 式(湖南省博藏收集铸) 5. III 式(湖南省博藏兴铸)</p>	  <p>12. II 式(湖南邵东毛荷殿出土) 13. II 式(湖南省博收集铸)</p>
	  <p>6. IV 式(湖南浏阳淳口铸) 7. IV 式(衡阳市博物馆藏铸)</p>	 <p>14. III 式(上海博物馆藏铸)</p>
期	  <p>8. V 式(日本东京有邻馆藏铸) 9. V 式(广西贺县桂岭铸)</p>	

图一 南方系统商周铜铸分类分期图

同,为椭圆形而非合瓦形,湖北石首九佛岗出土铸^⑤(图一,10)也是如此。而这2件铸除口呈椭圆形外,其它方面均与随州毛家冲出土铸^⑥(图一,2)和北京故宫藏铸^⑦(图一,3)近同,它们应是同时并行的装

饰风格相同而口部形制略有差别的两类铸,而且看来流行地域也可能为同一地区,说明在这一阶段铜铸的形制已开始出现分化。所以,笔者认为李纯一先生以口部截面形态为标准将铜铸分为两型的方法最

为合理,故本文类型的划分将参照李先生的分类成果。不过,李先生对于两型各自的演变轨迹及两型之间关系等方面的处理,笔者以为有欠妥之处。作为后文研究的基础和前提,本文先就南方系统商周铜铸的分类序列重新编排如下(目前所见铜铸标本详细资料见附表一):

A型,13件。口部断面为合瓦形。以钲面纹饰及扉棱的变化分5式:

式,1件,江西新干大洋洲遗存出土^⑧。钲面饰牛头状兽面纹,仅两侧有扉棱。牛头兽面纹上部 and 两侧饰夔龙纹,牛角之间饰涡纹,钲体四周饰燕尾纹,地纹为云纹;口部断面扁圆,钲身较短,无鼓部;两侧扉棱由七个“C”字形板状模件从上至下连续排列构成,扉棱上端各饰一小鸟。通高31.6厘米、重12.6公斤(图一,1)。

式,2件。钲面饰整幅兽面纹,兽面各部件齐全,构图较清晰,为卷鼻、圆眼、小耳、竖勾角等;钲体两侧及钲面兽面纹鼻梁部位有扉棱,即四条扉棱;器身修长、四壁斜直。标本湖北随州毛家冲出土铸,“C”字形扉棱,扉棱上端各饰一小鸟,钲面兽面纹周围饰云雷纹,主纹幅上、下各饰一列涡纹乳丁间“井”字纹带。通高29厘米、重3.4公斤(图一,2)。北京故宫藏铸,周身饰云纹地纹,两侧“C”字形扉棱残,上端小鸟的冠与环钮相连,钲面兽面纹鼻梁部位饰一匍匐状立体虎,兽面四周饰9个圆目钩鼻的泉首,泉首间饰“井”字纹,鼓部亦饰兽面纹。通高27.1厘米、重3.68公斤(图一,3)。

式,3件。钲面兽面纹仍为单幅,但兽面明显简化或变形,可辨者仅有双目。其中2件仍为四条扉棱,1件兽面鼻梁部位无扉棱,扉棱形状开始出现倒钩形,2件鼓部浮雕眉状龙纹。标本湖南省博物馆收集铸,钲面兽面尚见口部,有云雷纹地纹,四条扉棱,兽面纹上、下有涡纹间“井”字纹带,通高38.5厘米、重7.1公斤^⑨(图一,4)。湖南省博藏资兴出土铸,兽面仅见双目,周围饰云雷纹,主纹幅上、下各有6个乳丁并用双阳线夹圆圈纹为外框,兽面鼻梁部位无扉棱而饰云纹,鼓部两侧浮雕眉状龙纹,通高49.3厘米、重15.5公斤^⑩(图一,5)。株洲市博藏醴陵出土铸,钲面兽面纹仅存双眼,眼部周围饰阳线云纹,兽面鼻梁部位有勾形扉棱和小鸟,主纹幅上、下分别为4个和6个乳丁,外框亦为双阳线夹圆圈纹,鼓部有两条浮雕眉状龙纹,通高39厘米^⑪。

式,5件。钲面饰双幅简化兽面纹,用成排乳丁或云纹带隔开,兽面纹上、下乳丁纹明显变小,多

数仅两侧有扉棱,钲体较前式扁薄而修长。标本有湖南浏阳淳口铸^⑫、衡阳兰市出土铸^⑬、永州市博物馆藏铸^⑭、湖南省博物馆收集铸^⑮和美国Singer藏铸^⑯。其中浏阳淳口铸,两侧两条扉棱,扉棱上端饰高冠凤鸟,但位置下移,扉棱形态较早,兽面四周为勾连云纹宽框,通高33厘米、重4公斤(图一,6)。衡阳市博物馆收集铸,仅两侧有两条鸟形扉棱,钲面三排乳丁夹两幅简化兽面,兽面周围用阳线云雷纹框边,但没有地纹,通高39厘米、重9公斤(图一,7)。永州铸,两侧有倒钩形扉棱,上端立鸟,腹部有三周波浪纹带,但应该装饰兽目的部位光素,钲面上、下各有一排乳丁,通高33厘米、重5公斤。湖南省博物馆收集铸,钮及四条扉棱均残,兽目之间饰波浪纹,通高38.1厘米。美国Singer藏铸,四条扉棱,扉棱上端有立鸟,钲面三排乳丁夹两幅简化兽面纹,通高43.5厘米。

式,2件。钲部兽面纹连双目都已消失,变成几何纹。其中日本东京有邻馆藏铸^⑰钲面为两个大“□”形相背并列,四角各有乳丁一个,两侧及两面均有扉棱,但不见小鸟,钲面上下各有一排乳丁,并浮雕四条眉状龙纹,通高41.5厘米(图一,8)。广西贺县桂岭出土铸^⑱,钲面纹饰为左右两个开口相对的“□”形,周围饰细线波状纹,两侧有倒钩状扉棱,亦不见凤鸟装饰,主纹幅上下各有一排乳丁,通高38.5厘米(图一,9)。

B型,11件。口部断面为椭圆形或椭圆形,以钲面纹饰变化分4式:

式,2件。钲体较修长,钲面兽面纹构图同A式,为没有身体的独立兽面,兽面四周饰涡纹乳丁间“井”字纹,均四条扉棱。标本湖北石首九佛岗出土铸,两侧扉棱残,通高38厘米、重4.65公斤(图一,10)。美国赛克勒博物馆藏铸,两侧扉棱为相连的“C”字形,上端有高冠凤鸟,兽面鼻梁部位扉棱上端亦有小鸟,通高31.3厘米、重3.77公斤(图一,11)。

式,7件。与前式比较,整体变短阔,口部截面呈椭圆形,四壁略弧,钲面兽面纹构图较前式复杂,为连体兽面纹,两侧有倒立夔龙纹,主纹四周饰涡纹乳丁间“井”字纹装饰同前式,两侧扉棱变为两只倒悬的虎,兽面鼻梁部位扉棱上端有小鸟。标本有湖南邵东毛荷殿出土铸^⑲(图一,12)、湖南省博物馆收集铸^⑳(图一,13)、北京故宫藏铸^㉑、上海博物馆藏铸2件^㉒、美国赛克勒博物馆藏铸^㉓、日本京都泉屋博古馆藏铸^㉔等。

式, 2件。为上海博物馆收藏^②。形制同前式, 两侧扉棱仍为虎形, 两面中脊亦有小鸟, 但钲面纹饰变为两条龙纹, 主纹幅上、下乳丁变为方座尖锥形, 乳丁之间纹饰变为蝉纹。通高分别为 42、43.2 厘米, 重 11.54、11.96 公斤(图一, 14)。

以上两型铜铸的演变轨迹非常清晰: 新干大洋洲铸无论从形制还是纹饰来看, 都不能安排在其它铜铸的中间和最后, 只能排在前面, 而其口部断面为合瓦形, 故设定为 A 型式。从 A、B 式铸开始出现明显的分化, 一类口部断面仍为合瓦形且渐趋凸显, 另一类口部断面向椭圆形、椭圆形发展。而且, 这两个类型往后各自发展遵循完全不同的演变规律。当然, 在 A、B 式这一阶段, 两者还是有许多的共同性。如: 钲体均较修长, 钲面兽面纹构图及上下栏乳丁间“井”字纹形均相同, 扉棱的形状及其上端的小鸟装饰也一致, 甚至连铸口也区别不是很大, B 式铸口部虽为椭圆形, 但仍较扁。这不仅表明 A、B 式铸年代相当, 也说明两者有共同的渊源。不过, 与 A 式铸比较, 虽然扉棱形状及其上端小鸟装饰一致, 可证后者是它们的祖源, 但从整体形制和钲面纹饰来看, 差距似较大, 或许中间还有过渡形制的铸暂时没有发现。可以认为 A、B 式铸有非常密切的亲缘关系, 就像一对孪生兄弟, 它们的铸地和文化属性应该相同。

从 A、B 式铸往后的发展轨迹完全不同, 从形制来看, A 型铸一直保存修长的钲体, 且越来越高, 铸口断面有越来越扁薄的趋势, 而 B 型铸钲体却越来越短(栾长与钲间之比渐小)阔(鼓间与钲间之比渐大); 从装饰风格来看, A 型铸钲面兽面逐渐简化, 最后演变为几何纹, 扉棱由四条减少为两条、扉棱形状也逐渐简化, 而 B 型铸钲面纹饰却越来越繁缛, 由独立兽面纹变为连体兽面纹再变为两条象鼻龙纹。

二. 年代与分期

A 式铸, 出土于新干大洋洲遗存。大洋洲遗存的年代学术界虽有不同意见, 但大多数学者认为相当于殷墟前期。吴城遗址发掘报告编写者认为新干铜器群埋藏年代在殷墟三、四期之间^③, 彭明瀚先生《吴城文化研究》^④一书也定在殷墟晚期。经比较, 笔者以为大洋洲遗存陶瓷器应该与吴城遗址第三期早段同类器相近, 则其埋藏年代不应早于殷墟三期。当然, 大洋洲遗存的埋藏年代只是 A 式铸年代的下限。从 A 式铸本身的装饰风格来看, 其钲面牛头状

兽面纹肢体呈散开状, 与殷墟晚期流行的散开式兽面纹相似, 扉棱形状为连续的“C”字形, 上端有小鸟, 与岳阳、华容等地出土的大口折肩圆尊、折肩罍等为代表的“南方类型”或“华中型”铜器^⑤的扉棱一致。如此看来, 将该铸的年代断为殷墟晚期是可靠的, 如果再明确一些的话, 我认为可断在殷墟三期左右。

A 式、B 式铸, 虽与 A 式铸有一定差距, 但钲面兽面纹宽咀、宽额、竖角的特点、涡状乳丁间“井”字纹组合纹饰以及“C”字形扉棱和小鸟装饰等与前述“南方类型”铜器风格均相同, 年代也应相去不远。过去, 学术界一般将这两式铸的年代断为西周早期, 笔者以为应该再早一些, 它们的主要流行年代应在商代晚期后段, 具体可断在殷墟四期, 下限可能到周初。

以后的几式铸, 地方特征较强, 准确断代较为困难, 但可以通过如下途径进行大致推定:

A 式铸钲面兽面纹已简化, 无疑应晚于 A 式铸, 但从该型铸发展逻辑上看, 其流行年代应与 A 式相接, 定在西周早、中期应不会有问题。本式资兴铸鼓部两侧浮雕眉状龙纹的作法常见于南方有枚铸的早期标本, 年代应相当。而从湘江流域大的历史文化背景来看, A 式铸的年代不会晚于春秋早期, 因为春秋中期以后, 由于楚文化和其它外来的进入, 地方特色的器类基本趋于消失, 铜铸也不会例外。所以, 本文将 A、A 式铸的年代分别断为西周中、晚期和西周晚期至春秋早期。

B 型、式的年代可以通过与周秦系铸的比较来确定。目前关中地区发现的周秦系铜铸年代最早的是 1985 年陕西眉县杨家村^⑥出土的 3 件。这 3 件铸钲面纹饰为对称的象鼻龙纹, 与 B 型式铸相同但略显繁复, 而不同的是两侧扉棱变成了四条龙, 开创了后来克铸^⑦等交龙式扉棱的先声, 钮座也变为与克铸相同的两只凤鸟, 说明其年代早于克铸但又接近。克铸于清光绪季出土于陕西扶风法门寺任村, 同出克器目前所知另有钟五、大克鼎一、小克鼎七、师克盨二、善夫克盨一。克铸铭文 81 字, 有“十六年九月”纪年及干支月相。历来治金文者考证此器年代, 有恭王、孝王、夷王、厉王、宣王等王时器多说。其中郭沫若^⑧、陈梦家^⑨等断为夷王时器, 唐兰考证为宣王时器^⑩。李学勤^⑪、刘启益^⑫、彭裕商^⑬等先生均从唐兰说。与克铸同出的大、小克鼎, 应为同一人所作。从

鼎的形制和纹饰来看,与2003年眉县杨家村^③窖藏出土的“逯”鼎一致,逯鼎10件分别有“四十二年”、“四十三年”纪年铭文,在西周中晚期的周王中只有宣王在位年数相合,所以“逯”鼎年代为宣王时期。小克鼎的铭文纪年为“廿三年”,与“逯”鼎相距二十年,但形制、纹饰看起来并无明显差异。与杨家村铸同时出土的也有4件“逯”钟,此“逯”与“逯”鼎之“逯”应为同一人,和“克”均为宣王时人。故杨家村铸的年代可断在厉王至宣王早期,即西周晚期前段。本文B式铸略早于杨家村铸,年代当在西周中期,那么B式铸的年代就应该为西周早期。

根据以上分类和年代分析,可以将南方系统商周铜铸分为两个大的发展阶段,即早、晚两期。早期有A、A、B式铸,这一时期的铸均为长体,口部断面形状区分尚不明显,钲面纹饰也相近,均为独立兽面纹。晚期铸包括A~A式、B式、B式铸,这一时期的铸已分化为特征迥异的两类,而且各有自身的演变轨迹。

三. 区域分布和文化属性

以上铜铸出土地点如下(参见图二):

A式1件出土于赣中地区,A式1件出土于鄂北,A~A式出土地点明确的6件中有5件为湘江流域出土,湖南省博物馆收集的2件和广西出土的1件也可认定为湘江流域出土。

B式1件出土于长江以南、洞庭湖以北的湖北石首,B式铸湖南邵阳出土1件,湖南省博物馆收集的1件可以认定出自湘江流域,余5件均不知出土地点,B式铸无出土者。

从时间角度看,早期铜铸的出土地点很分散,分别为鄂北、长江沿岸和赣中,但下面的分析表明它们的产地可能为同一地区,即鄂东至鄂赣皖交界地区。

其一,早期铜铸特别是A、B式铸形制差别几乎难以区分,装饰主题和风格完全一致。它们的文化属性应相同,产地也应相同。

其二,早期铜铸的扉棱形状及钲面上、下栏的乳丁涡纹间“井”字纹装饰与可能产于江汉平原东部地区的“南方类型”铜器大口折肩圆尊、折肩罍等基本一致,它们的产地应相同或邻近。

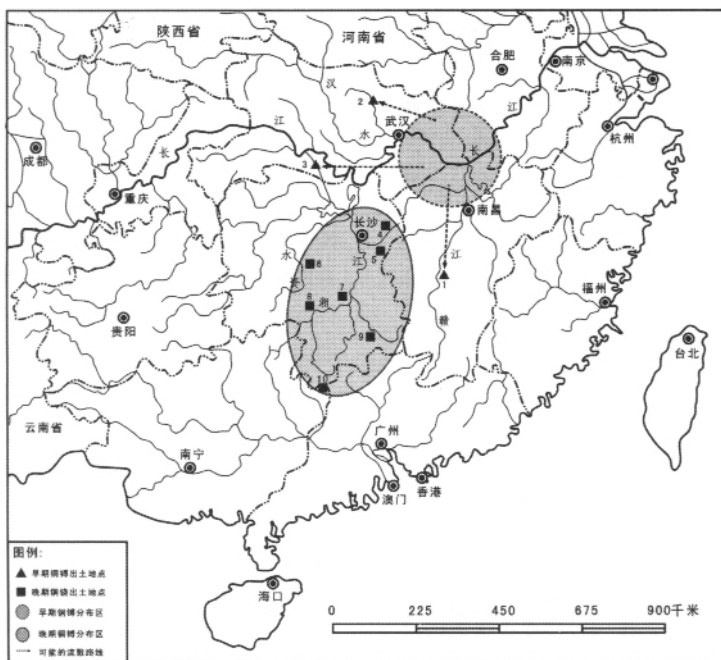
第三,铸与铙均为乐器,且形制和装饰风格有相近之处,两者应属于同一文化共同体。据笔者研究,南方铜铙的起源地当在鄂东及鄂赣皖交界地区^④,故早期铜铸的产地也应为这一地区。

第四,从出土标本的分布地域来看,只有产地在鄂东及鄂赣皖交界地区最合适。因为这一地区与目前所见铜铸的出土地均较近,应该是后来流散所致。晚期铜铸可知出土地点者均在湘江流域,其产地可断定为湘江流域。

以上关于铜铸区域及产地分析结果表明,南方铜铸在其发展过程中似乎经历了一次流行地域上的大转移,即早期铸流行于鄂东及鄂赣皖交界地区,而

晚期铸流行于湘江流域,且鄂东及鄂赣皖交界地区基本不见晚期铸。这一空间转移发生的时间大约在商周之际。恰好,南方铜铙在其发展过程中同样经历了这样的空间转移,发生时间也相同。这种空间转移的性质不会是一般意义上的文化交往,应是某种特殊文化背景下其所属文化共同体举族迁徙的结果。

关于南方系统铜铸的族属或



图二 南方铜铸出土地点分布图

- 1.江西新干 2.湖北石首 3.湖北随州 4.湖南浏阳 5.湖南醴陵
6.湖南邵东 7.湖南衡阳 8.湖南永州 9.湖南资兴 10.广西贺县

文化属性问题,过去的学者一致认定是南方古代越族的青铜器,几乎没有任何异议。根据上文对南方铜铸的分类、分期及流行地域的分析,笔者认为这个问题应该考虑得复杂一点,恐怕不能一概而论,应该动态地看待。也就是说,南方铜铸的族属或文化属性在不同时期可能存在变化。下面试作分析:

上文分区结果表明,晚期铜铸只出土于湘江流域,年代为西周或稍后,它们是古代越族青铜文化的重要组成部分不容怀疑。湘江流域出土的西周铜器除铜铸外,还有铜铙、越式鼎等,数量众多、分布密集,不太可能为外地输入,应是当地文化的产物,相反邻近地区出土的同类产品应该是从湘江流域输出的。从湘江流域春秋时期越人墓葬遗存的文化面貌和特征往前追溯,至少可以将当地西周时期考古学文化的主人归属为古代越族,也就是说,商以后湘江流域的土著居民的主体应为古代越人,那么,湘江流域大量出土的铜铸、铙、越式鼎等的族属为古代越族应该没有问题。但是,前文研究所示,南方铜铸及铜铙在整个发展过程中均经历了一次流行地域的大转移,转移的时间均在商末周初,而且这一空间转移实际上也是它们本身面貌显著变化的分界点,这让我们不得不考虑它们在流行地域不同的时期文化属性或族属是否也发生了变化。

产生这一想法的另外一条线索是,铜铸的装饰特点和风格如“C”形勾状扉棱、扉棱端头的小鸟和涡纹间“井”字纹装饰等与“南方类型”铜器完全一致,两者应该属于同一个文化系统。而“南方类型”铜器的产地最大可能为江汉平原东部地区,如果将流行区域变迁以前的铜铸等归属为古代越族铜器的话,那么“南方类型”铜器的族属也应属古越族。但这样不仅与古代文献关于这一地区的记载不合,也与考古学文化研究的成果相矛盾。

江汉平原地区属《禹贡》九分天下的古荆州中心地区,大量文献记载显示荆州为古代三苗部落的世居之地,而未见古代越族居荆州的记载,所以江汉平原东部似乎不大可能为古代越族分布区。从考古学文化的面貌来看,江汉平原东部地区的古代文化一直与东南地区分属不同的文化系统,如果说东南地区是古代越族文化的分布区,则江汉平原东部地区的土著居民则不应属于古越族。《战国策》中吴起所讲述的昔三苗之居“左彭蠡之波、右洞庭之水,文山在其南、衡山在其北”,经历代史家考证应在大别山以南、洞庭湖与鄱阳湖之间这一范围。俞伟超先生曾经论证,古代文献中三苗之名在商代晚期之后已罕见,而“越”则大量出现,可见商以后与中原地区直接打交道的已是越族,三苗此时已经衰亡而主要融合于越族之中去了^⑨。俞先生这一推断与笔者对南方铜铙、铜铸研究得出的大约以商周之际为界流行地区的大转移和总体面貌上的巨大变化非常吻合。所以,笔者认为不妨将早期铜铸的文化属性归属为古“三苗”文化,而晚期铜铸则属于古代越族的青铜文化。

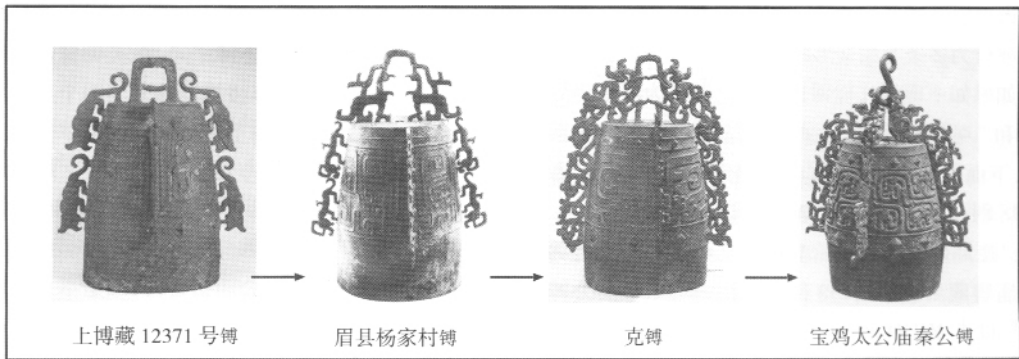
四. 南方铜铸与“周秦系”铜铸的关系

在讨论两者关系之前,这里不妨将“周秦系”铜铸本身的序列略作介绍:

前文讲过,目前所见“周秦系”铜铸最早的标本为1985年眉县杨家村出土的3件,其后续作品当为“克”铸。两者形制及纹饰方面的异同是:

相同点是:两者体型均较高,口部稍外侈,两栞外弧尚不明显。钲部纹饰均为单体象鼻龙纹,钲面中脊扉棱形状及主纹幅上、下栏方座乳丁和蝉纹装饰一致。

不同点是:眉县铸纽座为凤鸟,“克”铸纽座为



图三 南系铜铸与周秦系铸演变序列图

商周铜铸登记表

内容 型式		出土或 收藏地点	尺寸（通高，重量）	图片资料出处
A 				

本中台湾私家藏和德国藏铸未见图片，但据介绍形制、纹饰均与前几件秦公铸相同。此类铸钲部的布局继承了早期铸用四条扉棱将周体分为四个主纹区的传统，不过每个区内的主体纹样已不是单体的象鼻龙纹而是分上、下两层布置的三条龙，且上层还是一条双头龙。当然，上海博物馆藏和日本 MIHO 博物馆藏铸体型更矮、两栞外鼓更甚、扉棱及钲部纹饰作工显粗糙，年代应晚于太公庙秦公铸，似是本系铸衰微的征兆。这些铸因有铭文，年代比较清楚。太公庙铸依多数学者意见当为秦武公所作，年代为春秋早期后段。那么，上博和日本藏铸的年代最晚不会晚于春

秋中期。

宋吕大临《考古图》收有1件内府所藏铜铸的摹图。从图像看,其体形及扉棱与上述秦公铸相近,但钮部出现了较标准的篆间,与春秋中期以后流行于中原地区的铜铸有相似之处,但尚未出现铎间。这件铸应是“周秦系铸”向“中原系铸”过渡时期的标本,年代当为春秋中期。李零先生曾考证为秦共公时器^⑨,可从。

将以上“周秦系”铸与南方系统铜铸及“中原系铸”进行比较,可以发现其渊源于本文B型铸,后又受铎钟的影响演变为“中原系铸”。相对来说,“周秦系”铸与本文B型铸的关系较之与“中原系铸”更近。如两者的形制基本一致,口部均为椭圆或椭圆形,均有四条扉棱,均无铎间或篆间,纹饰布局上中心感比较强烈,主体纹样由兽面纹逐渐向龙纹演变连贯。这种源流关系是非常明显和确定无疑的。具体演变过程为:本文B式铸—眉县铸—克铸—秦公铸(图三)。

目前,B式铸尚无出土材料,所见2件标本均为上博藏品。不过,从B、B式铸所有出土标本均为南方地区出土而关中地区并未发现B式铸的标本等情况分析,B式也应是南方的制品。这表明,西周中晚期开始在周文化腹地出现的铜铸是从南方流传过去的。如果这一点成立,那么下列问题需要我们来回答:

1. 从西周铜钟与南方商周铜铎的关系研究结果来看,西周铜钟的产生应该至少在形体上受到了南方铜铎的影响,而且这种源流关系发生的时间应不晚于西周早期。铜铸与铜铎均为乐器,且产地和文化属性至少在同一时期内是相同的。为什么周文化不同时从南方引进铎和铸?

2. 本文南方系统铜铸的两种类型目前看来并无流行地域、年代和文化属性的差别,周文化却单单引进B型铸?

3. 南方系统铜铸的两种类型中,A型看来一直流行到西周晚期或更晚,而B型西周中期以后就没有后续制品了,为什么?按理说,B型铸被周文化引进不可能导致其在南方地区消失。

笔者学力有限,无法回答这些问题,这里提出来,以求教于方家!

注释:

① 高至喜:《论商周铜铸》,《湖南考古辑刊》第3集,岳麓书社,1986年。

② 方建军:《两周铜铸综论》,《东南文化》1994年第1期。

③ 李纯一:《中国上古出土乐器综论》,文物出版社,1996年。

④ 高至喜:《论商周铜铸》图二:4,《湖南考古集刊》第3集,岳麓书社,1986年。

⑤ 戴修政:《湖北石首出土商代青铜器》,《文物》2000年第11期。

⑥ 随州市博物馆:《湖北随州出土西周青铜铸》,《文物》1998年第10期封底。

⑦ 石志廉:《西周虎鸟纹铜铸》,《文物》1960年第10期。

⑧ 江西省文物考古研究所等:《新干商代大墓》图四三,彩版二,文物出版社,1997年。

⑨ 中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·湖南卷》第59页图1·2·7,大象出版社,2006年。

⑩ 中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·湖南卷》第56页图1·2·4,大象出版社,2006年。

⑪ 曹敬庄:《株洲文明胜志》,中国文史出版社,1991年。

⑫ 中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·湖南卷》第57页图1·2·5,大象出版社,2006年。

⑬ 中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·湖南卷》第55页图1·2·3,大象出版社,2006年。

⑭ 中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·湖南卷》第58页图1·2·6,大象出版社,2006年。

⑮ 高至喜:《湖南省博物馆馆藏西周青铜乐器》图一:5,《湖南考古集刊》第2集,岳麓书社,1984年。

⑯ 高至喜:《论商周铜铸》图二:6,《湖南考古集刊》第3集,岳麓书社,1986年。

⑰ a.林巳奈夫:《殷周时代青铜器の研究·殷周青铜器综览一·图版》第388页铸4,吉川弘文馆,1984年东京。b.高至喜:《论商周铜铸》图二:3,《湖南考古集刊》第3集,岳麓书社,1986年。

⑱ 覃光荣:《广西贺县发现青铜铸钟》,《考古与文物》1982年第4期。

①9 a.熊建华:《湖南邵东出土一件西周四虎铸》,《考古与文物》1991年第3期。b.中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·湖南卷》第52页图1·2·1,大象出版社,2006年。

②0 a.高至喜:《湖南省博物馆馆藏西周青铜乐器》图版捌:3,《湖南考古集刊》第2集,岳麓书社,1982年。b.中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·湖南卷》第54页图1·2·2,大象出版社,2006年。

②1 中国音乐文物大系总编辑部:《中国音乐文物大系·北京卷》第45页图1·5·11,大象出版社,1999年。

②2 高至喜:《论商周铜铸》图二:8,《湖南考古集刊》第3集,岳麓书社,1986年。

②3 高至喜:《论商周铜铸》图二:5,《湖南考古集刊》第3集,岳麓书社,1986年。

②4 林巳奈夫:《殷周时代青铜器の研究·殷周青铜器综览一·图版》第388页铸2,吉川弘文馆,1984年东京。

②5 陈佩芬:《夏商周青铜器研究·东周篇上》第107~109页,上海古籍出版社,2005年。

②6 江西省文物考古研究所等:《吴城·1973~2002年考古发掘报告》第417页,科学出版社,2005年。

②7 彭明瀚:《吴城文化研究》,文物出版社,2005年。

②8 这一类铜器林巳奈夫称为“地方型”,贝格立等称为“南方青铜器”,南波纯子称为“华中型”。

②9 刘怀君:《眉县出土一批西周窖藏青铜乐器》,《文博》1987年第2期。

③0 陈邦怀:《铸铸简介》,《文物》1972年第6期。

③1 郭沫若:《两周金文辞大系图录考释·下》第112页,上海书店出版社,1999年。

③2 陈梦家:《西周铜器断代·上》第259页,中华书局,2004年。

③3 唐兰:《西周铜器断代中的“康宫”问题》,《考古学报》1962年第1期。

③4 李学勤:《吴虎鼎考释》,《考古与文物》1998年第3期。

③5 刘启益:《西周纪年》第385页,广东教育出版社,2002年。

③6 彭裕商:《西周青铜器年代综合研究》第451页,巴蜀书社,2003年。

③7 陕西省考古研究所等:《陕西眉县杨家村西周铜器窖藏发掘简报》,《文物》2003年第6期。

③8 向桃初:《湘江流域商周青铜文化研究》,线装书局,2007年。

③9 俞伟超:《早期中国的四大联盟集团》,《中国历史博物馆馆刊》13、14合期,文物出版社,1989年。

④0 宝鸡市博物馆卢连成等:《陕西宝鸡县太公庙村发现秦公钟、秦公铸》,《文物》1978年第11期。

④1 陈佩芬:《夏商周青铜器研究·东周篇上》第214页,图530,上海古籍出版社,2005年。

④2 笔者访问所见,图见该馆编《MIHO SUZUME》一书。

④3 李朝远:《上海博物馆新藏秦器研究》,《上海博物馆集刊》第九期,上海书画出版社,2002年。

④4 李零:《春秋秦器试探》,《考古》1979年第6期。

(上接第107页)

第15集,2004年。

②7 江西省文物工作队:《江西九江神墩遗址发掘简报》,《江汉考古》,1987年第4期。

②8 江西省文物考古研究所等:《九江县龙王岭遗址试掘》,《东南文化》,1991年第6期。

②9 刘诗中、卢本珊:《江西铜岭铜矿遗址的发掘与研

究》,《考古学报》,1998年第4期。

③0 李伯谦:《试论吴城文化》,《文物集刊》第三辑,文物出版社1981年。此外,在李伯谦先生列举的吴城文化第一期青铜器中有刀、凤首铜器盖。不过现在看来,该器盖的云纹与具有新干特色的纹饰相同,可知其年代当不早于吴城文化第三期。