



唐“三升”漆钵



何 莉 (江西南昌市博物馆)

1995年11月,南昌市博物馆在江西电机厂基建工地进行抢救性发掘时,清理了一座唐墓,发现一件三升记容漆钵,与其伴出的有褐釉双系陶罐2件,青瓷碗1件,木俑5件,仕女木簪1件,木枕1件,开元通宝26枚。

这件漆钵口径17.4,腹围20.8,底径15,高11厘米。造型规整,广口,鼓腹,大平底;夹紵胎,体轻薄;内外髹黑漆,乌黑发亮;外腹中部隐约可见红漆书写的“三升”铭文。该文物经自然脱水后,保存现状良好,虽历经千余年,仍亮泽如新,这在现存唐代漆器中实不多见;更为重要的是,它自铭“三升”,为研究唐代度量衡制度提供了一件的实物资料(见图,彩版二)。

唐代量器实物至今未发现流传下来,实际使用情况的记载也很少。唐代度量衡分大小两制。《唐六典》卷六十六记,小尺一尺二寸为一大尺,三小斗为一大斗,三小两为一大两。官民日常用大制,调钟律,测景量,合汤药及冠冕之制用小制。《唐六典》卷三记:“凡量以秬黍中者,容一千二百为龠,二龠为合,十合为升,十升为斗,三斗为大斗,十斗为斛。”这是官定的量制记载,其中以黍大小适中的1200颗定为一龠的容量小单位,这是和《汉书·律历志》所记以累黍定容的原理完全相同,可知唐代容量小制单位量值,即汉代的容量单位量值,以汉代每升容200毫升为率,则唐代的每升容量为600毫升。由于古籍记载大小制为“三比一”只是一种大概的比率,因此,这种结果只是一种粗略的数值。在没有更充分可靠的情况下,各家研究者都以每升600毫升为唐代大制容量单位量值的定数。

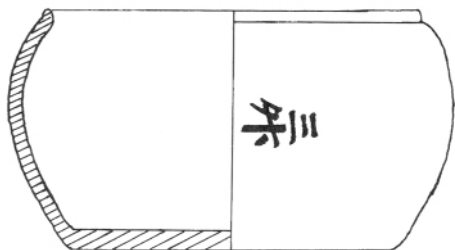
那么三升漆钵的单位量值是多少呢?我们用小米进行了实测。漆钵所记容量三升,今实测容小米

2250毫升,折算一升合750毫升。这个数字与研究结果的标准值不符。

70年代曾发现了另一件唐代记容器。1979年10月在西安市西郊发现唐代咸通十三年(872年)“宣徽酒坊”银酒注一件。其自铭7升,实测5620毫升,折算一升合803毫升,这个数字也与研究结果的标准值不符。

历代度量衡器,一般分成两类来考证,一类是属于依据法定标准制造的专用器具。这一类器由于受到技术等各种条件的限制,有时虽然也会存在着量值上的差异,但一般都在一定误差范围之内。另一类是不合法定标准的器具,这一类情况十分复杂,有属行业性的,有属于地区性的,也有属于图谋不轨的。

显然,三升漆钵是不合法定标准的器具。唐代法制严峻,对度量衡管理有严格的法律条文。《唐律疏议·杂律门》规定:“诸校斛斗秤度不平,杖七十,监校者不觉,减一等,知情与同罪。诸私作斛斗秤度不平,而在市执用者,笞五十,因有增减者,对所增减盗论。即用斛斗秤度出入官物而不平,令有增减者,坐赃论,入己者以盗论;其在市用斛斗秤度虽平,而不经官司印者,笞四十。”但严厉的罚则是不是真正能做到令行禁止呢?三升漆钵的单位量值与标准器量值不合,笔者认为,这恰恰说明虽然唐代对检定和禁止私制度量衡器具有着极严格的法律条文,但私



制的,不准的度量衡器具在民间仍有使用。这点在史书上也能得到印证。《新唐书》卷一六三《柳公绰传》记载:子仲郢“拜京兆尹,置权量于东西市,使贸易用之,禁私制者。北司史入粟违约,仲郢杀而尸之,自是人无敢犯,正号严明。”由此可见当时长安东西市私制秤斗的使用还是普遍的,所以柳仲郢才严肃整饬,“禁私制者”。晚唐文学家杜牧说:“为工商者,杂良以苦,伪内而华外,纳以大秤斛,以小出之,欺夺村间慧民,铢积粒聚,以至于富。”揭露了工商者利用私制的斗秤,大进小出,欺夺村民,不放过点点滴滴盘剥以发财致富的罪孽。私制斗秤,破坏了度量衡器的统一性和法制性,但它也满足了社会对度量衡的使用要求。

由此,笔者认为本馆所藏三升漆钵不是专用量器,只是件记容的民间日常用具,所得单位量值可作

为一个参考数值。

(摄影绘图:赵德林)

参考书目:

- ① 丘光明 邱隆 杨平:《中国科学技术史·度量衡卷》 科学出版社,2001年。
- ② 吴承洛:《中国度量衡史》 上海书店,1984年。
- ③ 国家计量总局 中国历史博物馆 故宫博物院主编:邱隆 丘光明 巫鸿 顾茂森 刘东瑞编·《中国古代度量衡图集》文物出版社,1981年。

(责任编辑:渊 慧)

(上接第164页)

略探》,《中国古陶瓷研究》第四辑,1997年。

a. 福建省博物馆:《平和田坑窑发掘报告》,《福建文博》1998年1期;b. 林公务、郑辉:《平和田坑窑及出土素三彩瓷器的初步研究》,《交趾香合——福建省出土土遗物与日本传世品》,日本茶道资料馆,1998年。

赤沼多佳:《福建陶瓷中所见日本茶道之器物》,《中国古陶瓷研究会1999年会专辑》。

福建省博物馆:《漳州窑》,福建人民出版社1997年。

福建省博物馆、云霄县博物馆1999年发掘资料

、大阪市文化财协会:《大阪出土的桃山陶瓷》图版103、104,1994年5月。

(日本)森村健一:《考古学与漳州窑陶瓷》,《交》(茶道志)1999年3月号 日本淡交社。

长崎市考证委员会:《筑町遗迹——伴随筑町别馆开发埋藏文化财发掘调查报告书》,1997年。

《交趾烧展》P91,财团法人富山佐藤美术馆,2001年。

⑪ 《形物香盒相扑》,引自(日本)赤沼多佳:《交趾香盒——传世品与出土物》,茶道资料馆,1998年。

⑫ 《明末陶瓷出土遗迹一览》,《华南三彩》,根津美术馆,1998年。

⑬ 《形物香盒》(日本)淡交社出版。

⑭ 高阿申:《素三彩探隐》,《收藏家》1999年第5期。

⑮ 《简明陶瓷词典》,上海出版社。

⑯、⑰ 吕成龙:《论明代杂彩和素三彩瓷器》,《福建文博》1999年增刊。

(责任编辑:渊 慧)