

·信息法学·

基于网络的数字化信息服务权益保护主体研究

马 灿 刘昆雄 (湘潭大学管理学院 湖南湘潭 411105)

徐铁光 (湘潭大学哲学与历史文化学院 湖南湘潭 411105)

摘 要: 文章对网络环境下数字化信息服务权益保护的主体及相关问题进行了分析研究, 包括各权益主体及其利益关系分析、权益主体保护原则的确定、权益保护理论框架和体系设计等。

关键词: 数字化信息服务 权益保护 网络环境 主体

中图分类号: G250.76

文献标识码: A

文章编号: 1003-6938(2008)01-0106-04

Studying the Protection Subject about the Rights and Interests of Digitized Information Service based on Network

Ma Can Liu Kunxiong (School of Management, Xiangtan University, Xiangtan, Hunan, 411105)

Xu Tieguang (School of Philosophy and History Culture, Xiangtan University, Xiangtan, Hunan, 411105)

Abstract: The development of digitized information service becomes the key of national information construction under the network environment. This paper analyzes the digitized organization of information service, researches the public service and interests of the subject, confirms the fundamental interests of the main protecting principles, constructs the rights and interests of protecting theoretical framework and systems.

Key words: digitized information service; the rights and interests of protection; network environment; subject

CLC number: G250.76

Document code: A

Article ID: 1003-6938(2008)01-0106-04

随着现代信息技术的发展和网络环境的形成, 信息的产生、存储和利用方式都发生了革命性变化, 数字信息资源以其传统信息资源难以比拟的优势, 逐步成为信息资源的主体。数字信息资源不仅是一个国家的数字资产, 而且也是支撑信息社会建设, 实现政务、商务、和社会活动信息化至关重要的要素。一个国家基于自主创新的科技进步、经济发展、文化建设以及国际竞争力的提高, 无不依赖于以数字信息的组织、开发、传播和提供为内容的数字化信息服务。网络环境下数字化信息服务的开展成为国家信息化建设的关键。网络环境下数字化信息服务的重要特征就是跨时空共享与利用, 因此服务组织中的权益关系发生了根本变化。在服务组织中, 数字信息资源的拥有者、服务组织者、网络用户和国家、公众构成了各

方面的权益主体, 而数字信息资源服务权益关系与各方面权益主体保护问题, 则在数字信息资源服务中显得尤为重要。

1 网络环境中数字化信息服务中权益主体的研究范围

网络环境下数字化信息服务的相关权益主体包括服务提供者、服务利用者(用户)和国家的服务管理部门。同时, 信息服务者还与相关的产业部门及事业机构发生业务联系, 用户之间同样存在着服务共享与资源共用的关系。如何协调这些关系, 确保各方的正当权益对数字信息服务的社会效益和经济效益有着重要的影响。数字信息服务中各方权益的社会确认是开展服务业务和实施权益保护的依据。根据数字信息服

基金项目: 本文系教育部人文社科重点研究重大项目“网络环境下数字化信息服务研究”(2006JDXM189)研究成果之一。

收稿日期: 2007-05-12; 责任编辑: 祝忠明

务的社会组织机构和服务目标、任务与发展的社会定位,其权益分配必然按信息服务中各方面的主体进行,以此构成各方相互联系和制约的权益分配体系。

1.1 网络环境下数字信息服务用户的权益主体的范围确定

数字信息资源服务用户包括对数字信息服务具有需求和利用信息资源开发与服务主观条件的一切社会部门和成员,包括社会各行业的从业人员、准备从业人员(在校学生、待业者等)以及因社会生活需要而引发的对数字信息资源服务需求的其它社会成员。虽然这些用户对网络环境下数字信息服务需求与利用的状况不同,同类用户的信息需求也存在一定个性上的差别,但是他们对服务利用的基本权利却是一致的,所有用户都需要通过服务达到满足其信息需求的目的。从数字信息对用户的作用上看,数字信息服务用户的基本权益可以按服务需求与利用过程环节来划分,主要包括用户对数字信息资源与服务的利用权、通过利用资源与服务获取效益的权利和用户秘密的保护权等。

1.1.1 用户对数字信息服务的利用权

根据国家法律和促进社会发展的公益原则,用户对网络信息资源与服务的利用权是一种必要的社会权利,这种利用是以维护国家利益、社会安定和不损害他人利益为前提的,因此它是一种由数字信息资源开发与服务业务和用户的信息利用机制所决定的数字信息资源与服务的利用权,即在一定范围内用户所具有的资源开发与服务的享有权。

1.1.2 通过服务获取效益的权利

用户对数字信息服务的获取是用户为实现某一目标所引发的一种网络环境下数字信息资源与服务利用行为,无论是公益性利用,还是产业化信息服务,其用户效益必须得到保障。用户对数字信息资源与服务的利用效益是一个复杂的问题,它不仅涉及服务本身,还与用户自身的素质状况等因素有关,而且信息利用还具有一定的风险性。因此,对获取效益权利的理解是,排除用户自身因素和风险性因素外,用户通过数字信息服务获取效益的权利。

1.1.3 用户秘密保护权

用户利用数字信息资源与服务的过程是一个特殊的通过网络进行数字信息交流的过程。如咨询服务,咨询人员必须了解用户的咨询要求后才能为用户提供决策咨询信息。无论是用户提供的需求信息还是个人身份信息,还是服务方提供给用户的结果信息,都具有一定的排他性,如果泄露,将对用户造成损失,甚至带来不良的后果。因此,用户必须具有对其秘密的保护权,这种权利也必须得到社会的承认和保护。

1.2 数字信息服务承担、提供者的基本权益

数字信息服务资源开发与服务承担和提供者,包括从事

公益性和产业化信息服务的部门、实体和各类业务人员。通过满足社会各方面数字信息需求,在取得社会数字化信息服务的社会效益和经济效益的前提下,服务的承担、提供者应具有通过开展数字信息资源服务业务,取得其社会地位和维护自身利益的基本权益。

1.2.1 开展数字化信息服务的资源利用权和技术享用权

信息服务包括信息资源的开发、组织、加工、交流和提供多方面利用的业务。虽然信息服务的业务丰富,各种业务之间也存在着一定的差异,但在信息资源的利用上,以社会信息资源的利用为前提却是共同的,即信息资源利用权必须作为数字信息开发与服务承担者和提供者的基本业务权利加以保障。

1.2.2 数字信息服务承担和提供者的产权

数字信息服务是一种创造性的专门化社会活动,是社会行业中的一个部门。数字信息服务业存在于社会行业之中的基本条件是对数字信息产业地位的社会认可,即确认并保护其产业主体的产权。信息服务的产权主要包括两个部分:数字信息服务主体对自己生产的信息服务产品和服务本身所拥有的产权;数字信息资源开发与服务主体对创造的或转移的信息资源开发与服务的技术产权。信息资源开发与服务生产本身所具有的知识性与创造性决定了这两方面的产权属于知识产权的范畴,这是一种有别于其他活动的基本产权。

1.2.3 数字信息服务的经营权

数字信息服务经营权是社会对信息服务承担者、提供者从事信息服务产业的法律认可和承认,只有具备经营权,数字化信息服务才可能实现产业化。在知识经济与社会信息化发展中,数字化信息服务产业的发展往往被视为反映社会发达程度的一个重要标志,可见其经营权的认证具有十分重要的社会意义。另一方面,数字化信息服务所提供的产品具有影响其他行业的作用,如科学研究、企业经营、金融流通等行业的存在与发展,从客观上以数字化信息服务的利用为基础。从其他行业经营需要上看,也必须确认数字化信息服务的经营权益。

1.3 数字信息服务有关的政府和公众的权利

数字信息服务在一定社会环境下进行,它是一种在社会信息组织和约束基础上的规范服务,而不是无政府、无社会状态的随意性服务。数字化信息服务以社会受益为原则,不仅接受服务的用户受益,而且国家、社会和公众利益也必须在服务中体现。

1.3.1 国家利益的维护权利

在数字信息服务中,政府对国家利益的维护权与公众对国家和公众利益维护的权利形式是不同的。国家和公众权利的保证在于制止损害国家利益的数字信息资源组织与服务行为发生。国家利益的维护,体现在政府与公众行为上。政府的

权利主要是对数字信息资源组织与开发服务的管理权、监督权、处置权等,而公众权利则是在国家法律范围内的舆论权、投诉权、制止权等。这两方面权利集中起来,其基点是国家利益与安全的维护、社会道德的维护、信息秩序维护及社会公众根本利益的保障。

1.3.2 政府对信息服务业的调控、管理与监督权利

政府对数字化信息资源开发服务业的调控、管理与监督权的行使是数字信息资源开发服务业健康发展和社会与经济效益实现的基本保障。其中,调控包括行业结构调控、投入调控、资源调控等;管理则包括公益性数字化信息资源开发服务与市场化服务管理两方面;对网络环境下数字化信息资源开发与服务的监督则是政府强制性约束信息服务有关主体和客体的根本保证。政府的权利是通过政府信息政策的颁布、执行与检查,信息服务立法、司法、监督以及通过行政手段进行服务管理来实现的。

1.3.3 与数字化信息服务有关的他人权利

网络环境下数字信息服务承担者、提供者和用户对网络信息资源开发与利用,必须以不损害第三方(他人)的正当利益为前提,任何损害他人权利的开发服务都必须制止。如网络环境下企业竞争中不正当竞争情报活动,如果从法律、道德上违背了第三方的社会利益,必然导致严重的社会后果,产生不良影响。因此,在他方利益保护中,不仅要注意他方正当权益的确认,而且要以基本的法律准绳为依据。

2 数字化信息服务权益保护主体原则

数字化信息服务权益主体保护必须全面、及时、合理。要达到这些要求,必须坚持正确的权益保护原则。从客观上看,实施数字化信息服务权益保护,应在权益主体保护原则上考虑涉及社会信息活动的基本方面和基本社会关系,解决这些问题的基本思想便是我们应坚持的原则。

2.1 信息服务中各方权益保护原则

信息服务必须维护国家利益和国家安全,保证服务组织者与经营者开展正常业务、从事服务以及用户享受公益性和市场化信息服务,从中获益的权利。具体而言,它包括信息服务资源所有权保护,国家安全和国家利益保护,信息服务业务组织权益保护,社会公益性信息资源共享权保护,信息服务中知识产权保护,信息服务合法利用权益保护以及用户和行业的自律性权益保护等。在权益保护中,必须理清各种权益的发生关系及其相互影响。

2.2 公平原则

网络环境下数字信息服务内容的丰富、服务对象的多元、服务结构的复杂,意味着实施保护的主体和接受保护的客体

之间的联系愈来愈密切,从某种程度上说已呈现出错综复杂的关系网络。如果某一问题引发纠纷,很可能涉及多方这类问题,在权益保护处理中稍有不妥,很难做到“公平”。可见,在信息服务权益保护中必须将“公平”原则放在突出位置。

2.3 法制原则

在社会化信息服务中,其保护的基本依据和准则必须是“信息法律”,这是我们讨论信息服务权益保护的基本出发点。坚持“法制”原则是实施权益保护主体的要点。根据国家法律建立信息服务法制体系,确立在法律基础上的信息服务法制保障体系,以便在法律基础上解决基本的权益保护问题。另外,法律保护中的重要问题是法律的有效性和适用范围,做到保证权益保护基本问题的解决应有法可依。

2.4 成本利益原则

信息服务的权益保护还必须以维护服务有关各方的正当利益为前提,即利益原则。如果脱离“利益”,权益保护主体将失去其应有的社会作用与功能。利益原则集中反映在国家信息安全和国家利益的维护、用户接受服务中正当权益的保护、服务者开展服务的基本权利的享有以及用户与服务者之外的第三方不受因服务而引起的不正当侵犯。只有在权益保护中坚持各方正当利益和权利的维护,才可能体现信息服务的社会有益性。

2.5 发展原则

信息服务的权益保护体系一旦形成,在一定时期内应具有稳定性,但这并不意味着其将永远不变。事实上,随着新的信息服务技术手段的出现,由需求变革引发的新的信息服务业务的产生和社会信息发布与利用关系的变化,必然导致原有体系的变化,从而提出构建新的权益保护体系或改革原有的体系的问题。所以,信息服务权益主体保护必须立足于未来的社会发展,使之具有对未来的适应性。从总体上看,信息服务权益保护还必须坚持可行性原则,即一切从实际情况出发,使权益保护符合国情,既具有可操作性,又具有对国际信息环境和社会进步的适应性。

3 数字化信息服务权益保护理论的框架和体系

3.1 数字化信息服务权益保护理论的框架

在数字化信息服务的权益主体保护体系中突出权益主体保护的内容,将权益保护与服务技术质量保护和市场保护相结合,确立以基本权益保护为基础的全方位信息服务的组织思路。

(1) 信息服务权益保护必须以政府为主导,以法律为准绳,因此应迅速建立和完善其权益保护法律体制,明确法律主体与客体的基本关系。

(2) 将信息服务权益保护体系的建立纳入政府信息化决

策中的信息服务业组织战略中考虑,以便在知识经济和信息化时代充分保障国家信息安全和国家利益。

(3) 建立可操作性的信息服务权益保护的社会体制,在理论研究的基础上将其实践化,在实践中确立解决目前主要矛盾的基本原则。

(4) 加强权益保护的处理,对侵权者,特别是损害国家和公众利益的组织或成员予以法律和规章上的惩处,以此优化社会的权益保护意识,制定防止侵权行为发生的管理办法。

3.2 数字信息服务权益保护主体的体系研究

我国的信息服务业权益主体保护措施,还未形成成熟机制。在现代信息服务业发展中,我国市场化发展所面临的国际环境以及出于市场经济发展的需要开放化的信息服务法制体制。我国信息服务的权益保护体系可以归为政府、用户与行业保护三大主体,并以此为基础,可分为行政保护、法律保护、用户自我保护、行业自律和建立信誉评价机构。如图1所示。

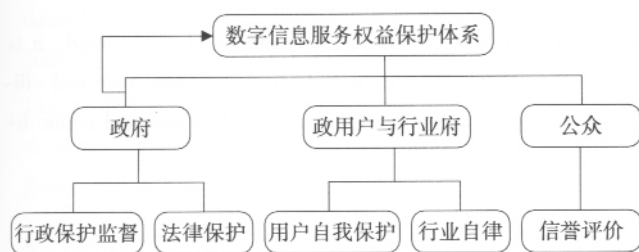


图1 数字信息服务权益保护主体体系示意图

3.2.1 行政监督

数字信息服务的行政监督包括信息服务机构的认证、审批和注册中的监督,信息服务业务开展中的行政监督,信息服务效果监督以及信息服务中政府政策、法规的执行监督等。目前,专门承担技术监督任务的国家技术监督局系统和物价管理部门涉及的信息监督业务十分有限,工商行政管理部门对信息服务的监督往往依赖于相应的业务管理部门进行(如科技咨询由科技管理部门进行资格审查与监督)。在社会化发展中,行政监督的不完备性急需改变,因此,必须调整行政部门的职权,构建整体化行政监督体系。

3.2.2 法律保护

法律是社会运行的基石,信息法律是组织和利用信息服务的基本准则,法律的强制性和法律对服务行为的约束是组织社会化服务的根本保证。法律保护具有严格性、客观性、规范性、稳定性的特点。对于信息服务而言,严格意义上的法律保护不仅从根本上维护信息法制秩序,而且从制度上保护各方的合法权益。信息法律体现了国家意志,信息服务法律保护中的一个重要问题是明确保护的主体、客体,规定各方面的法律关系,确定有效的保障体系。

3.2.3 用户自我保护

数字信息服务中的用户自我是指用户或用户组织在法律允许的范围内,对信息服务质量和利用信息服务的后果进行评价与衡量,以便在利益受损的情况下通过有效途径或方式进行自我保护的一种行为。如在商品经济发展的社会中,消费者协会就属于用户进行商品及其服务消费的权益保护组织,它具有与行政保护、法律保护相互补充的特点。相对而言,信息用户自我保护意识还不强,有关这方面的保护措施,需要在信息服务社会化与产业化发展中从法律角度加以保护。

3.2.4 行业协会的自我保护

网络环境下数字信息服务的行业保护随着信息服务业的发展而发展,其基本的权益保护组织形式为信息服务方面的行业协会。行业通过行业协会(或相应组织)的规则与制度进行监督、约束、协调和控制其成员的行为,同时行使对成员利益的保护。如中国互联网协会在2002年发布了互联网信息服务自律公约,并于2005年1月28日成立了版权联盟,加强网络环境知识产权,特别是版权保护意识。数字化信息服务行业保护的内容包括服务市场、服务生产、行业合作、行业形象等。西方发达国家的行业协会在行业保护的作用十分突出,任何经营实体的业务活动都必须得到“行业”的认可。这一成功的经验应值得我们借鉴。

3.2.5 建立信誉评价机构

网络环境下数字信息服务有一定风险与不确定性,建立完善的信用评价体系对于数字信息服务中知识产权纠纷的事前防范、保护各权益主体合法权益有着重要意义。政府或法律授权建立权威的、中立的信誉评价机构,由它建立信誉查询系统,公众可以对数字信息服务经营者进行信誉查询,这对于信息服务经营者可以起到警戒作用。

综上所述,数字化信息服务必须从所涉及到的各方面的利益出发,解决数字信息服务中遇到的各类权益保护问题,为完善法律和法规服务提供借鉴和依据。

参考文献:

- [1] 胡昌平.信息服务的社会监督[J].情报学报,2001,(3): 336-343.
- [2] 胡昌平,杨曼.信息服务中的权益保护与监督[J].中国图书馆学报,2001,(3): 12-116.
- [3] 孙美珍.网络信息服务中资源链接的知识产权问题[J].情报资料工作,2004,(1): 23-25.
- [4] 张雨林.电子商务中消费者权益保护问题研究[EB/OL]. [2007-04-20].http://www.chinaeclaw.com.
- [5] 周晓唯,杨爽.消费者权益保护制度的法经济学分析[J].山东经济,2006,(5): 5-9.

(下转第122页)

世,永久保藏做出了突出贡献。

三 《四库全书》在甘肃之研究利用

甘肃学术界对于《四库全书》及相关领域的探索研究,是伴随着文溯阁《四库全书》移藏本省之后才兴起的,虽起步较晚,但成就斐然。据笔者不完全统计,截止2006年7月,已发表各种学术文章30多篇,编辑出版《四库全书》研究文献专著两部,共计200余万字。在甘肃“四库学”研究中,部分高校硕士、博士学位论文占据了一席之地。如汪受宽教授指导的兰州大学历史文化学院徐亮硕士学位论文《四库全书西北文献研究》、周晓聪硕士学位论文《四库全书总目与考据学》、王作华硕士学位论文《乾隆皇帝与四库全书的纂修》;兰州大学历史文化学院赵春梅副教授指导的郭合芹硕士学位论文《四库全书总目史部研究》、刘凤强硕士学位论文《四库全书馆研究》等。“四库学”研究在甘肃学术界的位置由此可见一斑。

近年来,海内外“四库学”研究成果不少,但对文溯阁《四库全书》作系统研究者不多。甘肃省图书馆馆长郭向东博士,是系统研究文溯阁《四库全书》颇有建树的学者之一。2004年6月,郭向东博士在其《文溯阁〈四库全书〉的成书与流传研究》学位论文中,就文溯阁《四库全书》编纂、修订、流传与保护利用等,进行了深入地探讨,提出了不少新的见解,尤其是他在文溯阁《四库全书》保护和研究利用方面提出的一些设想,对加强该领域的学术研究与保护利用工作,具有重要的参考价值。^[3]

2005年7月1日,“甘肃省《四库全书》研究会”正式成立。研究会汇集了全省文献学、史学、文学界等知名学者100多人,聘请了省外“四库学”及相关领域著名学者20多人为学术顾问。研究会的成立,为促进和加强《四库全书》学术研究、保护利用,构筑了一个学术研究阵地及组织工作平台。

2005年7月8日至9日,由甘肃省图书馆、甘肃省《四库全书》研究会联合主办的“全国《四库全书》学术研讨会”,在兰州召开,来自两岸三地的60多名专家、学者人参加了会议。本次研讨会研究内容广泛、深入,研究方法创新、多样,提出了许

多富有建树的观点,成为一次名副其实的高规格、高水准的学术会议。

2005年6月及2006年7月,甘肃省图书馆、甘肃省《四库全书》研究会,先后编辑出版了《四库全书研究文集》(敦煌文艺出版社,2005年6月)、《四库全书研究文集——2005年全国四库全书研讨会论文集》(敦煌文艺出版社,2006年7月)两部文集。《文集》、《文选》的编印发行,为国内外专家学者检索阅读“四库学”文献,作进一步深入研究,提供了有重要学术参考价值的工具书。

在文溯阁《四库全书》保护工作跨入新的历史时期,“四库学”研究方兴未艾、硕果初现之际,甘肃省在《四库全书》利用方面也迈出了可喜的一步。

2003年7月,甘肃省图书馆从文溯阁《四库全书》选出《影印文溯阁〈四库全书〉四种》,由上海古籍出版社仿真出版。使深藏秘阁的文溯阁《四库全书》,化百成千,能为广大社会民众、专家学者,阅读欣赏和研究利用。

“文溯阁四库全书藏书馆”开馆之日,设在藏书馆内,展出面积500多平方米的“《四库全书》展览”同时向社会开放。展览由“千古巨制——《四库全书》的缘起”、“文化渊薮——《四库全书》的内容”、“芸香百年——《四库全书》的度藏与流传”、“溯远述今——文溯阁《四库全书》在甘肃的收藏保护”四个版块组成,文图并茂、制作精美,生动直观地展示了《四库全书》的文献价值和人文魅力。使参观者在学习了解中国优秀传统文化知识的同时,感受了一次深刻的爱国主义教育。

参考文献:

- [1] 中国第一历史档案馆.纂修四库全书档案[M].上海:上海古籍出版社,1997.
- [2] 王青原.文溯阁与《四库全书》[J].文献,2002,(3).
- [3] 郭向东.文溯阁《四库全书》的成书与流传研究[D].西北师范大学文学院,2004.

作者简介:周永利(1955-),男,甘肃省音响资料档案馆副研究馆员。

(上接第109页)

- [6] 闻福曙,杨秀英.网络信息服务组织与管理要点难点分析[J].情报杂志,2001,(12):54-55.
- [7] 孙红侠.图书馆网上信息服务组织与管理的要点与难点[J].情报杂志,2004,(10):123-124.
- [8] 马海群,贺延辉.现行网络信息资源建设法规的适用性分析——以数字图书馆为例[J].图书情报知识,2006,(1):80-84.

- [9] 胡潜.网络信息资源开发与服务中的权益保障分析[J].情报科学,2004,(12):83-87.
- [10] 冉从敬.网络信息资源知识产权主体研究[J].图书情报工作,2006,(1):80-84.

作者简介:马灿(1975-),女,湘潭大学管理学院图书馆学专业硕士研究生;刘昆雄(1966-),男,湘潭大学管理学院教授,硕士生导师;徐铁光(1976-),男,湘潭大学哲学与历史文化学院马克思主义哲学专业硕士研究生。