

谈南宫氏的族姓及相关问题

沈长云 何艳杰

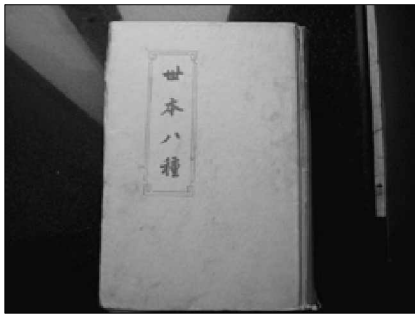
“南宫”是商周之时一个古老的姓氏。《尚书·君奭》等文献中即记载“南宫括”之名，“南宫氏”在金文如《大盂鼎》、《南宫乎钟》等彝器铭文中也屡见不鲜，最近出土的《鞞鬲》中又出现了“南宫”这一氏名。河北省至今保留着南宫市这一地名。南宫氏与南姓、宫姓有着不可分割的关系，并且“南宫氏”是韩国最古老的姓氏之一，近来韩国南宫氏曾有人到河北南宫市寻亲问祖。南宫氏的族姓问题，引起了中外学者的关注，中国学者李学勤、朱凤瀚，日本学者白川静先生都曾撰文对这一问题进行了探讨，至今意见分歧，未能有所定论。本文以文献和金文相结合，对这一问题提出自己的看法，希望能促进此问题的早日解决。

考诸文献记载，南宫氏源头有三：周初南宫适（亦作南宫括），春秋时鲁国南宫敬叔，春秋时宋国南宫长万，因此南宫氏也应有相应的姓氏来

源。我们现在要考察的主要是西周初期南宫氏的族姓问题。当今学界对于周初南宫氏的族姓问题主要有三种观点：姬姓说、东方古族说和尹氏说。

第一种观点姬姓说是学界最为流行的，然不足为凭。周初南宫适一支南宫氏源自姬姓说应是后世文献误受春秋鲁国南宫氏源自姬姓的影响而来。春秋鲁国存在一支源自姬姓的南宫氏。《世本》载：“南宫氏。孟僖子生阅，号南宫敬叔，生路，路生会，会生度，为南宫氏。《檀弓》正义引作仲孙获生南宫縉，邢昺《论语》疏引作仲孙获生南宫縉。”后世姓氏书多采用《世本》的记载。南宫敬叔又称为“仲孙阅”，仲孙是其氏，因此春秋鲁国南宫氏应为

鲁三桓孟孙氏（又称仲孙氏）之后。鲁国始封君为周公之子伯禽，为姬姓，其后代世为姬姓。鲁桓公之子孙世代把持鲁国朝政，称“三桓”，其中一支的传承为：鲁桓公——公子庆父——



《世本八种》书影

公孙敖(穆伯)——仲孙谷(仲孙文伯)。因此南宫敬叔应是姬姓,其传承关系为:姬姓——仲孙氏——南宫氏。春秋鲁国南宫敬叔一支南宫氏应源自姬姓。因此后世有关文献多认为周初南宫适一支南宫氏也源自姬姓。如郑樵《通志·氏族略》载:“南宫氏。姬姓,孟僖子之后也,或言文王四友南宫子之后。”《尚友录》中也记载:“南宫,姬姓,文王四友南宫子之后。”《通志·氏族略》记载认为南宫氏源自姬姓,应该是指春秋时期自鲁国孟僖子一支分化出来的南宫氏。《尚友录》等文献不过因循旧说。这些文献对于“文王四友”中的南宫子之姓氏来源并不明了,也未能考证,不足为凭。

学者朱凤瀚先生据金文材料,也指出“从大孟鼎铭文内容看,康王在训诰孟时,回顾周开国初文武先王之政

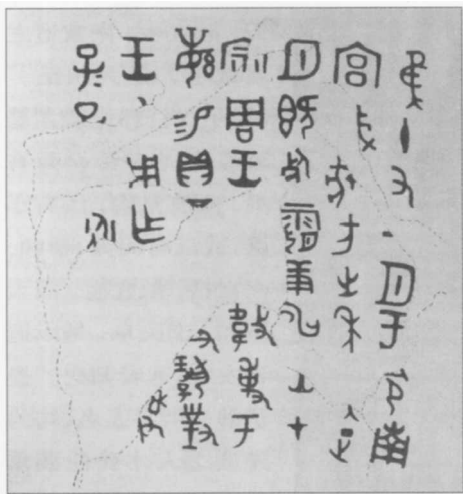


殷卣

绩,明是以周人圣王之德行来教育同姓子弟之间,而且王以殷人酗酒以至于亡国之例来告诫孟,其情类似于《尚书·酒诰》周王诫唐叔,亦不像是对殷遗民之口气。所以疑孟是周王同姓贵族,南宫氏似为姬姓”(朱凤瀚:《商周家族形态研究》,天津古籍出版社,2004版)。朱凤瀚先生之言,只是一种推测怀疑,并未进行考证。

第二种观点东方氏族说,是由日本学者白川静先生提出。他认为,大孟鼎铭末纪年用“祀”,属东方氏族之传统形式,故疑孟之族本是东方系统之氏族,很早即归服于周王朝,而受封于关中之地。朱凤瀚先生在《商周家族形态研究》一书中则指出,许多周人之器都用祀作纪年。因此以此作为南宫氏为东方氏族的证据并不充分。

另外有一种观点认为周之南宫氏是尹氏之别。《世本八种·王梓材撰本·世本集览通论》载:“春秋之世,有同氏而异姓者……至于周之南宫尹氏之别也。鲁之南宫孟氏之别也。而宋之南宫不知其所出。”考“周之南宫尹氏之别”此种论点,其他相关姓氏文献中从未记载。历代论著中,仅在论述周“八士”之时,有的学者据《周书》记载周有“尹氏八士”,此八士中有“伯达、伯适、仲忽”之名。而南宫氏在文献记载中正好有南宫伯达、南宫适、南宫忽这些人名,因此便认为“尹氏八士”均是南宫氏之人。这即是周之南宫氏为尹氏之别的仅有论据。此论点论据不足,所以本文不采用此种观点。



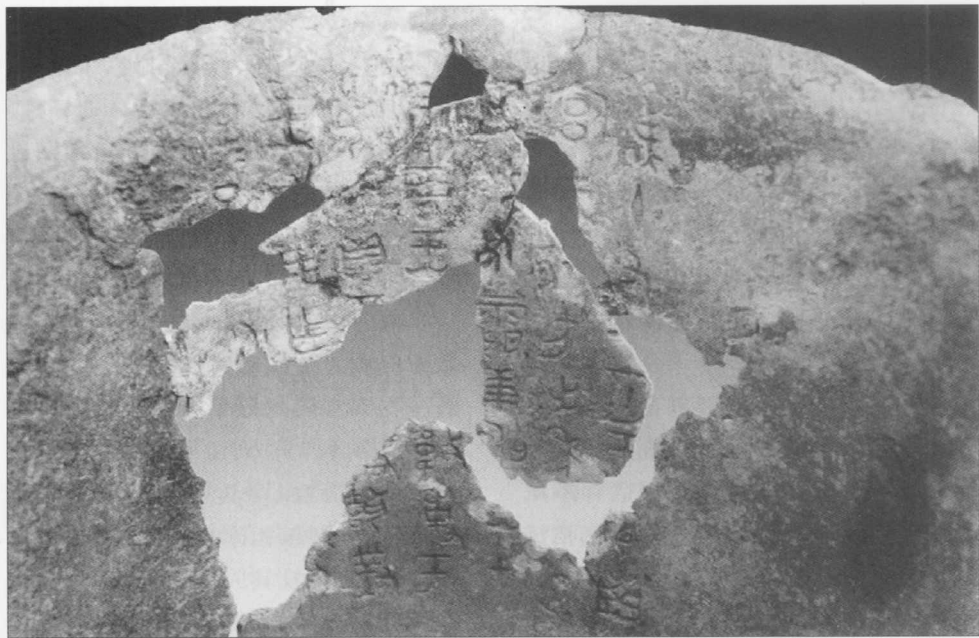
董珊博士所作敔觥铭摹本

经过对南宫氏相关文献和金文资料的详细研究，笔者以为周初南宫氏应该源自东方氏族。证之如下：

第一，西周早期南宫氏所作青铜器铭文中尚存在用日名称呼先祖的东方氏族习俗。

西周早期器《鬲作父己觥》铭文曰：“鬲作父己觥南宫”。从此可知，西周早期南宫氏有人名“鬲”，其父日名为“己”。学者张懋镛先生曾考证周人在青铜器铭文中对先祖父辈不用日名作为称呼（张懋镛：《周人不用日名说》，《古文字与青铜器论集》，科学出版社，2002年版）。因此，周初南宫括一支南宫氏并非源自姬姓周人，而应可能源自东方氏族的姓氏。

此外，西周后期的南宫有司鼎（为海盐汪氏旧藏，现藏上海博物馆）铭文曰：“南公有司欸作尊鼎，其万年子子孙孙永宝用享于宗庙。”欸：人名。西周中晚期人，担任南公的有司，同名人物还见于欸卣、欸作祖辛尊等器。南宫有司，即是“南宫公有司”的简称，也就是南宫氏的下属官职。此南宫氏的有司虽有可能是南宫氏同族，亦可能是



敔觥铭文



大孟鼎铭文

异族,但从此人所作之器众多,且有宗庙可祭祀,可推测其在南宫氏家族内地位相当重要,较可能是南宫氏同族人之为有司者。“敕作祖辛尊”表明,直到西周中晚期,南宫氏的下属官员仍然保存了以日名称呼先祖的东方氏族习惯。从西周早期至西周中晚期,尽管南宫氏一直居住在周人聚居地,受到周族传统文化习俗的浸染熏陶,但南宫氏人仍然顽强地保存着本氏族的东方习俗,这进一步证明了南宫氏应该源自东方氏族。

第二,文献中所载周初南宫适并非属周族,而是来自异族的人才。

周初文武时期重臣南宫适并不属周族。根据文献记载,周文王时期招贤纳士,南宫适归附于周文王。《帝王世纪》曰:“文王昌……敬老慈幼,晏朝不食,以延四方之士……是以大颠、閼

天、散宜生、南宫适之属咸至,是为四臣。”《墨子·尚贤》记载:“是故昔者尧有舜,舜有禹,禹有皋陶,汤有小臣,武王有閼天、泰颠、南宫括、散宜生,而天下和,庶民阜,是以近者安之,远者归之。”墨子书中所举人名,均为异族之人才受他族重用之例,而南宫适与焉,可推知南宫适并不属周族,而应该是来自其他氏族。

此外,《文献通考·王礼考十一》载:“‘同姓一,异姓二,以异姓对庶姓,则庶姓非异姓也……同姓亦曰内姓,异姓亦曰外姓。’《左传》曰:‘同姓选亲,外姓选旧。’注:《司仪》‘士揖庶姓,时揖异姓’,孔子以南宫缙为异姓,则异姓,姻也;庶姓,非姻也。”“南宫缙”显然是南宫氏的后裔,孔子认为南宫缙是异姓,也就是南宫氏并非源自姬姓,与姬姓是婚姻关系。

第三,大孟鼎铭末纪年用“祀”,属东方氏族之传统形式。有关周初南宫适一支南宫氏的最早考古资料应属大孟鼎(南公鼎)。大孟鼎记康王二十三年时王册诰孟,命其“并(刑)乃嗣祖南公”并赐其嗣祖南公旗、邦司及其人鬲、夷司王臣及其人鬲,由此可知孟是南公后人。经李学勤、朱凤瀚诸位学者考证,南公之南,即“南宫”之省,南

公即见于《尚书·君奭》中的南宫括，马融本作“南君”，乃文武时之重臣。孟鼎末纪年为“祀”，以祀纪年，虽非东方部族之专用习俗，但属于东方部族的传统纪年习惯，这是毫无问题的。

第四，周初南宫适封于冀州南宫市，这表明南宫适的原居地应属于殷商王畿。

周初南宫适封于冀州南宫县。据《南宫市志》和《冀州志》记载，南宫县的得名，即是因为该地曾是南宫适居地，刘邦建汉后，为示尊敬，遂以此人之姓命名该县。后代文献中也屡屡提及今河北南宫之地属于周南宫氏的封地。如汉代严彭祖《春秋盟会图》亦云：“南宫氏国即冀之南宫县。”此条史料在《路史·国名纪五》和清代姓氏学大家张澍的《姓氏寻源》都曾引用。宋人邓名世所著《古今姓氏书辨证》卷十二亦载：“南宫，其先有食邑南宫者，以邑为氏。唐冀州南宫县即其地也。”从以上文献记载可知，周代南宫氏确实曾经受封于今河北南宫市之地。

南宫之地与邢地相近，而邢在殷商时期曾为王都，因此南宫曾属于商王畿之地。周初对于异姓分封之原则，一般均是以其原居地为主，承认该族历代生息繁衍之地即为其封地。即《国语·鲁语》所载：“古者，分同姓以珍玉，展亲也。分异姓以远方之职贡，使无忘服也。”南宫氏受封于商王畿之地，从一个方面反映出南宫氏应为原属殷商的东方旧族。

第五，周初南宫氏一支南宫修是

殷商故旧，跟随箕子入朝鲜，成为韩国南宫氏的祖先。

《史记·周本纪》、《尚书·洪范》及其传疏、《周易》等文献中都记载了武王灭商建周后，命召公释放箕子，向箕子询治国之道，并将箕子封于朝鲜之事。史载箕子入朝时带了大批殷商故旧。此事见于诸多中国古代文献和韩国文献。韩国学者片泓基在《从族谱学看韩中交流》一文中指出箕子的随同者包括殷商故旧景如松、琴应、南宫修、康侯、鲁启等。南宫修即是南宫忽，《逸周书·克殷解》记载：武王克殷后曾“命南宫忽振鹿台之财，巨桥之粟”（《史记》“忽”作“括”），修与攸为古今字，而“忽忽攸攸”在古文中连用，其意义相类。因此“忽”与“修”显然为同一人的一名一字。南宫修既然已经成为周族的重臣，又肯随同箕子不远千里迁徙至朝鲜半岛，这表明南宫修应属东方氏族，并且应该是商人的旧族故邦。

综合以上论证，南宫氏的青铜器铭文中保留着用日名作称呼，用祀纪年的东方习俗，有关南宫氏的文献中也记载南宫氏来自外族，为异姓，并非源自姬姓，并且周初南宫氏之封地南宫位于殷商王畿之内，以南宫修为首的一支南宫氏曾随箕子等一批殷商旧族入朝，诸种迹象表明，周初南宫氏应该是东方旧族臣服于周者。

至于后代其他南宫氏的族姓来源，我们将在其他文章中进行阐述。

作者单位：河北师范大学