

汉魏春秋学图籍、学者及其演变态势

黄觉弘

摘要: 本文考定汉魏春秋学图籍、学者之数,制成《汉魏春秋学图籍一览表》、《汉魏春秋学演变折线图》、《汉魏各派春秋学者一览表》及《汉魏各派春秋学者演变折线图》。从诸图表可以看出,汉魏时期春秋学之演变态势有如下显著特点:公羊派在整个两汉时期都具有无与伦比的优势,三国时期则由盛转衰;谷梁派在西汉时期有一定地位,东汉三国时期则一直衰微;两汉时期左氏派呈上升趋势,至三国时期遂形成压倒优势,与公羊、谷梁二派均告衰微形成鲜明对比。

关键词: 汉魏;春秋学;图籍;学者

中图分类号: K225.04

文献标识码: A

文章编号: 1009-1017(2008)03-0021-08

一、汉魏春秋学图籍

《汉书·艺文志》说:

古之王者世有史官,君举必书,所以慎言行,昭法式也。左史记言,右史记事,事为《春秋》,言为《尚书》,帝王靡不同之。周室既微,载籍残缺,仲尼思存前圣之业,……据行事,仍人道,因兴以立功,就败以成罚,假日月以定历数,藉朝聘以正礼乐。……《春秋》所贬损大人当世君臣,有威权势力,其事实皆形于传,是以隐其书而不宣,所以免时难也。及末世口说流行,故有《公羊》、《谷梁》、《邹》、《夹》之《传》。四家之中,《公羊》、《谷梁》立于学官,邹氏无师,夹氏未有书。^①

这是对孔子作《春秋》之缘起,开创孔门春秋学及后学门派分立情况的简要概述。就班固所论,春秋学以其性质实际上分为两大派系。在孔门春秋学产生之前,《春秋》本已具在,但乃史官所职,所重在其事。而孔子作《春秋》后,春秋学始大别于往昔。孟子说:“晋之《乘》、楚之《梼杌》、鲁之《春秋》,一也:其事则齐桓、晋文,其文则史。孔子曰:其义,则丘窃取之矣。”^②孟子分别了春秋学中“事”与“义”的不同。萧楚《春秋辨疑》卷一曾说春秋学有经、史归趣的不同。皮锡瑞也认为:“须知孔子所作者,是为万世作经,不是为一代作史。经史体例所以异者,史是据事直书,不立褒贬,是非自见。经是必借褒贬是非,以定制立法,为百王不易之常经。”^③也就是说,自孔子后,春秋学实际上存在着两种性质有所不同的派别:经义派和史事派,也即是后世目录中经部春秋类和史部的区别。

后世对《汉书·艺文志》著录《国语》、《史记》等书入春秋类,颇有论说。阮孝绪《七录序》说:“刘氏之世,史书甚寡,附见《春秋》,诚得其例。”^④此后学者多宗此说。如曾朴《补后汉书艺文志叙录》说:

① 班固《汉书》,北京:中华书局,1962年,第1715页。

② 赵岐注,孙奭疏《孟子注疏》,上海古籍出版社,1990年,第147页。

③ 皮锡瑞《经学通论》,北京:中华书局,1954年,第4页。

④ 道宣《广弘明集》,四部备要本,第26页。

收稿日期:2007-04-09

作者简介:黄觉弘(1970—),湖北石首人,文学博士,南京师范大学文学院博士后(在站),江汉大学人文学院副教授,主要从事先秦汉魏文献与文学研究。

“汉时史家流派大略粗具，惟椎轮之始，作者尚黜，不能自立部类，故班志分隶《尚书》《春秋》各类。”^①姚名达说：“书少不能成一类者，附入性质相近之类。例如春秋家之后，附录《国语》二十一篇，……《汉大年纪》五篇。此等史书未必概为春秋家学，亦非皆为编年体裁。盖以秦火之后，诸侯史记多扫地以尽，向、歆校书时，史书甚少；因其性质近似《春秋》，故附列入春秋家之后耳。”^②这是对阮孝绪之说的具体说明。此说不可谓无识，然所见犹偏。所识者在于，史部由春秋学之一派演变成四部之浩瀚一部，史书的大量增多确实是很重要的原因。如高似孙《纬略》卷九称刘孝标注《世说新语》“引援详确，有不言之妙。如引汉魏吴诸史，及子传地理之书，皆不必言。只如晋氏一朝史，及晋诸公列传谱录文章，皆出于正史之外，纪载特详，闻见未接，实为注书之法。今采于后。”^③高氏所条录者竟达168家，可见史部数量之多。“其书既多，所以别为一略。”^④史部乃是不得不立了。而此说之犹偏者在于，《汉书·艺文志》著录《春秋》23家948篇，《国语》以下凡10家486篇，家、篇之数占春秋类一半左右。果如阮孝绪之说，书少不能成一类，那剔除《国语》以下11家486篇以后，春秋类约剩一半，亦可谓“书少不能成一类”了，可见此说之未为周全。细究其实，其所以归属如此者，主要原因在于后世目为史部的《国语》、《史记》之属，在汉代本来就被目为春秋学著述。虽然有经义派与史事派的区别，但史学的本位意识还没有达到独立的地步。章学诚对此有精到的认识，其说：“二十三史，皆春秋家学也。”^⑤“《汉志》不立史部，以史家之言，皆得《春秋》之一体。”^⑥

《汉书·艺文志》云：“凡《春秋》二十三家，九百四十八篇。”班固对春秋类家、卷数的综计，后世论者歧见纷纭。姚振宗《汉书艺文志条理》卷一之下引一说谓：“以《春秋古经》合《左氏传》为一家，公羊、谷梁《经》合内外传、章句、杂记为二家，余二十条，条为一家，正合二十三家之数。”^⑦但姚氏不信此说，重新核定为31家901篇。顾实说：“今计《古经》至《虞氏微》共十一家，《公羊颜氏》至《汉大年纪》共十二家，合计廿三家。”^⑧今仍从班固《春秋》23家之综计，略依顾实之说，定《汉书·艺文志》春秋类图籍，并区划经义派与史事派之分属如下：经义派凡13家20部：（一）公羊学：《经》公羊家、《公羊传》11卷、《公羊外传》50篇、《公羊章句》38篇、《公羊杂记》83篇、《公羊颜氏记》11篇、《公羊董仲舒治狱》16篇，凡三家7部。（二）谷梁学：《经》谷梁家、《谷梁传》11卷、《谷梁外传》20篇、《谷梁章句》33篇、《议奏》39篇，^⑨凡二家5部。（三）左氏学：《春秋古经》12篇、《左氏传》30卷、《左氏微》2篇、《铎氏微》3篇、《张氏微》10篇、《虞氏微传》2篇，凡六家6部。（四）其他：《邹氏传》11卷、《夹氏传》11卷（有录无书），凡二家2部。史事派凡十家11部：《国语》21篇、《新国语》54篇、《世本》15篇、《战国策》33篇、《奏事》20篇、《楚汉春秋》9篇、《太史公》130篇、冯商所续《太史公》7篇、《太古以来年纪》2篇、《汉著记》190卷、《汉大年纪》5篇。

又定姚振宗《汉书艺文志拾补》^⑩春秋类所录二十四家二十八部经义派与史事派分属如下：经义派凡十七家21部：（一）公羊学：胡毋生《春秋公羊传章句》、胡毋生《春秋公羊传条例》、董仲舒《春秋繁露》数十篇、董仲舒《春秋灾异占》一卷、张宽《春秋章句》、孔驩《春秋公羊训诂》、严彭祖《春秋公羊传》12卷、严彭祖《春秋盟会地图一卷》、疏广《春秋公羊传》、冥都《春秋公羊传》，凡七家10部。（二）谷梁学：孔驩《春秋谷梁传训诂》、尹更始《春秋谷梁传章句》15卷、刘向《春秋谷梁传》，凡三家3部。（三）

① 二十五史刊行委员会编《二十五史补编（第二册）》，北京：中华书局，1955年，第2449页。

② 姚名达《中国目录学史》，上海书店，1984年，第52页。

③ 高似孙《纬略》，北京：中华书局，1985年，第133页。

④ 道宣《广弘明集》，四部备要本，第26页。

⑤ 章学诚《文史通义（附校讎通义）》，上海书店，1988年，第54页。

⑥ 章学诚《文史通义》，第73-74页。

⑦ 二十五史刊行委员会编《二十五史补编（第二册）》北京：中华书局，1955年，第1567页。

⑧ 顾实《汉书艺文志讲疏》，上海古籍出版社，1987年，第66页。

⑨ 按，《议奏》三十九篇，班固自注：石渠论。《汉书·儒林传》云：“萧望之等平《公羊》、《谷梁》同异。”又《后汉书·陈元传》云：“孝宣为石渠论而谷梁氏兴。”《议奏》三十九篇即当时石渠论《公羊》、《谷梁》二者同异之记录。当时孝宣发起石渠论，本来就是为了扶持谷梁学，且当时辩论也以谷梁人多势众，并最终取得“谷梁氏兴”的结果，故兹以《议奏》入谷梁学。

⑩ 二十五史刊行委员会编《二十五史补编（第二册）》。

左氏学：张苍《春秋左氏传训故》、贾谊《春秋左氏传训故》、张敞《修春秋左氏传》、刘公子《修春秋左氏传》、尹咸《春秋左氏传训故》、陈钦《春秋左氏传》、刘歆《春秋左氏传章句》、刘歆《春秋左氏传条例》20卷，凡七家8部。史事派凡七家7部：《世本王侯大夫谱》2卷、《纪年》13篇、《璅语》11篇、《国语》3篇、《秦纪》、《褚少孙补太史公书》、《刘歆续太史公书》。

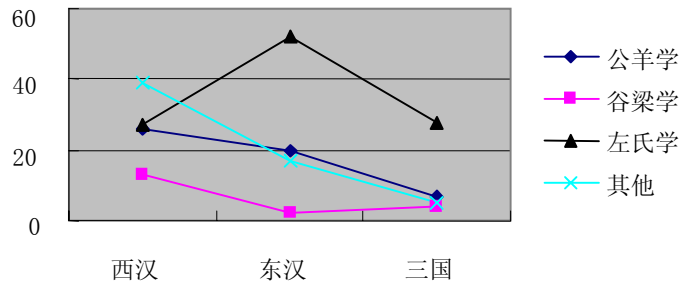
综上所述，核定西汉春秋学图籍经义派凡二十九家41部，^①其中，公羊学凡九家十七部，谷梁学凡五家八部，左氏学凡十三家14部，其他凡二家2部。又史事派凡十七家18部，史事派既在西汉春秋学中，不单立，与经义派之其他类归并，如是其他类凡十九家20部。^②又据姚振宗《后汉艺文志》，^③经部春秋类凡二十九家56部：（一）公羊学凡八家12部。（二）谷梁学凡一家1部。（三）左氏学凡十九家33部。（四）其他：三传总义及释驳论难之属七家10部。据姚振宗《三国艺文志》，^④经部春秋类凡二十家24部：（一）公羊学凡三家4部。（二）谷梁学凡二家2部。（三）左氏学凡十三家15部。（四）其他：三传凡二家3部。

兹据上述考定数据，制成《汉魏春秋学图籍一览表》，并又据此表制成《汉魏春秋学演变折线图》。由于部数与家数基本上成正比，同时，为了更加全面均衡地反映当时图籍的实际状况，故制图所用数据皆合家、部二者之数。

汉魏春秋学图籍一览表

目次	西汉	东汉	三国	总计
公羊学	9家17部	8家12部	3家4部	20家33部
谷梁学	5家8部	1家1部	2家2部	8家11部
左氏学	13家14部	19家33部	13家15部	45家62部
其他	19家20部	7家10部	2家3部	28家33部
总计	46家59部	35家56部	20家24部	101家139部

汉魏春秋学图籍演变折线图



二、汉魏春秋学者

唐晏《两汉三国学案》^⑤对《周易》、《尚书》、《诗》、《礼》、《乐》、《春秋》、《论语》、《孝经》、《孟子》、《尔雅》以及“明经文学”各派学者都有广泛考稽，颇便观览汉魏经学大况。兹就唐晏所录，辨其疏讹，

① 按，姚振宗《汉书艺文志拾补》公羊学董仲舒一家与《汉书·艺文志》重，故核减一家，不入家数总计。
② 按，有《汉书·艺文志》不入春秋家，而论者以为当入或可互见者。如六艺略诗类之《韩诗外传》，诸子略儒家类之《虞氏春秋》、《董仲舒》百二十三篇、《刘向所叙六十七篇》，阴阳家之《于长天下忠臣九篇》，杂家之《吕氏春秋》，小说家之《周考》、《青史子》，章学诚皆认为可入春秋家。还有《汉书·艺文志》入春秋家，论者谓亦可入其他类者。如《董仲舒治狱》，章学诚认为“当互见于法家，与律令之书，同部分门。”诸说详参章学诚《校讎通义》卷三。然议论未定，兹并暂不计入。
③ 二十五史刊行委员会编《二十五史补编（第二册）》。
④ 二十五史刊行委员会编《二十五史补编（第三册）》。
⑤ 唐晏著，吴东民点校《两汉三国学案》北京，中华书局，1986年。

理其世次，条定汉魏各派春秋学者如下。

谷梁派，凡 33 人：（一）西汉凡 26 人：陆贾、申公、瑕丘江公、^①荣广、皓星公、蔡千秋、周庆、丁姓、尹更始、尹咸、江博士、王亥、申章昌、^②房凤、王龚、胡常、萧秉、刘向、梅福、翟方进、侯霸、庸谭、严彭祖、夏侯胜、韦贤、史高。（二）东汉凡 3 人：贾逵、尹敏、段肃。（三）三国凡 4 人：陈修、钟宁、糜信、唐固。

公羊派，凡 79 人：◎公羊胡毋、董氏派，凡 8 人。（一）西汉凡 8 人：胡毋生、公孙弘、董仲舒、眭弘、褚大、吾丘寿王、贡禹、疏广。◎公羊严氏派，凡 36 人。（一）西汉凡 5 人：严彭祖、王中、公孙文、东门云、马宫。（二）东汉凡 31 人：丁恭、周泽、钟兴、甄宇、甄普、甄承、楼望、程曾、郅恽、伊推、申挽、宋显、华松、樊儵、张霸、张楷、虞俊、徐穉、徐淑、荀爽、马融、郑玄、冯君、李咸、李章、刘祐、闾葵班、闾葵让、^③祝睦、孔宙、樊敏、严訢。◎公羊颜氏派，凡 14 人。（一）西汉凡 9 人：严安乐、冷丰、任公、管路、冥都、马宫、左咸、刘向、孙宝。（二）东汉凡 5 人：张玄、何休、孔僖、陈重、雷义。◎公羊学不知宗派，凡 21 人。^④（一）西汉凡 2 人：桓宽、许广。（二）东汉凡 15 人：李育、班超、杨终、冯緄、公沙穆、刘辅、第五元先、杜晖、郑兴、蔡母君、赵昱、尹宙、闵因、谢夷吾、戴宏。（三）三国凡 4 人：张裔、孟光、严干、唐固。

左氏派，凡 70 人。（一）西汉凡 17 人：张苍、贾谊、刘公子、贯公、贯长卿、张敞、张禹、尹更始、尹咸、翟方进、胡常、贾护、杜邺、陈钦、刘歆、龚胜、虞俊。（二）东汉凡 35 人：尹敏、^⑤郑兴、贾逵、孔奋、孔奇、孔嘉、寇恂、冯异、来歙、郑众、杜林、桓谭、韩歆、陈元、服虔、颖容、谢该、乐详、许慎、崔瑗、张驯、王玠、周磐、尹珍、马严、延笃、杨赐、彭汪、濮阳闾、孔乔、许淑、张恭祖、刘陶、武荣、郑玄。（三）三国凡 18 人：来敏、尹默、李譔、关羽、李典、士燮、张昭、张纮、征崇、董遇、贾洪、诸葛瑾、周生烈、李密、程遐、高岱、沈珩、糜信。^⑥

其他，凡 26 人。^⑦（一）西汉凡 10 人：文翁、张宽、司马迁、路温舒、朱买臣、息夫躬、隽不疑、于定国、冯奉世、冯立。（二）东汉凡 15 人：班固、刘睦、承宫、徐子盛、逢萌、周党、冯豹、荀悦、张皓、辛缮、虞溥、张宁、赵牧、朱仓、宋衷。（三）三国凡 1 人：寿良。^⑧

又马勇《两汉春秋学研究·汉代春秋学者考》^⑨考得西汉春秋学者凡 112 人，东汉春秋学者凡 136 人，较唐晏所录，颇有补缀，然仍有阙漏，且不及三国，又稍失宽滥。如多有据刘师培《左氏学行于西汉考》而增补者，其实刘师培旨在明左氏学西汉多有流传，并不谓征述者即左氏学者。不当以其偶有称引，即定为左氏学派。故兹重新稽考两汉三国春秋学者，补唐晏之未备，且归属其学派如下。

公羊派，凡 33 人：（一）西汉凡 11 人：公羊寿、嬴公、段仲、吕步舒、严助、堂溪惠、孟卿、主父偃、夏侯始昌、翼奉、杨恽。（二）东汉凡 22 人：刘庄、范升、井丹、郎顗、襄楷、李修、夏勤、孙林、刘固、

① 按，吴东民点校本《两汉三国学案》（中华书局 1986 年版）卷八序列谷梁派，以瑕丘、江公为二人，误。瑕丘江公乃是一人。

② 按，申章昌，字曼君，见《汉书·儒林传》李奇注。吴东民点校本《两汉三国学案》卷八序列谷梁派，断为申章、昌曼君，以为二人，误。

③ 按，唐晏误录闾葵班、闾葵让入公羊学不知宗派，云：“（班）字宣高，处士，治《严氏春秋》。”“让，字公谦，班子。”让既为班子，则亦当治《严氏春秋》。故移二人入此派。

④ 按，唐晏尚录有虞俊、徐淑、李咸、荀爽、祝睦五人，但唐晏前既已入公羊严氏学派，此又重见，故并删。又录糜信一人，当移入左氏派。说详后注。

⑤ 按，据《后汉书》本传，尹敏“初习《欧阳尚书》，后受古文，兼善《毛诗》、《谷梁》、《左氏春秋》。”唐晏入谷梁派，当再见于此。

⑥ 按，糜信，唐晏一入谷梁派，已见前。又入公羊学不详宗派。考《隋书·经籍志》著录“《春秋说要》十卷，魏乐平太守糜信撰。”《旧唐志》：“《春秋左氏传说要》十卷，糜信撰。”《新唐志》：“糜信注《谷梁》十二卷，又《左氏传说要》十卷。”可见《春秋说要》即《春秋左氏传说》，糜信通谷梁学外，尚治《左传》。唐晏误以为公羊学，故此移入左氏派。

⑦ 按，唐晏考录不知宗派凡 28 人。但其中杨终已见前公羊学不知宗派，沈珩、刘陶已见前左氏派，既已明其宗派，不当入于此，故并删。

⑧ 按，《华阳国志》卷十一《后贤志》载：“寿良，字文淑，蜀郡成都人也。……治《春秋三传》，贯通《五经》，澡身贞素。”唐晏入左氏派，不确。故移于此。

⑨ 马勇《汉代春秋学研究》，四川人民出版社，1990 年。

段著、何敞、应劭、申屠蟠、戴宏、郤仲信、魏朗、任延、李章、顾奉、羊弼、唐檀、王辅。

谷梁派，凡4人：（一）西汉凡4人：浮邱伯、刘据、刘询、褚少孙。

左氏派，凡32人：（一）西汉凡7人：贾嘉、张吉、张竦、徐敖、张霸、王莽、金子严。（二）东汉凡14人：李封、贾徽、李守、刘歆、郑安世、崔骃、唐溪典、贾伯升、^①高彪、^②张汉直、^③崔烈、^④荀爽、^⑤王朗、白侯子安。^⑥（三）三国凡11人：王肃、王基、杜宽、钟繇、贾逵、李典、孙权、吕蒙、嵇康、曹髦、刘禅。

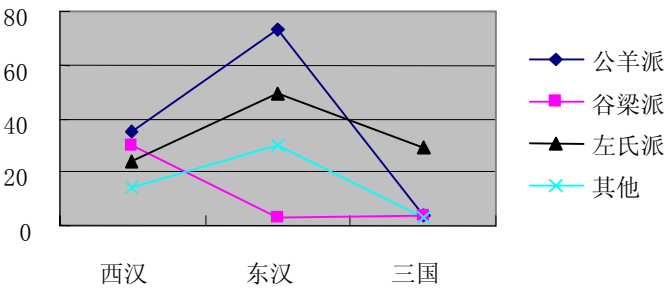
其他，凡21人：（一）西汉凡4人：萧望之、师丹、王吉、扬雄。（二）东汉凡15人：刘歆、刘嘉、班彪、逢萌、王充、姜肱、张衡、刘淑、蔡玄、谯玄、李邵、韩说、樊英、卢植、孙炎。（三）三国凡2人：韩益、谯周。

综上所述所考定汉魏各派春秋学者数据，制成《汉魏各派春秋学者一览表》，并又据此表制成《汉魏各派春秋学者演变折线图》。

汉魏各派春秋学者一览表

派别	西汉	东汉	三国	总计
公羊派	35	73	4	112
谷梁派	30	3	4	37
左氏派	24	49	29	102
其他	14	30	3	47
总计	103	155	40	298

汉魏各派春秋学者演变折线图



① 按，《经典释文序录》谓延笃“受《左氏》于贾逵之孙伯升，因而注之。”

② 按，《外黄令高彪碑》载彪“明于《左氏》，桓帝时上立博士章。”

③ 按，《风俗通义》卷九云：“陈国张汉直，到南阳从京兆尹延叔坚读《左氏传》。”

④ 按，据《世说新语·文学》，崔烈精通《左传》，与服虔友善。

⑤ 按，据《后汉书·荀爽传》，爽幼而好学，年十二能通《春秋》、《论语》，著有《公羊问》、《春秋条例》，但《隋志》已无著录，佚，内容无考。姚振宗《后汉艺文志》卷一云：“按，荀氏《春秋》，史不言其主何家，然其为荀卿之后，则《左氏》其家学。观其所治《易》传用古文，所上奏疏引《左氏》、《公羊》，而著书别有《公羊问》，盖兼通二家，此《条例》则《左氏》学也。”笔者认为，刘歆、郑众、贾徽、颖容、刘陶诸人均有《条例》之作，而皆属左氏学。如刘歆《条例》，《旧唐志》著录为《春秋左氏传条例》二十卷；《后汉书·贾逵传》载贾徽作《左氏条例》二十一篇；《后汉书·郑兴传》载郑众撰《春秋难记条例》二十一篇，《释文序录》录作《左氏条例》，《隋志》又云：“梁有《春秋左氏传条例》九卷，汉大司农郑众撰。”《后汉书·儒林传》载颖容作《春秋左氏条例》五万余言，《隋志》录作《春秋释例》十卷；《后汉书·刘陶传》载刘陶作《春秋条例》，而《三国志·吴志·士燮传》云燮曾从刘陶习《左氏春秋》，可知刘陶《春秋条例》也是左氏学著述。荀爽之《春秋条例》似不例外，故再入左氏派。

⑥ 按，《三国志·张昭传》载昭“少好学，善隶书，从白侯子安受《左氏春秋》。”白侯子安当东汉晚期左氏学者，故补入。

三、汉魏春秋学之演变态势

如上诸图表所示,可以看出汉魏时期春秋学之演变态势有如下显著特点:公羊派在整个两汉时期都具有无与伦比的优势,三国时期则由盛转衰;谷梁派在西汉时期有一定地位,东汉三国时期则一直衰微;两汉时期左氏派呈上升趋势,至三国时期遂形成压倒优势,与公羊、谷梁二派均告衰微形成鲜明对比。

自战国以降,孔门春秋学已形成各种各样的流派。《汉书·艺文志》著录了五个主要春秋学派别,左氏、公羊、谷梁之外,“邹氏无师,夹氏未有书”,似有若无。古文经学的左氏学至刘歆之时,方突起于世。因此当两汉之时,真正拥有《春秋》解释权的,只是今文经学的公羊学和谷梁学两家,特别是公羊学,几乎笼罩两汉,雄视一代。

公羊学以《公羊传》为根基。《公羊传》的作者历来争论不休。《汉书·艺文志》著录《公羊传》11卷,注曰:“公羊子,齐人。”只言其姓,不言其名。颜师古注曰:“名高。”戴宏说:“子夏传与公羊高,高传与其子平,平传与其子地,地传与其子敢,敢传与其子寿,至汉景帝时寿乃共弟子齐人胡毋子都著于竹帛。”^①这样从先秦口授至西汉著于竹帛有了一个完整的授受世系。但这个授受世系是不可信的。^②从题名《公羊传》来看,似乎应该是公羊氏的著述。但在《公羊传》里却引用了一些其他人物的经说,如“子沈子”、“子司马子”、“子女子”、“子北宫子”、“鲁子”、“高子”等等。这种情况也引起学者们的注意,如何休、徐彦、郝经、陈槃、徐复观等学者于此均有推测。徐复观说:“其所以成为《公羊传》,或汉初所传的,是出于公羊子后学之手,这只能算是偶然的称呼。”^③这个解释是比较可信的。作为《春秋》之传,《公羊传》的传经特点是以问答体逐字逐句逐层地阐释《春秋》之微言大义。这种传经风格,后世曾屡遭批评。王充《论衡·正说》说它“日月不具,辄为意使。夫平常之事,有怪异之说;径直之文,有曲折之义,非孔子之心。”^④虽然如此,当两汉之时,以《公羊传》为根基的公羊学还是风行天下。唐晏说:“考西汉以来,春秋学以《公羊》为最盛。凡朝廷决大疑,人臣有献替,必引《春秋》为断,而所遵者,《公羊》家言也。”^⑤所以如此者,一个至关重要的原因在于董仲舒的崛起。董仲舒以《公羊传》为基础,别出心裁地申发出许许多多切合实际的《春秋》大义,将公羊学发挥得淋漓尽致。由于董仲舒发展和改造的公羊学密切联系社会现实,积极参与政治运作,主动“为汉制法”,保持着强烈的通经致用的风格,故而受到汉朝政权大力扶持。加之当时同样治公羊学的公孙弘“以《春秋》白衣为天子三公,封以平津侯,天下之学士靡然乡风矣。”^⑥董仲舒又广收门徒,积极培养后进,弟子们亦多有所成,师弟相传,枝叶蕃盛,形成了规模弘大的公羊学派。“其时治《公羊》者,惟严、颜二家,其先同出于董生,二家实一派也。”^⑦自此而后,公羊学一直占据着汉代春秋学的主流。

同属《春秋》今文经学的谷梁学,^⑧比起公羊学来,无论是规模、地位还是影响都要小得多。《谷梁传》作者亦众说纷纭。《汉书·艺文志》著录《谷梁传》11卷,注曰:“谷梁子,鲁人。”^⑨只言国籍、姓氏而不言名字。杨士勋则说:“谷梁子,名淑,字元始,鲁人。一名赤。受经于子夏,为经作传,故曰《谷梁传》。传孙卿,孙卿传鲁人申公。”^⑩但此《谷梁传》授受世系亦不可信。《谷梁传》传经体例与《公羊传》相同,

① 何休注,徐彦疏《春秋公羊传注疏》,上海古籍出版社,1990年,第1页。

② 按,崔适《春秋复始》卷一说:“戴宏序乃有公羊氏之世系及人名,何以前人不知而后人知之也?……则子夏生于定公二年,下迄景帝之初,三百四十余年,自子夏至公羊寿甫及五传,则公羊氏世世相去六十余年。又必父享耄年,子皆夙慧乃能及之,其可信乎?”

③ 徐复观《两汉思想史(第二卷)》,华东师范大学出版社,2001年,第201页。

④ 黄晖《论衡校释》北京:中华书局,1990年,第1140-1141页。

⑤ 唐晏著,吴东民点校《两汉三国学案》,第443-444页。

⑥ 司马迁《史记》北京:中华书局,1959年,第3118页。

⑦ 唐晏著,吴东民点校《两汉三国学案》,第443-444页。

⑧ 按,《谷梁传》属今文经学,向无疑义。崔适《春秋复始》却说是古文经,乃刘歆伪撰。其后张西堂撰《谷梁真伪考》又作了进一步论证。说皆不可信。

⑨ 班固《汉书》,北京:中华书局,1962年,第1713页。

⑩ 范宁注,杨士勋疏《春秋谷梁传注疏》上海古籍出版社,1990年,第1页。

都是以问答体形式，逐字逐句逐层地阐释《春秋》之微言大义，历来也都认为它和《公羊传》一样是“传义不传事”。^①谷梁学远不如公羊学显赫，其原因是多方面的。公羊学大师董仲舒、公孙弘诸人同时崛起，积极通经致用，深为朝廷倚重，而谷梁学大师瑕丘江公“讷于口”，与董仲舒辩而不胜。“于是上因尊《公羊》家，诏太子受《公羊春秋》，由是《公羊》大兴。”^②虽然“太子既通，复私问《谷梁》而善之。”^③但其后太子遭巫蛊之祸，含冤自戕于湖县，谷梁学由是寝微。至“宣帝即位，闻卫太子好《谷梁春秋》，而始倡谷梁学。至甘露三年石渠阁会议，‘诏诸儒讲《五经》同异，太子太傅萧望之等平奏其议，上亲称制临决焉。乃立梁丘《易》、大小夏侯《尚书》、谷梁《春秋》博士。”^④宣帝立《谷梁》博士，打破了公羊学一枝独秀的局面，这是谷梁学发展的巅峰时期。但是谷梁学是在宣帝特加奖掖和称制临决的情况下才兴盛起来的，其在理论架构上并没有超出公羊学，在人才上没有能够和董仲舒相提并论的大师，也没有一个枝大叶茂的学派。因此，谷梁学虽能兴盛于一时，却不能保持长久。及至东汉初年设立五经博士十四家，谷梁学已是无缘得立。此后更是每况愈下，不仅争衡不过公羊学，而且愈来愈不敌新兴的属于古文经学的左氏学。

《左传》的作者，《史记·十二诸侯年表序》、《汉书·艺文志》皆认为是左丘明，汉魏以来，直至中唐，向无异议。《左传》在汉代流传出现了民间传本与秘府藏本两大传本。^⑤汉哀帝建平元年刘歆挑起第一次今、古文经学之争，左氏学遂由民间流传的平和状态突然活跃在文化学术前台。汉平帝元始年间，在王莽、刘歆扶持下，左氏学立博士学官。新莽覆亡，光武中兴，左氏学被排除学官之外。但就整个东汉春秋学乃至经学的演变来说，左氏学地位的递升却是最显著的事实。^⑥

建武二年，韩歆上疏请立《左氏春秋》、《费氏易》等博士，光武帝下诏群臣商议。韩歆、许淑、陈元与反对者范升等反复辩难，最后，光武帝“卒立《左氏》学，太常选博士四人，元为第一。帝以元新忿争，乃用其次司隶从事李封。于是诸儒以《左氏》之立，论议譁哗，自公卿以下，数廷争之。会封病卒，《左氏》复废。”^⑦这是左氏学在东汉的第一次争立活动，结果是乍立旋废。从争论来看，双方的焦点都集中在左氏学上，本来争立的还有《费氏易》和《谷梁传》，但都没有引起重视。这无疑表明左氏学在当时私学中已经具有特殊的地位。建初元年，贾逵应章帝之诏，撰述“《左氏传》大义长于《公羊》、《谷梁》二传”的具体意见。“书奏，帝嘉之，赐布五百匹，衣一袭，令逵自选《公羊》颜、严诸生高才者二十人教以《左氏》，与简纸经传各一通。”^⑧建初八年，章帝“乃诏诸儒各选高才生，受《左氏》、《谷梁春秋》、《古文尚书》、《毛诗》，由是四经遂行于世，皆拜逵所选弟子及门生为千乘王国郎，朝夕受业黄门署，学者皆欣欣羡慕焉。”^⑨章帝两次公开扶持左氏学，对左氏学的渐兴起到了推波助澜的作用。虽然左氏学仍然没有正式设立博士，但这种在太学“自选高才”“教以《左氏》”的选修措施，无疑标志着左氏学地位的提升。桓帝时高彪、灵帝时卢植又先后上书请立左氏学博士，虽然没有成功，但灵帝于光和三年六月“诏公卿举能通《古文尚书》、《毛诗》、《左氏》、《谷梁春秋》各一人，悉除议郎。”^⑩也公开扶持了左氏学。与高彪、卢植的请立相呼应，此期间郑玄、服虔、何休诸人关于春秋学问题的论争，对左氏学地位的提升和最终盛行有着直接的影响。“时任城何休好《公羊》学，遂著《公羊墨守》、《左氏膏肓》、《谷梁废疾》；玄乃发《墨守》，针《膏肓》，起《废疾》。休见而叹曰：‘康成入吾室，操吾矛，以伐我乎！’”^⑪也正是郑玄答何休的“义据通深，由

① 按，今一般认为《谷梁传》写定在《公羊传》之后，故其文义多有与《公羊传》相同或相似者，甚至还有抄袭和反驳《公羊传》者。

② 班固《汉书》，第3617页。

③ 班固《汉书》，第3617页。

④ 班固《汉书》，第272页。

⑤ 按，详见拙文《论汉代〈左传〉的两大传本及其显晦》，《南京社会科学》2005年第12期。

⑥ 按，详见拙文《论东汉〈左传〉地位之变迁》，《江南大学学报》2005年第3期。

⑦ 范晔《后汉书》，北京：中华书局，1965年，第1233页。

⑧ 范晔《后汉书》，第1236—1239页。

⑨ 范晔《后汉书》，第1239页。

⑩ 范晔《后汉书》，第344页。

⑪ 范晔《后汉书》，第1207—1208页。

是古学遂明。”^①“自是《左氏》大兴。”^②迄三国之时，左氏学遂得立于学官。这是东汉左氏学地位不断递升的结果。

王国维《汉魏博士考》曾纵论汉魏今、古文经学变迁之大势说：

案汉世所立十四博士，皆今文学也。古文诸经，终汉之世未得立于学官。……古文学之立于学官，盖在黄初之际。自董卓之乱，京洛为墟，献帝托命曹氏，未遑庠序之事，博士失其官守垂三十年，今文学日微，而民间古文之学乃日兴月盛。逮魏初复立太学博士，已无复昔人。其所以传授课试者，亦绝非曩时之学，盖不必有废置明文，而汉家四百年学官，今文之统已为古文家取而代之矣。试取魏时诸博士考之。……然则魏时所立诸经，已非汉代之今文学，而为贾、马、郑、王之古文学矣。……蜀汉与吴亦置博士，虽员数无考，而风尚略同。^③

就春秋学而言，公羊、谷梁二学在三国时虽亦置博士，却已不为世人所重，无法与左氏学相较短长了。“司隶钟繇不好《公羊》而好《左氏》，谓《左氏》为太官，而谓《公羊》为卖饼家。”^④说虽近谑，而足征风气之转移。及至晋代，“《公羊》、《谷梁》，但试读文，而不能通其义。”^⑤左氏学几近独行天下了。

On The Han and Wei period *Chunqiu* theory's Books, Cholars and its evolution

HUANG Jue-hong

(College of Liberal Arts, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

Abstract: This paper makes *The Han and Wei period Chunqiu theory books' Data sheet*, *The Han and Wei period Evolution To fold Graph*, *The Han and Wei period Chunqiu theory' Scholars Data sheet*, and *The Han and Wei period Sends of Chunqiu theory Scholars evolve' Fold Graph*. From these graphs, the Han and Wei period *Chunqiu* theory' evolution has the following remarkable characteristic: *Gongyang* school have the unequalled superiority in the entire Han dynasty, and slowly be on the decline during the Three Country period. *Guliang* school has the certain status in Western Han Dynasty, the Eastern Han Dynasty and the Three Countries period then are on the decline continuously. *Zuo's Commentary* school appears the trend of escalation in the Han dynasty period, then forms the overwhelming superiority in the Three Countries period, comparing with the *Gongyang* and *Guliang* schools' decline, it is a striking contrast.

Key words: the Han and Wei period; *Chunqiu* theory; Books; Cholars

(责任编辑：石磊)

① 范曄《后汉书》，第1208页。

② 吴承仕《经典释文序录疏证》，北京：中华书局，1984年，第122页。

③ 王国维《观堂集林》，北京：中华书局，1959年，第188-191页。

④ 陈寿撰 裴松之注《三国志》，北京：中华书局，1982年，第676页。

⑤ 魏徵等《隋书》，北京：中华书局，1973年，第933页。