

·文献学苑·

清代辑佚学研究综述

胡喜云 王磊 (中国人民大学历史学院 北京 100872)

摘要:清代辑佚学研究,清末至20世纪70年代末是开创时期,为后世的研究奠定了基本格局。20世纪80年代后,随着学术研究的复苏,对清代辑佚学的探讨呈现出蓬勃发展的态势,在理论探索层面和个案研究上皆取得了丰硕的成果,但也存在粗浅之处,今天应立足于时代,融贯中西,充分发掘其中的优秀遗产。

关键词:清代辑佚学 研究现状 综述

中图分类号:G256.3

文献标识码:A

文章编号:1003-6938(2009)01-0136-05

Summary of the Research of the Gathering Together of Scattered Writings in Qing Dynasty

Hu Xiyun Wang Lei (School of History, Renmin University of China, Beijing, 100872)

Abstract: Plain Learning got great prosperous in Qing Dynasty, as its important basis and primary content, the gathering together of scattered writings has achieved maximal level in China ancient times. Since the end of the Qing, there had started the studies of the gathering together of scattered writings in Qing Dynasty. There were two stages of the study: from the end of the Qing to the late-1970s is the research foundation time; 1980s until now is the vigorous development time. For the sake of discussed more deepen, there should described the situation about present gathering together of scattered writings in Qing Dynasty firstly, then narrated in detail from the synthesis discussion and the case study about it in Qing Dynasty, finally, made great efforts to analysis the achievements and limitations.

Key words: the gathering together of scattered writings in Qing dynasty; present research situation; summary

CLC number: G256.3

Document code: A

Article ID: 1003-6938(2009)01-0136-05

一 研究状况概说

有清一代,朴学大盛,在辑佚学方面,更是集前代之大成,达到了中国古代辑佚学的最高水平,对中国传统学术做出了巨大贡献。自清末以来,学者即开始了对清代辑佚学的总结和研究工作,发展至今,大致可以划分为两大阶段,出现了三次研究高潮。^①

第一阶段,清末至20世纪70年代末,研究清代辑佚学的开创阶段。这一阶段又可分为三个时期:清末至梁启超时,为清

人的总结时期;梁启超时至新中国成立,是初步奠定研究规模时期;新中国成立至20世纪70年代末,是研究相对沉寂时期。清末皮锡瑞在《经学历史》中,对辑佚进行了定位,认为辑佚应与校勘、训诂合称为国朝经师,有功于后学者。叶德辉的《书林清话》是一部总结历代雕版印书知识的文献学著作,卷八专有《辑刻古(佚)书不始于王应麟》篇,对清代辑佚作了总结。但对清代辑佚作正式研究则是始于梁启超。梁启超的《清代学者整理旧学之总成绩·辑佚书》一节凡七千余字,对清代官府的辑佚工作进行了论述,如乾隆朝修《四库全书》时四库馆臣据《永

^①参考曹书杰《20世纪的辑佚学研究(1949年以前)》(《淮阴师范学院学报(哲学社会科学版)》2000年第5期)、《20世纪的辑佚学研究(1950-1998)》(《淮阴师范学院学报(哲学社会科学版)》2001年第1期)、《中国辑佚学百年》(《东南学术》2001年第5期)等文。

收稿日期:2008-06-23;责任编辑:党燕妮

乐大典》所辑古佚书的数量和意义,私家的辑佚方面,认为惠栋《易汉学》、《九经古义》、余萧客《古经解诂》是清代“辑佚之嚆矢”,以经、史、子、集四部为序,分别介绍了具有代表性的辑佚家和辑佚成果,认为“嘉道以后,辑佚家甚多,其专以此为主业而所辑以多为贵者,莫如黄右原、马竹吾、国翰两家。”同时,他还概括了辑佚“所凭之重要资料”、“鉴定辑佚书优劣之标准”,并对清代辑佚的不足进行了尖锐的批判。梁启超的研究虽然粗略泛泛,但却第一次对清代的辑佚活动作了较全面系统的总结,历来备受学者的重视。刘咸炘1928年撰《目录学》(1934年成都大学印本),在第二章《存佚》中载有《辑佚书纠缪》一文,文中认为清人辑佚存在“漏”、“滥”、“误”、“陋”等四弊。王重民发表有《清代两个大辑佚书家评传》(原载《辅仁学志》1932年第1期)、《张澍辑佚书》(《学文》1932年第5期),是开拓性的个案研究。金毓黻的《中国史学史》(上海商务印书馆1939年)第八章《唐宋以来之私修诸史》中专列“辑逸诸史”一节,列举了史部的辑佚书,无论是数量还是引论评介都超过梁启超。张舜徽、胡道静等学者对清代辑佚亦进行了深入研究。

第二阶段,20世纪80年代至今。20世纪80年代后,随着学术研究的复苏,对清代辑佚的探讨也呈现出蓬勃发展的局面。张舜徽《中国文献学》(中州书画出版社1982年)、吴枫《中国古典文献学》(齐鲁书社1982年)、孙钦善《中国古文献学史》(中华书局1994年)、王玉德《辑佚学稿》(收入李国祥主编《古籍整理研究八种》,武汉工业大学出版社1989年)、曹书杰《中国古籍辑佚学论稿》(东北师范大学出版社1998年)等专著中,多有对清代辑佚的精辟论述。此外,还出现了许多探讨清代辑佚兴盛的原因、总结清代辑佚的特点、发展大势的专篇论文,如白新良《清代前期的辑佚活动》(《南开学报》1986年第2期)、张升《清代辑佚研究》(《北京师范大学学报》1992年增刊)、《对清代辑佚的两点认识》(《文献》1994年第1期)、《论清代辑佚兴盛的原因》(《古籍整理研究学刊》1994年第5期)、李涵《清代辑佚研究述略》(《图书馆杂志》2000年第4期)、高长青《论清代乾隆时期的辑佚书活动》(《甘肃高师学报》2005年第3期)等。近年来还出现了多篇博士学位论文对清代的辑佚进行深入的探讨,如台北中国文化大学陈惠美2004年的博士论文《清代辑佚学》、南开大学喻春龙2006年的博士论文《清人辑佚研究》等等。许多学者对清代辑佚家或辑佚书进行了个案研究,如徐德明对严可均的研究、曹书杰对黄奭的研究、王云海对《宋会要辑稿》的研究、陈尚君对《旧五代史》的研究等等。

考察百余年来对清代辑佚学的研究,出现了三次研究高潮。一是20世纪20、30年代,梁、刘、王分别代表了三种不同的研究视角,梁启超是叙述性的泛化研究,刘咸炘是探微性的专

题研究,王重民则是深入性的个案研究,后世的学者多沿着他们开拓的路径和范围做进一步研究;二是20世纪80年代,经过近半个世纪的积累酝酿,多部相关专著面世,并出现了关于清代辑佚的多篇研究论文,促进了对清代辑佚研究的深化;三是20世纪与21世纪之交,随着90年代“回到乾嘉去”思潮的弥漫,学术界兴起研究“学术史”的热潮,学者们埋头于对清代辑佚学的挖掘,且伴随学术专业化进程的加快,许多学者探索辑佚学的理论、方法等,致力于构建辑佚学学科。

二 研究综述

(一)对清代辑佚之综合探讨

考察先贤对清代辑佚的探讨,主要集中在以下五个方面:

第一,清代辑佚兴盛的原因。学者们大多认为,在力矫明代学术之弊、抢救性发掘历代佚籍及回归原典观念普及的大文化背景下,由于四库馆辑书的推动,凭借着辑佚的历史、自身特点及前代辑佚经验的累积,使得在图书辑刻风气盛行的同时,辑佚古籍也逐渐发展起来。

第二,清代辑佚发展阶段的划分。学者们大多把《四库》馆的辑佚看作是清代辑佚发展的一个标志性的分界线,但在具体发展阶段的划分上,也略有差异。有的学者把清代辑佚分为四个阶段:清初至乾隆中,主要是汉学家辑汇经义传时期;乾隆中至乾隆末,主要是官家辑佚时期——四库馆臣的辑佚;乾隆末至道光间,主要是私家辑佚文学盛行时期;咸丰至清末,主要是私家专类辑佚时期。有的学者则把清代辑佚分为三个阶段:《四库》开馆前,辑佚的主体是当时一批著名的学者;《四库全书》开馆期间,辑佚的主体是馆臣;《四库全书》告竣后,清朝进入一个泛辑佚的时代,辑佚主体变得多元化,且无书不辑。

第三,对清代辑佚家派别的划分。大多数学者依学术宗旨、辑佚方法的不同,把清代辑佚家分为吴派和皖派。也有学者依所辑得古书形式的不同,把清代辑佚古书分为三派:一是辑佚,如马国翰的《玉函山房辑佚书》与黄奭的《汉学堂丛书》;二是辑佚之外另加评议,如邵瑛的《春秋左传校注规过》,从《左传》注疏中辑出;三是辑佚之外另加引申,如陈寿祺的《尚书大传》辑本与《驳五经异义》辑本,李贻德的《左传贾服注》辑本。^[1]

第四,清代辑佚的特点。曹书杰在其所著《中国古籍辑佚学论稿》中,曾总结了清代辑佚的八个特点:辑佚工作者的队伍壮大;出现了以辑佚为主业的学者;辑佚对象、范围十分广泛,卷帙浩繁的大部头的辑佚书开始出现;辑佚的类型多有创获;辑佚的学者已有师门传承;辑佚的体例、方法更趋完善;辑

佚的工作得到了朝廷的支持和重视,得到了多数学者的认同。更有学者在此基础上,总结出了清编辑佚时在广搜博取、考辨佚文真伪、核校佚文异同等方面的法则。〔2〕

第五,对清编辑佚不足之处的总结。如曹书杰总结为:不守家法,轻率从事;对象上用力不均,类别上注重经部佚书的辑佚,时限上注重唐以前的佚书、佚文的辑佚,对象范围过滥;多不能与学术研究相结合,往往照录前人的辑本,多盗名欺世之嫌。喻春龙则认为佚书非佚、辑而复佚、失于考证是清编辑佚的三大遗憾。〔3〕陈惠美则在肯定清编辑佚在汇古籍散佚、补史料不足、正文献讹误、明古学渊流、辨古书真伪方面有突出贡献的同时,指出了清儒在辑本上的缺失、编次上的失序,并分析了清编辑佚致误的原因。〔4〕

(二)对清编辑佚之个案研究

王谟是清代以搜辑地理书为主的大辑佚家,但由于其处偏远之地,在相当长的时期里,很少为世人所知,直至胡道静以《由地方志的伏流谈到清人辑佚工作》为题,于1962年6月5日在《文汇报》上,发表了读中华书局影印版王谟所编《汉唐地理书钞》的后记,王谟及其成就才逐渐被人所重视。继而,复旦大学的褚轸生较全面地探索了王谟的身世、经历、思想及文献辑佚活动,也客观地指出了其辑佚中存在的不足。〔5〕

洪焕椿的《乌城严铁桥生平及其著作》一文,除探讨了严氏所辑《全上古三代秦汉三国六朝文》外,还列举了其他40多种辑佚书,搜罗资料颇为完备。〔6〕徐德明相继发表数篇文章,并著有《清严可均事迹著述编年》一书,对严可均进行了深入的研究。〔7〕〔8〕〔9〕〔10〕〔11〕陈华、〔12〕中岛隆藏〔13〕等学者也分别对严氏的辑佚活动进行梳理。此外,王利器、〔14〕程章灿、〔15〕森野繁夫、〔16〕李无未〔17〕等人对严氏所辑某部书进行了专题研究。

黄奭是清代嘉道间五大辑佚家之一,以辑刻《黄氏逸书考》(又名《汉学堂丛书》)而闻名当时,享誉后世。但因黄氏享年短、资料少,故对其研究较少。黄氏在书板基本刊成后而骤亡,故其丛书之名皆为后世汇印者所加,其数量也因版本不同而有异。有鉴于此,东北师范大学的曹书杰写了一系列并于黄奭的文章,分别探讨了黄奭本人及其辑佚丛书等情况,考证较为详实。〔18〕〔19〕〔20〕〔21〕〔22〕吉林大学历史文献学专业研究生罗琦,在其2007年硕士学位论文《黄奭辑佚韵书考》中,选取黄奭所辑韵书作为研究对象,将其置于清编辑佚文献学的学术大背景下,从文献学和音韵学两方面进行了较全面系统的整理和研究。

章宗源是以辑佚书著称的专家,但《清史稿》中仅在《章学诚传》后附了一两行记其行事;马国翰是嘉道朴学极盛之后辑

佚书成绩最富的学者,但《清史稿》中并没有为他立传。为此,王重民著《清代两大辑佚书家评传》一文(原载《辅仁学志》1932年第1期,后收入其所著《中国目录学史论丛》,中华书局1984年),篇幅长达3万字,对章宗源、马国翰的生平家世、学术修养、辑佚的年代和过程、辑佚的成就和数量等作了深入的研究和考辨,并对“马窃章”这一流传历史疑案进行了辩白。李庆针对章宗源现存较完整之文进行研究。〔23〕曹书杰认为章氏的《隋书经籍志考证》是一部考证与辑佚并存的著作,从四方面考察了其体例。另外,刘兆祐、〔24〕王君南、〔25〕黄镇伟〔26〕等学者皆对马国翰的辑佚进行了深入的探讨。

张澍是清嘉道间较有影响的辑佚家,所辑乡邦史地古佚书合刻为《二酉堂丛书》,可谓辑汇乡邦古佚书的开拓者,对晚清的陈运溶、民国的鲁迅大有影响,但张之洞在《书目答问》附录《国朝著述诸家姓名略》中,却将张澍列入经学家、史学家、金石学家。王重民于1932年发表了《张澍辑佚书》(《学文》1932年第5期)一文,对张澍的辑佚活动作了简要的介绍。其后,李鼎文撰有《〈清史稿·张澍传〉笺证》、《张澍生平及其作品》等文,考察了张澍辑佚的著述及刊行情况。赵倬生对张澍的生平事迹、著述、辑佚成绩做了较为全面的总结和评价。〔27〕曹书杰认为张澍的辑佚具有明显的地方文化特点,主要是辑汇西北地方文献,不仅详明出处,而且多有校勘、案语或注释,丛书前有总叙,每书前有书序,介绍、考证作者和图书流传等。

参考复旦大学史广超2006年的博士学位《〈永乐大典〉辑佚研究》的绪论,可知对《四库全书总目》研究中涉及《永乐大典》辑佚者,主要是对辑本版本的梳理与作者生平的考订。此类研究主要有陆心源《仪顾堂题跋》及《续跋》,邵彭辰、邵章的《增订四库简明目录标注》,余嘉锡的《四库提要辨证》等。关于《永乐大典》辑佚书之统计,主要有赵万里《永乐大典内辑出之佚书目》、《永乐大典辑出之佚书目补正》,郝庆柏《永乐大典书目考》,郭伯恭《永乐大典内辑出佚书目一览表》,杨家骆《永乐大典辑本书目表》,张忱石《永乐大典中辑出的佚书书目》,曹书杰《据永乐大典辑本书目四种》。对《永乐大典》辑本的补遗与辨伪甚多,在诸家题跋及读书记中均可见,一代文献或一家著作的整理中亦必不可少。同时,有专门成书者,如亲贵明的《四库辑本别集拾遗》。

陈垣对辑本《旧五代史》极为重视,曾遍检《册府元龟》,与四库馆臣据《永乐大典》辑成的《旧五代史》相比勘,从而发现了《大典》本《旧五代史》存在的许多问题,相继撰成《旧五代史辑本发覆》、《〈旧五代史〉辑本引书卷数多误例》,又计划以《册府元龟》校《旧五代史》辑本,并写出了《以〈册府〉补薛〈史〉计划》。〔28〕陈尚君之巨著《旧五代史新辑会证》,致力于新辑逸

文,重新编排,提供了更原始、更全面的五代史料。〔29〕

清人徐松自《永乐大典》辑出《宋会要辑稿》,邓广铭曾指出它是一部先天不足后天失调的书。河南大学的王云海以20余年时间进行了深入研究,1961年撰成《〈宋会要辑稿〉的史料价值及其存在问题》一文,又编制《〈宋会要辑稿〉标目》,于1963年油印成册,后又撰成《宋会要研究》(以河南师大学报的增刊形式1984年出版)及《宋会要辑稿考校》〔30〕两书,并发表了多篇相关论文。王氏将辑佚书的整理与研究相结合,对《辑稿》做了精微的考证,功力颇深。另外,陈智超也有关于《宋会要辑稿》的多篇论文及《解开宋会要之谜》一书。

对参加《永乐大典》辑佚学者的研究多集中在邵晋涵身上。杨绪敏论述了邵晋涵辑得《旧五代史》的功绩,总结了其辑佚方法和经验。〔31〕〔32〕李国庆、孔方恩则详细论述了邹炳泰的纂修情况。〔33〕另外,还有学者对《永乐大典》某类辑本进行了专题研究,如张如青〔34〕马蓉、陈抗〔35〕等学者对医书、方志等的研究。

对《永乐大典》辑佚的整体研究有顾力仁的《〈永乐大典〉及其辑佚书研究》,是由其硕士学位论文加工而成,但此书之研究重点在《永乐大典》本身,就辑佚方面而言,亦多着力于辑佚本身历史、方法之讨论,对《永乐大典》辑佚之研究,虽多有创见,然语焉不详。复旦大学史广超2006年的博士学位论文《〈永乐大典〉辑佚研究》,考察得更为全面而深入,他将《永乐大典》辑佚分为四个时期,重点研究了四库馆臣对《永乐大典》的辑佚。李春光〔36〕王世学〔37〕张升〔38〕等学者,或介绍《四库》辑得的成就,或把《四库全书》置于清代学术的大背景下,评价其对清代辑佚的影响,或考察《四库》的辑佚程序、辑佚人员的设置,对清代辑佚学研究的深化作出了贡献。

汤球是晚清最有成就的辑佚家,专以辑有关两晋、南北朝佚史为己任。曹书杰、郝继东对其辑佚著述进行了较为详细的梳理,指出他的辑佚为了解前代特别是晋代书、史文献保存了非常有价值的材料,且其所辑之书可以订正他书的伪误。〔39〕庄华峰则专就汤球对诸家晋史的辑佚、《十六国春秋辑补》和《十六国春秋纂录校本》的编撰进行深入的探讨。〔40〕张升〔41〕臧其猛〔42〕对王仁俊的辑佚进行了专门的探讨。郭春环的《洪颐煊和他的辑佚成就》〔43〕徐道彬、杨应芹的《戴震辑佚成就述论》〔44〕等文则对其他辑佚家进行了个案研究。

“马窃章”与否是清代辑佚学史上一大公案。朱修伯(《增订汇刻书目》)、皮锡瑞(《经学历史》)、沈乾一(所辑《丛书书目汇编》)等学者皆称《玉函山房辑佚书》为章宗源所作,被马国翰窃为己有。蒋式惺(《书马竹吾玉函山房辑佚书后》三篇)、杨守敬(《增订丛书举要》卷58)等学者则皆为马氏开脱。此后,

胡朴安、胡道静的《校讎学》、蒋伯潜的《校讎目录学纂要》等著作皆引用杨氏之说为马氏辨诬。至王重民作《清代两大辑佚书家评传》一文,分析了“马窃章”说的演变,通过逐一考察章氏所辑书的下落,得出了令人信服的结论——马国翰的辑佚书非窃取章宗源,既为马国翰明冤,又使章宗源的功绩得以显露。其后,叶树声、张立敏通过详考流言始末,指出其中的荒诞之处,认为章氏遗稿多在叶继霖处,马氏不可能得到章氏辑佚成果,“马窃章”案至此可谓告一段落,还了马国翰清白。〔45〕

三 对前人研究的分析

百余年来,对清代辑佚学的研究取得了重大成就,尤其是20世纪80年代以来,随着研究的深入,从对清代辑佚的整体论述到个案研究,皆获得了重大进展,为今天学者的进一步研究奠定了坚实的基础。同时,前人研究中也存在一些不足之处,值得我们借鉴。

首先,对清代辑佚学的整体把握,尚待进一步挖掘。前辈学者探讨了清代辑佚学兴盛的原因、发展阶段、辑佚家的派别划分、辑佚的特点等方面,提出了许多真知灼见。但这些讨论多集中于某一点或某一方面,就问题而论问题,缺乏对清代辑佚的横向发展层面和纵向发展历程的考察。其次,在清代辑佚学的个案研究方面,学者多关注《永乐大典》、严可均等,而对其他辑佚名家却缺少相应的深入探讨。最后,虽有曹书杰等学者致力于建立辑佚学科的努力,对清代辑佚进行了较细致的研究,但与清代辑佚学的总体成就相比,尚缺少在对清儒辑佚进行深入分析基础上的理论升华。

清代辑佚学集前代之大成,达到了中国古代辑佚学的最高水平。笔者对清代辑佚所知甚少,仅就浅见所及略陈之,难免有班门前弄斧之嫌,且缺少对国外研究清代辑佚成果的论述,疏漏之处还望诸方家不吝赐教。现修《清史》中设立《朴学志》,并于其中专列《校勘辑佚篇》,可谓紧扣了有清一代的学术主题,既体现了对以往纪传体史书的突破,反映了现代学者对清史研究的深化,也有利于进一步完善古籍整理工作,促进对中国优秀文化遗产的继承和发展。

参考文献:

- 〔1〕吴枫.中国古典文献学[M].济南:齐鲁书社,2005:146.
- 〔2〕曹书杰.中国古籍辑佚学论稿[M].长春:东北师范大学出版社,1998:129-130.
- 〔3〕喻春龙.清代辑佚的三大遗憾[J].社会科学战线,2006(1).
- 〔4〕陈惠美.清代辑佚学[D].台北:中国文化大学博士论文,2004.
- 〔5〕褚麟生.王谟及其文献辑佚活动评述[J].文献,1987(2).

- [6]洪焕椿.乌城严铁桥生平及其著作[J].浙江省通志馆馆刊, 1945,创刊号.
- [7]徐德明.《全上古三代秦汉三国六朝文》收作者知多少[J].华东师范大学学报,1986 (5).
- [8]徐德明.严可均辑佚方法初探[J].古籍整理研究学刊,1987, (4).
- [9]徐德明.严可均辑佚方法再探[J].古籍整理研究学刊,1989, (1).
- [10]徐德明.全上古三代秦汉三国六朝文作者考[J].华东师范大学学报,1990 (1).
- [11]徐德明.清严可均事迹著述编年[M].台北:艺文印书馆, 1995.
- [12]陈华.试论严可均对文献辑佚的贡献[J].杭州大学学报, 1996 (1).
- [13]中岛隆藏.严可均辑佚学的成绩[A].清代学术论丛(二)[C].台北:文津出版社,2001.
- [14]王利器.《全上古三代秦汉三国六朝文》证误[J].文学评论,1996 (2).
- [15]程章灿.论《全上古三代秦汉三国六朝文》之阙误[J].南京大学学报(哲学·人文·社会科学),1995 (1).
- [16]森野繁夫.严可均全晋宋文补遗[J].书目季刊,2002 (3).
- [17]李无未.点校严可均《全晋文》札记[J].古籍整理研究学刊,1998 (4) (5).
- [18]曹书杰.黄奭辑佚书书名辨[J].图书馆学研究,1989 (6).
- [19]曹书杰.黄奭生卒年考[J].东北师范大学学报,1990 (6).
- [20]曹书杰.黄奭著述考[J].图书情报论坛,1990 (2).
- [21]曹书杰.黄奭刻书考[J].图书情报论坛,1990 (2).
- [22]曹书杰.黄奭及其辑佚活动始末考[J].东北师范大学学报,1992 (5).
- [23]李庆.关于章宗源《隋书经籍志考证》的三个问题[J].复旦学报(社会科学版),1985 (6).
- [24]刘兆祐.吉光片羽的《玉函山房辑佚书》[J].国文天地, 1986 (7).
- [25]王君南.《玉函山房辑佚书》研究[J].书目季刊,1997 (1).
- [26]黄镇伟.玉函山房、汉学堂辑佚书考略[J].古籍整理研究学刊,1998 (3).
- [27]赵俪生.张澍的生平及其著作[J].兰州大学学报,1980, (4).
- [28]陈垣.陈垣学术论文集(第二集)[M].北京:中华书局, 1982.
- [29]陈尚君.旧五代史新辑会证[M].上海:复旦大学出版社, 2005.
- [30]王云海.宋会要辑稿考校[M].上海:上海古籍出版社, 1986.
- [31]杨绪敏.邵晋涵与历史文献的整理及研究[J].徐州师范学院学报(哲学社会科学版),1986 (2).
- [32]杨绪敏.论邵晋涵古籍整理研究之成就[J].古籍整理研究学刊,2004 (5).
- [33]李国庆,孔方恩.四库馆邹炳泰与《永乐大典》[A].《永乐大典》编纂600周年国际研讨会论文集[C].北京:北京图书馆出版社,2003.
- [34]张如青.论古医籍辑佚[J].医古文知识,1997 (3) (4); 1998 (1).
- [35]马蓉,陈抗.永乐大典方志辑佚[M].北京:中华书局, 2004.
- [36]李春光.《四库全书》辑佚成就述评[J].社会科学辑刊, 1991 (4).
- [37]王世学.《四库全书》与清编辑佚[J].中国图书馆学报, 1993 (3).
- [38]张升.四库馆签《永乐大典》辑佚书考[J].文献,2004 (1).
- [39]曹书杰,郝继东.汤球及其辑佚成就[J].古籍整理研究学刊,1997 (1).
- [40]庄华峰.汤球对两晋十六国史书的辑佚[J].史学史研究, 2000 (2).
- [41]张升.王仁俊的辑书[J].江苏图书馆学报,1996 (4).
- [42]臧其猛.王仁俊的辑佚学成就[J].淮北煤炭师范学院学报(哲学社会科学版),2005 (4).
- [43]郭春环.洪颐煊和他的辑佚成就[J].古籍整理研究学刊, 1999 (1).
- [44]徐道彬,杨应芹.戴震辑佚成就述论[J].安徽大学学报(哲学社会科学版),2005 (4).
- [45]叶树声,张立敏.马国翰窃取章宗源成果辨[J].河北图苑, 1994 (1).

作者简介:胡喜云(1983-),女,中国人民大学历史学院博士研究生,研究方向:中国史学史;王磊(1979-),男,中国人民大学历史学院博士研究生,研究方向:中国史学史。