

艺术学 : 延展中走向明晰

——第五届全国艺术学学术研讨会综述

高鑫玺

由山西大学艺术学研究所、东南大学艺术学院、上海大学影视艺术技术学院、《文艺研究》编辑部联合主办的第五届全国艺术学学术研讨会于2009年6月26日至28日在山西大学隆重召开。来自全国各地30余所高校、科研单位的120多位专家、学者,分三个专题进行了交流、讨论,反思和审视了艺术学研究的历程,审慎地规划了艺术学学科发展的未来,努力使艺术学学科在不断延展中逐渐成为一门显学。

一、艺术学原理与艺术美学

该专题集中探讨了四个方面的问题。首先是艺术学前沿理论的研究。周星(北京师范大学)针对文化与艺术教育、市场化与艺术生存的矛盾提出了自己的见解。李心峰(中国艺术研究院)倡导加强艺术学史研究,并认为艺术学研究不应该排除文学(尽管文学研究作为一个强势学科已得到体制上的保证)。金丹元(上海大学)认为只要艺术存在,艺术哲学就不可能彻底消亡,虽然其内涵正在发生变化,但21世纪的艺术哲学不能放弃其严肃性与使命感。陈犀禾(上海大学)指出,大陆理论和批评界在全球化背景下正在凸显“民族”和“国家”及其时代使命、主体的整体学术立场。康尔(南京大学)提倡利用创造学资源研究艺术创作理论。李轶南(东南大学)从修辞学角度出发,探讨了艺术学纵深发展的新向度。

其次是基础理论的深化研究。沈亚丹(东南大学)以探讨“形式”为例,认为在对中西艺术特质比较时要将其放在不同语境、不同逻辑阶段进行动态考察,不能盲目套用相似概念。黄永健(深圳大学)提出艺术存在的独立性在于它是人的感性存在,艺术的自洽性在于自我存在、自我圆成。刘承华(南京艺术学院)从主客间性与主体间性来思考21世纪艺术美学理论维度的转换。高迎刚(山东大学)从新的角度探讨当代艺术与技术之间的辩证关系,认为艺术活动中的技术实际上已经内化为艺术的有机成分。徐习文(东南大学)指出,邓以蛰对于艺术学的研究方

法、基本原理和中国传统艺术理论框架都有新颖见解,对今天的艺术学研究具有深刻启示。李德仁(山西大学)认为人类的审美是艺术生命的原点,并在“艺术是人类创造的审美文化形式”新的定义基础上提出“艺术起源于审美”的重要观点。王廷信(东南大学)认为虽然艺术门类的界限具有延续性、可变性,但其界限始终存在,它严格地体现着艺术的自律性,使艺术区别于其他事物而存在。余志鸿(上海大学)尝试运用结构主义来解析我国先秦时代的艺术。张玉安(北京服装学院)认为嵇康的《声无哀乐论》从根本上否定了汉魏经学传统的“悲声亡国”观点,将悲哀、喜悦等情感属性从音乐中剥离出来,为悲歌、悲曲正名。陆建业(广西艺术学院)从多方面深入探讨音乐创作的“意韵”形态架构,认为民族音乐创作要立足民族之根、发扬民族之风。刘三平(中国戏曲学院)针对戏曲艺术面临的困境和新的时代特点,提出要重建戏曲与大众的审美关系,通过新的方式演示戏曲并使之融入时代。

第三方面是艺术学分支学科的研究。于向东(东南大学)提出了宗教艺术学的定位及其在研究对象、方法、目的、意义上与其他艺术学科的不同。费邓洪(广东省当代艺术研究所)从艺术特性出发,认为艺术教育应该遵循艺术创造的特殊规律。张月(郑州大学)提出通过观念建构艺术形态的基本思路。田川流(山东艺术学院)认为艺术创意具有多重的理论建构、丰富的理论内涵,体现出意蕴创造的多义性、审美形式的大众性、思维方法的丰富性和价值体系的多样性。甘锋、章旭清(东南大学)、李跃峰(武汉大学)、刘家亮(山东艺术学院)等学者对艺术的媒介与传播进行思考,为艺术传播学的建设提供了视野。

第四方面是对艺术新现象的研究。黎珏辰(广西艺术学院)从艺术的本质和功能出发,关注“艺术的非艺术化”和“艺术的亚艺术化”现象,试图揭示其特征、根源和艺术的真正价值。杨道圣(北京服装学院)探讨了艺术与时尚的关系,并认为这不仅是时尚研究的需要,也是对艺术进行重新审视的需要。季欣

(东南大学)从都市化进程的加剧看到经济活动的审美化深刻地影响着当代中国的社会生活,提倡对于商业空间的审美化研究。杨少雄(上海大学)以世博会为例探讨视觉文化创意产业的概念、特点及其可能性。潘薇(吉林艺术学院)注意到“不确定性”的美学原则在当代欧美戏剧中的艺术表现,并进行了恰当的剖析。孙晓霞(中国艺术研究院)针对艺术日常生活化的特征进行探讨,认为它不是回到生活的艺术生产方式,而是一种对西方现代艺术生产方式的强化和标准化,提醒研究者冷静反思、寻求突破。

二、艺术史与艺术遗产

第一方面是对艺术史学科及中国艺术史发展规律的研究。高兴(山西大学)从艺术和自然科学、人文科学关系的宏观方面来确定艺术史学科的地位,并提出艺术史跨学科发展的学术特征。夏燕靖(南京艺术学院)围绕艺术史脉络,由“事件史”到“事件路径”的转变、“社会发展史”到“艺术史”的转变展开讨论,其观点对艺术史研究具有启示性。陈池瑜(清华大学)主要探讨了中国艺术史学的发展历程与基本特征,认为中国书法史意识萌动最早,中国艺术史的写作特征是史、论、评(品)三位一体。赵晓红(上海大学)、徐子方(东南大学)认为,宋元艺术是一个重要的历史转折,对明清艺术产生了很大影响。刘维东(山西大学)强调了艺术史研究中对文字、图像进行严格考证的重要意义。

第二方面是对民间艺术和民族文化的研究。李丕宇(山东艺术学院)主张在田野中发现艺术、研究艺术,在文化艺术遗产中认识和重建艺术史,强调了民间艺术的重要性。陶思炎(东南大学)从民俗、宗教文化方面,考察了纸马(用于祭祀的民俗版画)的特点,并就保护与开发提出了自己的看法。任孝温(苏州大学)、谢玉辉(山西戏曲研究所)、伊宝(太原科技大学)分别对昆曲、山西戏曲、壁画的保护与发展进行了综合分析,希望引起社会的广泛重视。

第三方面是对绘画、雕塑、建筑、书法、音乐、舞蹈、戏曲等专门史的研究。郁火星(东南大学)探讨了南宋山水画风格的演变。张明远、李雅君、王璐、王丽雯(山西大学)对大同善化寺的彩塑、建筑等进行了新的考证研究。郑立君(杭州师范大学)、史宏云(山西大学)分别就汉画像石的形式表现、八大山人花鸟画的意境特征作了新的探析。尹文(东南大学)通过

研究认为,中国琴曲与绘画在历史典故、诗词意境的统领下具有共通之处。吴惠娟(上海大学)将唐代的舞蹈归纳为宫廷化、世俗化、宗教化三大特点。姚宝琯(山西大学)对当代话剧的发展提出了建设性意见。车文明(山西师范大学)由对中国古代神庙剧场的研究揭示了它们对戏曲形成的重要影响。

三、艺术学学科建设与艺术学专业教育

刘纲纪(武汉大学)在会上提出了“建设中国特色的社会主义艺术观”的重要命题,彭吉象(北京大学)则以“创建中国艺术学科体系,推动中国艺术走向世界”为题做了学术呼应,主张通过现代创新的艺术手法来体现富有特色的民族文化。凌继尧在全面分析我国艺术学学科建设的态势之后,强调了应用艺术学研究的重要性。李荣有(杭州师范大学)提出以中国艺术学学科体系与艺术素质教育和谐同构为宗旨的学科发展战略。黄惇(南京艺术学院)强调了当前艺术学科建设与发展的紧迫任务,并对艺术学的模糊性、交叉性、现实性提出独到见解。梁玖(北京师范大学)主张寻求中国艺术学学理、加强中国艺术学学术、完善中国艺术学评价,并以其为主要策略促进中国艺术学精确度品质的形成。常宁生(南京艺术学院)指出,完成中国艺术史学科现代形态的转化与整合,必须走出并超越中西二元对立的迷障。刘桂荣(河北大学)、王亮、郭宾(山西大学)、张伟(鲁迅美术学院)等都从不同角度对学科建设提出了创见。

对于艺术学专业教育问题,如就研究生教育如何开题、指导论文等具体问题,蓝凡(上海大学)、邢莉(南京艺术学院)、马卫星(哈尔滨师范大学)、贾涛(河南大学)、卢志红(广西艺术学院)等都从不同的角度提出了一些建设性意见。邢莉认为,造成艺术学研究学位论文选题困境乃至艺术学人才培养整体困境的最主要原因是我国艺术学人才培养学科规范的缺失。本次大会成立了中国艺术学学会(筹)理事会,推选凌继尧为会长,拟定了致国务院学位办《关于“将艺术升格为学科门类”的建议信》。彭吉象在大会总结发言中指出,此次会议较之历届研讨会会有继承、有发展,问题讨论更广泛、更深入,充分体现了艺术学学科百花齐放、百家争鸣的蓬勃发展态势。

(作者单位 山西大学美术学院)