

读司空图《荥阳族系记序》札记

张固也

摘要：司空图序中所提到的三部私修谱书都是唐玄宗时人所撰，其中《荥阳族系记》作者郑回与南诏清平官郑回为同一人。《新唐书·宰相世系表》述郑氏谱系，疑曾取资于郑回之谱。可见该序确出司空图，而且很有史料价值。

关键词：司空图；郑回；家谱

中图分类号：K206

文献标识码：A

文章编号：1009-1017(2009)04-0008-03

荥阳族系记序

序曰：木之参天也，其条叶之敷繁，亦犹虬龙之鳞，熊虎之毛，虽圣于算者，卒难尽推之。然原其初，岂非一蘖芽哉！然则受姓定氏，支流固不同，岂不当反其始而究其末耶？我皇唐之有天下也，仰稽前代族姓之学，下诏高士廉、韦挺、岑文本、令狐德棻，参以天下谱牒，合二百九十三姓，一千六百五十一家，定为九等，号曰《氏族志》，藏之秘阁，副在左户。夫以朝廷之威尊，乃为甄类析差，宝藏之惟谨，矧其后人哉！愚自丙辰之乱，前后所蓄图书七千四百卷，皆被陕军所焚，独司空氏之谱犹存者，以卧起每与之俱，故虽经丧乱弗失也。今年春，愚再还居中条，观陇西郑回《族系记》：“回为定著，桓公至温为上篇，南阳至回为下篇，且旁稽户部侍郎郑元哲《故家考》，及中书舍人袁晞《姬姓录》，二公皆博洽大儒，订核尤为精绝，簿状之或遗，名爵之或讹者，咸献正之，故愚定此谱，颇自谓无所憾焉。”回，进士也，宜有以久其传矣。噫，后之子孙，岂能皆如回？不皆如回，则传及其身，历代之图牒，一朝或坠，是何异荆璧之遭焚，神剑之沉泉，岂不痛哉！岂不痛哉！此予之序不作不可也。乾宁三年春闰正月二十八日，泗水司空图序。

这篇序文《司空表圣文集》未收，属唐末文学家司空图之佚文。原载元至正十年郑太和所编《麟溪集·别篇下》，有明成化十一年刻本，《四库全书存目丛书》据以影印。刘氏嘉业堂丛书本《司空

表圣诗文集·附录》、祖保泉等《司空表圣诗文集笺校·附录》、陈尚君《全唐文补编·又再补》卷6俱予收录。又《光绪宜春郑氏族谱》录作“唐司空图定北郑上下篇谱原序”，末二句作“大唐兴元元年岁次甲子渡江裔孙司农卿伯纯撰”，显有误传。傅义以为题当作“唐司农审定北郑上下篇谱序”，^①非是。

考明人陆深尝曰：“深偶记唐乾宁中司空表圣作《荥阳族系记》，文甚尔雅该洽。”^②是陆氏曾见此序，颇为赞赏。祖保泉等在收录这篇佚文时所加说明：“根据序文内容，当为图作无疑。该文对司空图生平研究，亦极有价值。”并引司空图《书屏记》所载“丙辰春正月”焚书的相同记载，证明其可信，“图乾宁二年避乱至浙上，自浙上还中条当在乾宁三年闰正月下旬”。^③对于序文的主要内容，即文中提到的几部唐代谱书，则未置一辞。从辨伪学的角度来说，《书屏记》有相同记载，既可以解释为同出司空图，也可以解释说作伪者正是据此伪撰。《氏族志》的撰人、姓数、家数都与《唐会要》、《新唐书》等记载完全相同，也可以作两种相反的解释。倒是序中提及的郑元哲、袁晞、郑回三人及其谱书，皆不经见，是否可信，实为序文真伪之关键，有必要作出考证。

唐代谱学发达，官私编撰的谱书都很多。序中提到的郑回《族系记》、郑元哲《故家考》、袁晞《姬姓录》三书，按其所述都应该是唐人谱书，《旧唐书·经籍志》、《新唐书·艺文志》无一著录，如果序文可信，则可以补史志之阙，并为研究唐代

收稿日期：2009-01-16

作者简介：张固也（1964-），浙江淳安人，历史学博士，吉林大学古籍研究所教授。主要研究方向：历史文献学。

①傅义《补〈全唐文〉的一篇佚文》，《古籍整理出版情况简报》第234期。

②陆深《俨山集》卷42《荥阳郑氏族谱序》。

③祖保泉、陶礼天《司空表圣诗文集笺校》，安徽大学出版社，2002年，第328页。

谱学提供一份新的宝贵资料，无疑具有重要的意义。郑元哲、郑回二人，两《唐书》无传，但《新唐书》卷75上《宰相世系表》北祖郑氏房载有二人之名。其世系略为：

温→晔→茂→胤伯→希儒→道育→穆先→弘简→九辨→景→回
└ 幼儒→敬道→正则→德秀→行颖→元哲

表中记载以上诸人的时代官职极为简单，其中记载郑幼儒为“后魏侍中”，可以推测出郑回、郑元哲以上三四代应为唐初人。最重要的是，表中记载郑元哲的官职为“仪王文学”。《旧唐书》卷107《玄宗诸子传》云：“仪王璿，玄宗第十二子也。初名璿，开元十三年五月封为仪王，十五年授河南牧，二十三年加开府仪同三司，兼河西牧，其年改名璿。永泰元年二月薨。”则郑元哲任仪王文学，大概就在玄宗时期。表中没有记载郑回的官职，但既然他是郑元哲的族侄，其生活年代可能略晚。这一点可以通过其它材料得以证实。表中记载郑回伯父：“宏之，定州刺史。”杜甫《祭外祖祖母文》云：“外孙荥阳郑宏之、京兆杜甫。”^①《太平广记》卷449首条记述：“唐定州刺史郑宏之”的传奇故事，叙及郑宏之累任刺史而卒。这则故事出于牛肃《纪闻》，该书约撰于肃宗时，“多载开元、天宝中事”。^②这两条材料中的郑宏之，一者是杜甫的表兄，应为玄宗时人；一者明载为玄宗时定州刺史。这与表中的郑宏之官定州刺史、其同族兄弟郑元轨为玄宗时仪王文学，时代身份都完全相符，必为同一人无疑。则根据郑宏之的仕履，可以推测出他的侄子郑回有可能生于开元年间。

下面让我们再回过头来分析司空图序文的记载。序中所引郑回之言，当出于郑回《荥阳族系记》的自序，其中说：“旁稽户部侍郎郑元哲《故家考》，及中书舍人袁晞《姬姓录》，二公皆博洽大儒，订核尤为精绝，簿状之或遗，名爵之或讹者，咸赍正之”。从行文来看，郑元轨、袁晞的年齿应该长于郑回，但郑回作序时两人仍然在世，所以没有用“故某官”之类的口气。郑元轨先撰《故家考》，专门稽考郑氏族系；袁晞《姬姓录》中也对姬姓分支之一的郑氏有所考证。郑回在二书的基础上，新撰郑氏族谱，吸收了他们的考证成果，所以“颇自谓无所憾焉”。从他们之间的这种关系，可以说明郑元轨的“故家”，也就是郑回的家族，即他们是同一族系之人。序中所记郑元哲的官职为户部侍郎，与表中所说仪王文学不同。但《宰相世系表》脱漏错误很多，与唐人墓志等记载常相矛盾。既然序中反映出郑元轨、郑回的年辈关系与表中记载十分吻合，则如果两个郑回是同一个人，这两个郑元轨也可以

相信是同一个人。

那么，两个郑回有没有可能是同一个人呢？这确实还有疑问。司空图在序文中称“陇西郑回”，而杜甫《祭外祖祖母文》称“荥阳郑宏之”，则《宰相世系表》中的郑回也应该是荥阳人。这一矛盾如何解释？首先，司空图“陇西郑回”之说，是很值得怀疑的。根据下文所引史料，后魏郑温长子郑涛一系居于陇西，但郑回撰谱，记载的却主要是郑温次子郑晔以下的世系，则他本人也应该如《宰相世系表》所载郑回一样，是郑晔而非郑涛的后裔。其次，“荥阳郑宏之”也很值得推敲。古人所称常为郡望，与实际居住地往往不同。如上文所引，杜甫自称“京兆杜甫”，实为襄州襄阳人。郑氏出自郑国，以国为氏，自汉代郑当时居于荥阳，后世即使迁居各地，仍以荥阳为郡望。所以，尽管杜甫称“荥阳郑宏之”，郑回撰谱称为《荥阳族系记》，但这叔侄二人仍然不一定真是荥阳人。我们怀疑两个郑回是同一个人，这一支郑氏之所以既称为陇西人，又称为荥阳人，是因为其远祖后魏郑温原来为陇西人，其长子作为嫡宗，后代仍世居陇西；另外三子迁居中原等地，从汉代郡望算起就称荥阳人，从郑温算起就称陇西人。因此，郑回仍有可能实际居住于相州，就是后来的南诏清平官郑回。

《旧唐书》卷197《南诏传》云：“有郑回者，本相州人，天宝中举明经，授嵩州西泸县令，嵩州陷，为所虏。阁罗凤以回有儒学，更名曰蛮利，甚爱重之，命教风迥异。及异牟寻立，又命教其子寻梦凑。回久为蛮师，凡授学，虽牟寻、梦凑，回得捶挞，故牟寻以下皆严惮之。蛮谓相为清平官，凡置六人。牟寻以回为清平官，事皆咨之，秉政用事。”这个郑回与《宰相世系表》中的郑回，张万起先生所编《新旧唐书人名索引》分列为两个人，在没有经过进一步考证的情况下，只根据史书中的这两条记载编制索引，这样做当然是谨慎可取的。但我们经过考证，认为清平官郑回与郑宏之侄郑回、撰谱之郑回，应该是同一个人。理由有三：

一，清平官郑回与郑宏之侄郑回都出生于高门士族。郑宏之侄郑回出北祖郑氏，门望贵盛，详见下文。清平官郑回曾于代宗大历元年撰碑文，“叙己背唐归番非得已之故，且曰：‘我上世世奉中国，累封赏。’”^③累世得到朝廷封赏，自然就是世族高门。

二，清平官郑回与郑宏之侄郑回时代相符，与撰谱之郑回又同为进士。《旧唐书·地理志》云：“西泸，汉邛都县地，梁置可县，隋治姜磨戍。武德七年移于今。天宝末年改为西泸也。”又南诏攻陷嵩州，在肃宗至德元年。则清平官郑回举明经、授西泸县令，都应在天宝末年，至德元年没入南诏。

①仇兆鳌《杜诗详注》卷25。

②李剑国《唐五代志怪传奇叙录》，南开大学出版社，1993年版，第238页。

③冯甦《滇考》卷上。

郑宏之侄郑回出生于开元年间，那么到天宝年间举明经，至少在时间上是不相矛盾的。唐代举明经也可以泛称为进士。司空图的序文中又说：“回，进士也。”唐人参加科举考试就可以称为进士，考中以后则称前进士，但后来也省称进士。从下一句“宜有以久其传”的语气来看，郑回应该已经进士及第，而且其年代距离司空图已较久远。这一点与清平官郑回相符合。

三，清人仇兆鳌在注释杜甫《祭外祖祖母文》时，根据张说《义阳王碑》考证出郑宏之、杜甫的外祖母为“纪王之孙、义阳之女”。义阳王李琮武后时遇害，其二子行远、行芳，配流雋州，不久也被杀，“西南伤之”。如果郑宏之的侄儿郑回就是清平官郑回，那么他从相州远官雋州，或许就是因为其家族与义阳王有这层关系，一则可以凭吊义阳王二子，二则便于取得当地人的同情和支持。

上述考证如能成立，则郑回撰谱的时间就比较清楚了。司空图序文中只称其为进士，没有提到官职，而郑回出官不久就投入南诏，死后其子孙居于云南，世为清平官。那么他编撰族谱的时间，就应该在天宝末举明经以后、任西泸令以前。

郑回之谱虽早已失传，但其内容和价值仍然有值得注意之处。司空图引述郑回自序，又说：“回为定著，桓公至温为上篇，南阳至回为下篇。”这说明该谱当分为上、下二卷，其何以如此分卷，考察一下郑氏的族系源流，就可以了然。《宰相世系表》云：“郑氏出自姬姓……温四子：涛、晔、简、恬。涛居陇西。晔，后魏建威将军、南阳公，为北祖。简为南祖。恬为中祖。晔生中书博士茂，一名小白。七子：白麟、胤伯、叔夜、洞林、归藏、连山、幼麟，因号七房郑氏。”唐高宗显庆“四年十月十五日诏：后魏陇西李宝、太原王琮、荥阳郑温、范阳卢子选、卢浑、卢辅、清河崔宗伯元孙凡七姓十一家不得自为婚姻。”^①又据唐人李华说：“神龙中申明旧诏，著之甲令，以五姓婚媾，冠冕天下，物恶太盛，禁相为姻。陇西李宝之六子，太原王琮之四子，荥阳郑温之三子，范阳卢子迁之四子，卢辅之六子，公之八代祖（崔）元孙之二子，博陵崔懿之八子，赵郡李楷之四子，士望四（当作三）十四人之后，同降明诏，斯可谓美宗族人物而表冠冕矣。”^②可见后魏郑温一系，迄唐初世为高门。神龙年间诏令所谓“郑温之三子”，当指居于陇西的郑温长子之外的三子。三子之中，次子南阳公郑晔为北祖，门族尤盛。郑回撰谱，以后魏郑温之前为上篇，实即郑氏远祖的谱系；郑晔至郑回为下篇，实即从后魏到唐天宝年间北祖郑氏的谱系。

郑回之谱唐末司空图还曾经见过，很可能北宋

时尚存于世。《新唐书·艺文志》著录《荥阳郑氏家谱》一卷，或许就是郑回所撰，只是微变其名，又合上下为一卷而已。《宰相世系表》北祖郑氏多数都记载到郑回一代为止，有些记到郑回以下二代，又往往只记人名，没有官职，如果这些小支繁衍较快，仍有可能与郑回时代相同，这些支脉的中晚唐世系多付阙如。我们怀疑正由于《宰相世系表》其实就是以郑回之谱作为主要史料依据的，才会造成这种现象。北祖郑氏只有郑珣瑜、郑余庆两支中晚唐以后记载较详，则是由于当时这两支中多人曾任宰相，家状、家传之类材料较多，史家得以据之补载。如果这一怀疑可以成立，则郑回之谱的价值和影响，已不言而喻。

司空图所引郑回自序，还对“中书舍人袁晞《姬姓录》”给予了很高的评价。袁晞的生平没有任何材料可考，只能根据序文推测他也是玄宗时人。传说黄帝轩辕氏，为姬姓之祖，后世从姬姓衍生出许多姓氏。《汉书·梅福传》中已有“姬姓半天下”的说法。《旧唐书》卷79引吕才《叙宅经》曰：“黄帝之时，不过姬、姜数姓，暨于后代，赐族者多。至如管、蔡、郈、霍、鲁、卫、毛、聃、郤、雍、曹、滕、毕、原、丰、郇，并是姬姓子孙。”《新唐书·宰相世系表》所载出自姬姓者，即有萧、杨、王、魏、温、岑、张、于、柳、韩、郭、武、沈、邢、傅、狄、周、祝、郑、常、乔、董、贾、令狐、段、路、白、蒋、毕、（武威）李、乌诸氏。袁晞汇集如此众多、几乎“半天下”的姓氏，而且“订核尤为精绝”，应该是唐代一部颇有份量的谱学著作。可惜除其中郑氏部分曾为郑回所参考利用外，这部谱书及其作者竟然从未被人提起过。

综上所述，司空图《荥阳族系记序》不仅自述行踪完全可信，并且其核心内容，即关于郑回等三人及其所撰谱书的记载也于史有征，而这部分内容是后人无法伪造出来的，确实可以说是“为图作无疑”。这篇佚文为唐代谱学研究，以及《新唐书·宰相世系表》史料来源的探讨，都提供了新的宝贵资料，所以它的意义已经不仅局限于司空图研究本身，应当引起文史学界更为广泛的重视。

A Note to the Preface of *XingYangZuXiJi* by Sikong Tu ZHANG Gu-ye

(Ancient Book Institution, Jilin University, 130012)

Abstract: Three genealogical books mentioned by Sikong Tu in the preface were edited in the period of Tang Xuan Zong. As one of editors, Zheng Hui who edited *Xing Yang Zu Xi Ji* was the man who was appointed the prime minister in South Zhao. The genealogical tree of Zheng in New Tang Book may use the material in his book.

Key words: Sikong Tu; Zheng Hui; genealogical book

（责任编辑：陈剑）

①《唐会要》卷83。

②李华《唐赠太子太师崔公神道碑》，载《文苑英华》卷900。