

王引之《经义述闻》对虞翻《易》注的辨驳

杨效雷

摘要:论及清代《易》学,今人多仅关注其钩沉整理汉《易》之功,以至于对清代《易》学的认识有失片面。其实,清吴派学者对汉《易》多钩稽之业,而皖派学者对汉《易》则多所辨驳之功。吴派和皖派学者都以探求经籍本义为归。吴派学者因汉儒去古未远,因而致力于汉《易》的钩沉,以求古之途径而求;皖派学者则认识到汉《易》亦非尽得《周易》之本义,因而信其所当信,疑其所可疑,以考据之途径而求。皖派释经方法至高邮王念孙、王引之父子而益精。本文通过梳理王引之《经义述闻》中对虞翻《易》注的辨驳,从一个侧面探究皖派学者解《易》特色,冀对清代《易》学有更为全面的评估。

关键词:王引之;《经义述闻》;虞翻

中图分类号:K204

文献标识码:A

文章编号:1009-1017(2009)04-0011-03

论及清代《易》学,今人多关注其钩沉整理汉《易》之功,以至于对清代《易》学的认识有失片面。其实,清吴派学者对汉《易》多钩稽之业,而皖派学者对汉《易》则多所辨驳之功。吴派和皖派学者都以探求经籍本义为归。吴派学者因汉儒去古未远,因而致力于汉《易》的钩沉,以求古之途径而求;皖派学者则认识到汉《易》亦非尽得《周易》之本义,因而信其所当信,疑其所可疑,以考据之途径而求。皖派释经方法至王念孙、王引之父子而益精。本文通过梳理王引之《经义述闻》中对虞翻《易》注的辨驳,从一侧面探究皖派学者解《易》特色,冀对清代《易》学有更为全面的评估。

虞翻发明卦爻多以“之正”为义,阴居阳位则之正而为阳,阳居阴位则之正而为阴。王引之颇不以为然。他在《经义述闻》中说:“夫爻因卦异,卦以爻分,各有部居,不相杂厕。若爻言初六、六三、六五,而易六以九;爻言九二、九四、上九而易九以六,则爻非此爻,卦非此卦矣,不且紊乱而无别乎?”^①

《周易》卦辞中凡有“贞”者,虞翻一概以“之正说”解之。王引之在《经义述闻》中对之一一加以

以辨驳。如,坤卦卦辞“利牝马之贞”,虞注:“初动得正,故‘利牝马之贞’。”坤卦卦辞“安贞吉”,虞注:“复初得正,故贞吉。”^②王引之以《易传》为据辨驳说:“《象》曰‘牝马地类,行地无疆,柔顺利贞’,又曰‘安贞之吉,应地无疆’,皆以纯阴之卦言之,未尝以为初爻之正也。”^③

《周易》爻辞中凡爻不当位而言“贞”者,虞翻皆以“之正”为解。王引之认为:“寻文究理,实不当如虞氏所说。”^④因而对之也一一加以辨驳。如,坤卦六三爻辞“含章可贞”,虞注:“三失位,发得正,故‘可贞’也。”^⑤王引之以《易传》为据驳之曰:“《象》曰:‘含章可贞,以时发也。’谓内含章美,待时而发,非谓动而之正也。”^⑥针对未济卦六爻皆不当位的特殊情况,王引之说:“未济六爻皆不当位,如以‘之正’为义,则六爻皆当言‘贞’,何以九二、九四、六五言‘贞’而其余则否乎?”^⑦

不当位之爻,虞翻固以“之正”解之;得位之爻,虞翻有时也以“之正”解之。如益卦六二爻辞“永贞吉”,虞注:“二得正远应,利三之正,已得承之,上之三得正,故永贞吉。”^⑧在这里,虞翻以益卦六三和上九两爻“之正”解益卦六二爻辞中的“永贞吉”。王引之对此质疑说:“如其说,则

①王引之《经义述闻》卷1,续修四库全书本。

收稿日期:2008-05-25

作者简介:杨效雷(1967-),河南洛阳人,历史学博士,天津师大历史文化学院教授,研究方向:易学史。

②李鼎祚《周易集解》卷2,文渊阁四库全书本。

③王引之《经义述闻》卷1,续修四库全书本。

④王引之《经义述闻》卷1,续修四库全书本。

⑤李鼎祚《周易集解》卷2,文渊阁四库全书本。

⑥王引之《经义述闻》卷1,续修四库全书本。

⑦王引之《经义述闻》卷1,续修四库全书本。

⑧李鼎祚《周易集解》卷8,文渊阁四库全书本。

‘永贞’之文何不系于三、上两爻，而系于六二乎？”^①

最后，王引之总结说：“（虞翻）于经所本无之义而强为之说，其能若合符节乎？……理由牵合，文则龃齬，未见其为不易之论也。虞氏言之正者不可枚举，而其释‘贞’以‘正’最足以乱真，故明辨之。”^②

汉代旧注虽然“去古未远”，但《易传》则离古更近，因此，王引之在《经义述闻》中辨驳虞翻“之正说”时，几乎都以《易传》为据，这反映了清儒“愈古愈真”的考据思路。^③郑吉雄先生指出：“《易传》的许多解释，其实并没有与《易经》分离，甚至往往是扣紧着《易经》而加以演绎发挥。”^④刘大钧先生指出：“后人多以为汉《易》可信，其实，汉初即有人‘持论巧慧’‘改师法’了。”^⑤《易传》既与《易经》的本义密切相关，汉《易》既然并非完全可信，那么，王引之以《易传》辨驳汉《易》的工作就不仅合理，而且是十分有意义的，它启示我们辩证对待“以传解经”和“经传分观”两种解《易》思路的利弊得失。

二

虞翻解《易》常不依本卦，而据旁通之卦。王引之认为“《易》之《彖》与《大象》惟取义于本卦。健顺动巽险明止说之德，天地雷风水火山泽之象，无不各如其本卦，义至明也”，因此，在《经义述闻》中特立“虞氏以旁通说《彖》《象》显与经违”一题加以辨驳。

在辨驳虞氏“旁通说”时，王引之多据《彖》《象》本证。如，履卦《彖》辞“履，柔履刚也”，虞翻以履卦的旁通卦谦卦的上卦坤解之曰：“坤柔乾刚，谦坤藉乾，故‘柔履刚’。”^⑥对此，王引之在《经义述闻》中加以辨驳说：“经云‘说而应乎乾’，谓下兑上乾也。若取义于下艮上坤之谦，则是止而应乎坤矣，岂‘说而应乎乾’之谓乎？”^⑦又如，小畜卦《象》辞“风行天上，小畜，君子以懿文德”，虞注：“豫坤为文，乾离照坤，故‘懿文

德’。”^⑧在这里，虞翻以小畜卦的旁通卦豫卦的下卦坤解释小畜卦《象》辞“懿文德”的象数依据。王引之在《经义述闻》中驳之曰：“经云‘风行天上’，不云‘雷出地奋’，何得以豫释之乎？”^⑨

最后，王引之总结说：“夫《彖》《象》释《易》者也，不合于《彖》《象》，尚望其合于《易》乎？今世言《易》者多宗虞氏，而不察其违失，非求是之道也。”^⑩

以月体纳甲说解《易》是虞氏《易》学的一大特色。坤卦卦辞“西南得朋，东北丧朋”，虞注：“月三日变而成震出庚，至月八日成兑见丁。庚西丁南，故西南得朋。谓二阳为朋，故兑‘君子以朋友讲习’；二十九日消乙入坤，灭藏于癸，乙东癸北，故东北丧朋。”^⑪王引之在《经义述闻》中驳之曰：“如虞说，二阳为朋，则一阳犹不得为朋，月之出丁成兑，已得二阳，可谓朋矣，若出庚成震，甫得一阳，未可谓之朋也。经文但云‘南得朋’可矣，何得云西乎？消乙入坤，可谓丧朋矣，若纳气于癸，则与日同躔为阳精复生之本，不得仍谓之丧。经文但云‘东丧朋’可矣，何得云北乎？十六日之旦，明初退于辛方，二十三日之旦，半消于丙方，皆丧朋之象。西南亦有丧朋之时，何以独云得朋乎？望夕月半，月盈于甲方，纳其气于壬方，三阳并着，乃得朋之最盛者。东北亦有得朋之时，何以独云丧朋乎？坎为月而坤则否，卦为坤卦，何为取象于月乎？出庚方则为震，出丁方则为兑，于坤何涉乎？《彖传》曰：‘西南得朋，乃与类行。’谓众阴为朋也。今乃云二阳为朋，不与《彖传》相戾乎？虞说殆不可通。”^⑫蹇卦《彖》辞“利西南，往得中也。不利东北，其道穷也”，虞翻亦以月体纳甲说解之：“坤，西南卦，五在坤中，坎为月，月生西南，故利西南。‘往得中’，谓西南得朋也；艮，东北之卦，丧乙灭癸，故不利东北，其道穷也，则东北丧朋矣。”^⑬王引之的辨驳说：“上弦与下弦相对，望与晦相对，论上弦生魄始于庚方丁方，下弦死魄始于辛方丙方，则西南有利有不利。论望夕光盈于甲方，纳气于壬方，晦夕光沦于乙方，纳气于癸方，则东北亦有利有不利。何得于生魄但言其始，于死魄但言其终，而云‘利西南，不利东北’乎？且‘坤，西南卦’，谓坤之方位也，而云月生西南故利西南，则又以月所在之庚方、丁方言之，而非卦位矣；‘艮，东北之卦’，谓艮之方位也，而云丧乙灭癸，故不利东北，则又以月所在之乙方、癸方言之，而非卦位矣。意义混淆，莫此为甚。且月消于艮，乃下弦于

①王引之《经义述闻》卷1，续修四库全书本。

②王引之《经义述闻》卷1，续修四库全书本。

③阮元说：“后儒说经每不如前儒说经之确，何者？前儒去古未远，得其真也。故孔、贾虽深于经疏，要不若毛、郑说经之确；毛、郑虽深于《诗》《礼》，更不若游、夏之亲见闻于圣人矣。”（《小沧浪笔谈》卷4）

④郑吉雄《易图像与易诠释》，台湾喜马拉雅研究发展基金会，2000年，第343页。

⑤刘大钧《周易概论》，齐鲁书社，1988年，第150页。

⑥李鼎祚《周易集解》卷3，文渊阁四库全书本。

⑦王引之《经义述闻》卷2，续修四库全书本。

⑧李鼎祚《周易集解》卷3，文渊阁四库全书本。

⑨王引之《经义述闻》卷2，续修四库全书本。

⑩王引之《经义述闻》卷2，续修四库全书本。

⑪李鼎祚《周易集解》卷2，文渊阁四库全书本。

⑫王引之《经义述闻》卷1，续修四库全书本。

⑬李鼎祚《周易集解》卷8，文渊阁四库全书本。

丙方之时，其位南而非北。月消于丙方，则是南亦不利，与所谓不利东北者相抵牾矣。”^①最后，王引之得出如下结论：“月体纳甲，见于魏伯阳《参同契》，乃丹家傅会之说，原非《易》之本义，而虞氏乃用之以注经，固宜其说之多谬也。”^②

三

清代朴学之风大盛，主张由小学以通经明道，因而训诂之学十分发达。王引之在《经义述闻》中辩驳虞翻《易》注时，经常以训诂而立论。如，师卦《象》辞“以此毒天下而民从之”，虞注：“毒，荼苦也。”^③王引之根据《广雅》、《孟子·梁惠王》和《老子》，认为师卦《象》辞中的“毒”当训为“安”。他说：“《广雅》：‘毒，安也。’毒天下者，安天下也。《孟子·梁惠王篇》曰：‘《诗》云：王赫斯怒，爰整其旅，以遏徂莒，以笃周祜，以对于天下。此文王之勇也。文王一怒而安天下之民。’是其义。《广雅》训‘毒’为‘安’，盖《周易》旧注也。……《老子》曰‘亭之毒之’，亦谓平之安之也。”^④

高邮王氏父子解经善用声训。陈祖武先生说：“王氏父子之学，以文字音韵最称专精。”^⑤王念孙曾对其子王引之说：“诂训之旨，存乎声音。字之声同声近者，经传往往假借。学者以声求义，破其假借之字而读本字，则涣然冰释。如其假借之字强为之解，则诂鞠不通矣。毛公《诗传》多借假借之字而训以本字，已开改读之先。至康成笺《诗》注《礼》，屡云某读为某，假借之例大明。后儒或病康成破字者，不知古字之多假借也。”^⑥王引之承父庭训，在辩驳虞氏《易》注时亦运用了“声训”之法。如，泰卦《象》辞“后以财^⑦成天地之道”，虞注：“坤富称财。”^⑧王引之根据声训，认为“裁”当训为“载”。他说：“裁之音与载相近，裁之言载也。”载者，成也。王引之说：“《白虎通义》曰‘载之言成也’；……《小尔雅》曰‘载，成也’；《皋陶谟》‘乃赓载歌’，《传》与《小尔雅》同；《周语》引《大雅》‘陈锡载周’，唐固注曰‘言文王布赐施利以载成周道也’；《老子》‘或强或

羸，或强或堕’，谓或成或堕也。”^⑨王引之认为“载”与“成”为同义连用，因此，虞注是不正确的。他说：“‘载成天地之道’，载即是成，犹下文‘辅相天地之宜’，辅即是相也。载成、辅相皆平列字，不当上下异训。”^⑩

清儒崇尚“无征不信”“孤证不立”的论证规范。在《经义述闻》中经常出现“遍考”字样，反映了王引之为求得精审的考据结果，用力之勤。如，考辨渐卦六二爻辞中的“盘”绝非盘石之义时，王引之说：“遍考西汉以前之书，言‘盘石’者皆连‘石’字为文，无单称‘盘’者。”^⑪又如，辩驳虞翻“艮为霆”“兑为雨”之说时，王引之曰：“遍考书传，无以霆为艮，雨为兑者。”^⑫

段玉裁《戴东原先生年谱》记载：“（戴震）就傅读书，过目成诵，日数千言不肯休。授《大学章句》，至‘右经一章’以下，问塾师：‘此何以知为孔子之言而曾子述之？又何以知为曾子之意而门人记之？’师应之曰：‘此朱文公所说。’即问：‘朱文公何时人？’曰：‘宋朝人。’‘孔子、曾子何时人？’曰：‘周朝人。’‘周朝、宋朝相去几何时矣？’曰：‘几两千年矣。’‘然则朱文公何以知然？’师无以应。”^⑬梁启超《清代学术概论》引述此段故事，以说明清皖派学者的怀疑、批判精神。^⑭王氏父子为扬州学者，其学术思想源出皖南戴震。遵循戴震“不蔽于古”的学术思想，王引之对虞翻《易》注采取了是其所是而非其非的扬弃态度。王引之对虞翻《易》注的辩驳是汉学内部的争鸣。其考据结论虽然并不完全正确（如对虞翻“巽为木果”的辩驳等^⑮），然而它反映了王引之不迷信汉《易》古注的创新意识。汉学内部的争鸣活动虽然未必能达到对经典本义的真理性认识，然而却可以尽量地趋近于经典本义。^⑯绝对的经典本义虽然也许是永远无法获得的，但经典本义依然是汉学家们永恒的追求。求真是科学的基本属性，汉学家们对经典本义的执着追求，是史学之所以能够被称为“历史科学”的根本原因之一。

（英文信息转至第53页）

（责任编辑：刘兵）

①王引之《经义述闻》卷1，续修四库全书本。

②王引之《经义述闻》卷1，续修四库全书本。

③李鼎祚《周易集解》卷3，文渊阁四库全书本。

④王引之《经义述闻》卷1，续修四库全书本。

⑤陈祖武《清儒学术拾零》，湖南人民出版社，1999年，第184页。

⑥《清史稿·王念孙传》，北京：中华书局，1998年。

⑦陆德明《经典释文·周易音义》：“（财）音才，徐才载反，荀作裁。”

⑧李鼎祚《周易集解》卷4，文渊阁四库全书本。

⑨王引之《经义述闻》卷2，续修四库全书本。

⑩王引之《经义述闻》卷2，续修四库全书本。

⑪王引之《经义述闻》卷1，续修四库全书本。

⑫王引之《经义述闻》卷2，续修四库全书本。

⑬段玉裁《戴东原先生年谱》，四部丛刊本。

⑭梁启超《清代学术概论》，上海古籍出版社，1998年。

⑮杨效雷《清儒易学举隅》，香港国际学术文化资讯出版公司，2003年。

⑯乔治忠先生在1999年南开大学博导论坛上曾指出：“历史认识的真实性只能在学术争鸣的实践活动中加以检验。”笔者深以为然。

殊知其所称善继、善述者，乃在文德而不在武功，故诗人特表而咏之，亦可谓深知武王者。以武王之德在“永孝思”，孝思之永，在“求世德”，以上合乎天理，而下孚乎人心。

按：此处“以武王之德”之“以”字，陇东本原作“矣”。点校本误以句末语气词“矣”为表示原因的“以”，致使标点有误。正确的文字和标点当为：殊知其所称善继、善述者，乃在文德而不在武功，故诗人特表而咏之，亦可谓深知武王者矣。武王之德在“永孝思”，孝思之永，在“求世德”，以上合乎天理，而下孚乎人心。

(4)《大雅·生民》总论(504页第10-11行)：若《毛传》云：“姜嫄出祀郊禘，履帝誉之迹，而行将事齐敏”，则尤不通。之祀盖从祀郊禘者，求有子也。

按：“之祀”，陇东本原作“之至”。点校本误“至”为“祀”，而致标点有误。正确的文字和

标点当为：若《毛传》云：“姜嫄出祀郊禘，履帝誉之迹，而行将事齐敏”，则尤不通之至。盖从祀郊禘者，求有子也。

(5)《周颂·桓》总论(626页第7-8行)：现今《周颂》三十一篇，世序颇觉颠倒，不能有康、昭以后诗而越在文、武前者，则又何说？

按：“不能”，陇东本原作“不伦”。点校本误“伦”为“能”，而致标点有误。正确的文字和标点当为：现今《周颂》三十一篇，世序颇觉颠倒不伦，有康、昭以后诗而越在文、武前者，则又何说？

标点古籍是一项难度很大的工作，古籍标点难免会出现一些问题。《诗经原始》点校本是一部严谨的学术著作，本文所列问题和标点意见也不见得完全正确，仅是举出来以供商榷。这种商榷，对于更好得发挥该书的研究利用价值，应该会起到积极的作用。

Query on the Punctuation of *Shijing Yuanshi*

GONG Yue-guo

(Research Institute of Qi Culture, Shandong University of Technology, Zibo 255049, China)

Abstract: The collated edition of *Shijing Yuanshi* by Zhonghua Publishing House is the prevalent edition in recent years. There are some mistakes in the punctuation. The mistakes were caused by the vague quotation, misunderstanding the meaning, or the error in the text. This paper may be valuable to solve these mistakes.

Key words: *Shijing Yuanshi*; Punctuation; Discuss

(责任编辑：陈剑)

(上接第13页)

Confutations in Wang Yinzhi's *Jing Yi Shu Wen* towards Yu Fan's Annotations for *Zhouyi*

YANG Xiao-lei

(Tianjin Normal University, Tianjin, 300387, China)

Abstract: Referring to Yi-ology Studies of Qing Dynasty, present generations pay more attention to the achievement of its compilation research for *Zhouyi* in Han Dynasty, and form a one-sided understanding about Yi-ology Studies of Qing Dynasty. Actually, scholars of Schools of Wu in Qing Dynasty achieved more about compilation research for *Zhouyi* in Han Dynasty. However, scholars of Schools of Wan did more about confutation. They were both seeking the original meaning of *Zhouyi*. Scholars of Schools of Wu were influenced by Confucian in Han Dynasty; therefore, they were buckled to the compilation research of Yi-ology of Han Dynasty. However, scholars of Schools of Wan realized that *Zhouyi* in Han Dynasty was different with the original one. Therefore, they did the research after the textual study and examination. The research method has become perfect from Schools of Wan to Wang Niansun and his son Wan Yinzhi in Gaoyou City. According to confutation from Wang Yinzhi's "*Jing Yi Shu Wen*" towards Yu Fan's annotations for *Zhouyi*, this paper would research into the features of expounding of *Zhouyi* from scholars of Schools of Wan, in order to gain a overall evaluation of Yi-ology Studies of Qing Dynasty.

Key words: Wang Yinzhi; "*Jing Yi Shu Wen*"; Yu Fan

(责任编辑：刘兵)