

中国文物的流失 与回归问题研究的回顾与前瞻

汪 喆 张居中

(中国科学技术大学科技史与科技考古系 安徽合肥 230026)

内容提要 :由于历史的原因 ,流失海外的中国文物数量大、种类多、分布广。其回归的常见渠道有三种 :回赠、回购和讨还。虽然我国已参加了四个保护文物的国际公约 ,但回归过程中所涉及的法律问题仍然阻碍了我国流失文物的回归。纵观研究状况可知 ,对中国文物的流失与回归问题的研究有待进一步深入。

关键词 :中国文物 流失 回归 回顾 前瞻

中图分类号 :G124

文献标识码 :A

中国历史悠久、文明璀璨 ,是闻名世界的文物大国。然而 ,自鸦片战争以来 ,列强的坚船利炮轰开国门 ,从此便开始了中国一个多世纪的文物流失屈辱史。明晰文物流失的原因与途径、文物回归的肇始和渠道 ,不仅具有一定的文化意义 ,更具有重要的现实意义。本文写作的目的在于综合分析前人的研究成果 ,并试图在此基础上对中国文物的流失与回归问题的研究提出一些看法 ,希望能引起人们的关注 ,从而促进这一研究的进一步深入。

一 流失文物与回归文物性质的研究

1.“流失文物”的定义和定性

对“流失文物”的认识缘自中华社会文化发展基金会抢救流失海外文物专项基金^[1]提出的说法 ,即“流失文物是指 1840 年鸦片战争后到 1949 年新中国建立的一百余年间 ,因战争被劫掠的文物 ,以及因为盗掘、盗凿、不正当贸易等非法的和不道德的方式流散国外的文物”。

对于这个定义 ,笔者认为把流失文物的时间界限框定在 1840 ~ 1949 年的一百余年间似乎还有再讨论的必要。不可否认 ,那一百余年是中国文物疯狂外流的时期 ,新中国成立后 ,虽然不再有因

战争哄抢而造成的文物流失 ,但因偷盗走私而流失的文物数量也绝不在少数 ,所以笔者认为在定义流失文物时最好也能够考虑到后者。

若用更为准确的法律术语对流失海外文物进行定性 ,流失海外文物应是指非法出口文物^[2]。国际社会对文物合法出口的公认做法是对出口文物实行许可证制度 ,凡是经文物原主国同意 ,并发给出口许可证的某件文物出境 ,则是合法出口的文物 ;反之 ,则是非法出口的文物。不论是什么方式的非法出口 ,都可称为流失海外文物。

中国在 1930 年 6 月由国民政府公布《古物保护法》开始实行文物出口许可证制度。新中国成立后 ,1950 年 5 月 24 日 ,中央人民政府政务院颁发的第一个保护文物法令《禁止珍贵文物图书出口暂行办法》也对文物出口许可有明确规定。此后 ,我国一直实行文物出口许可证制度 ,直到 2002 年 10 月 28 日公布实施的新《文物保护法》更加完善了文物出口许可证制度。据此 ,凡是未经国务院文物行政部门指定的文物进出境审核机构审核同意 ,并发给文物出境许可证从指定海关出境 ,而采取其他任何方式方法出境的文物 ,都是非法流失海外的文物。

收稿日期 2008 - 05 - 19

作者简介 汪喆(1981 ~) ,女 ,中国科学技术大学科技史与科技考古系 ,博士 ,主要研究方向 :中国文物的流失与回归问题。

张居中(1953 ~) ,男 ,中国科学技术大学科技史与科技考古系 ,教授 ,主要研究方向 :新石器时代考古、环境考古、农业考古等。

基金项目 中华抢救流失海外文物专项基金资助项目(GBKT200701)

然而在新中国成立以前,中国近代流失海外的文物则情况比较复杂,主要有西方列强在侵略战争中直接掠夺走的文物,外国团体或个人非法盗掘、骗取、收买并贩运、出境的文物等,这些文物按国际惯例推定都是非法出口,也都属于中国流失海外的文物。

2.“回归文物”的定义

相对于流失文物,回归文物的概念比较模棱两可,笔者还没有在哪篇文章或论著上看到有关“回归文物”的定义。既然现在我国政府大力呼吁要通过种种渠道促成流失海外的中国文物早日回归,那么首先搞清楚何谓流失文物、何谓回归文物是相当有必要的。因为并不是所有在海外的中国文物都是要求其回归的,其中那些通过古代贸易或馈赠等正规渠道流散到海外的文物就不在回归之列,它们是属于“海外藏中国文物”而不是“流失文物”。另外,也并不是所有通过文物艺术品市场拍卖而回流的文物都是回归文物,因为它们可能会由于“价高者得”而再次流出国门。

因此,笔者认为那些爱国人士捐赠的、国家使用法律和外交手段索还的或出资购回的、以及通过文物艺术品市场回流的并由国内文博机构或私人收藏者等永久收藏的流失文物才可称得上是回归文物。当然,这只是笔者的浅见,还需进一步地研究探讨。

二 文物流失的方式与现状研究

1. 中国文物的流失方式

现在我们所说的中国文物的大规模流失一般始于鸦片战争时期外国列强对中国文物疯狂的劫掠,从目前的文献资料来看,笔者认为中国文物的流失方式主要是战争掠夺、文化侵略以及盗窃走私。

我国的许多学者也对中国文物的流失史进行了研究,像张自成一在《百年中国文物流失备忘录》中把从19世纪末至20世纪初的中国文物流失方式主要分为四大类:一是“英法联军”对“万园之园”的圆明园进行的野蛮掠夺和焚烧;二是“八国联军”在北京对皇宫珍宝的疯狂劫掠;三是在“文化考察”、“地理探险”名义下的斯坦因、斯文·赫定、伯希和、大谷光瑞等对我国西北地区的石窟、壁画和古文化遗址进行的肆意盗窃和非法挖掘;四是从19、20世纪之交开始的甲骨大量流失^[3]。20世纪初的辛亥革命后,内忧外患之中,各地盗掘成风,加之敌寇劫掠、战火损毁、奸商盗运,中华文物如同潮水一般涌出国门。直到21世纪的文物

走私活动依然造成大量文物流失海外。该书对百余年来中国文物外流史作了初步分期,并对一些有争议的问题提出了作者自己的看法,希望藉此引起人们对海外遗珍的关注,共同谴责走私文物的非法行径。陈文平在《流失海外的国宝》(文字卷)中认为我国文物的流失主要有以下几个方面:一是八国联军火烧圆明园造成文物的哄抢;二是敦煌遗书和文物的被劫和流散;三是日本对中国文物的劫掠;四是殷墟甲骨的痛失;五是简牍的流失^[4]。陆建松的《文物灾难备忘录——当代中国文物犯罪与防治》将我国文物的流失史分成三个阶段:一是20世纪上半叶战争和动荡中的流失;二是20世纪50~70年代建设和动乱中的损毁;三是20世纪80~90年代新一轮文物浩劫^[5]。

以上三部著作比较系统地描述了近现代我国文物流失的屈辱史,但最早都是从火烧圆明园造成文物的大规模流失开始的,对此之前并无涉及,若要全面地了解中国文物的流失方式,在那之前的文物流失史也不可忽略。《抗议美帝掠夺我国文物》一书中的《揭露美帝国主义一贯掠夺我国文物的无耻罪行》一文曾提到:早在鸦片战争以前,从美国东北部新英格兰一带到广州倾销鸦片的美国商人,已经开始搜集我国的工艺品,美国麻省塞兰姆港在1797年就成立了一个博物馆。那里,迄今还陈列着当时这些人们带回去的东西。^[6]这给我们研究鸦片战争前的文物流失提供了一点线索。

张健的《国宝劫难备忘录》分古代篇、近代篇和当代篇记述了自古及今中国文物珍宝遭受的种种劫难,并分析了不同时期造成文物劫难的原因和特点^[7],可以说是一部比较全面的中国文物流失史。但是,其古代篇中记述的各类文物的流失并不等同于笔者对于文物流失的界定。

在研究中国文物的流失问题时,也有不少学者专注于研究某一时期或者某一类的文物流失,其精确和详实的内容为我们进一步开展此项研究工作提供了重要资料。

刘金库的《国宝流失录》着重梳理了从清末到伪满政府垮台的这长达20余年的规模最大、持续时间最长的国宝浩劫。这段时期就是文物流失史上所说的末代皇帝溥仪“监守自盗”将六大箱共计一千二百余件书画精品盗运出宫,由于辗转变卖和哄抢导致这些宫廷文物的绝大部分精品流失海外^[8]。杨仁恺的《国宝沉浮录——故宫散佚书画见闻考略》全面概括了我国历代书法名画鉴藏积累的历史过程以及清宫的书法名画散佚的真实情况^[9]。

富田升的《近代日本的中国艺术品流转与鉴赏》着眼于近代中国文物的流失史,阐述了近代中国文物流失海外的背景和中国文物流向日本的各种途径^[10]。

陈寅恪的一句“敦煌者,吾国学术之伤心史也”道出了国民的心声^[11],国内外的诸多学者都醉心于对敦煌文物的研究,而研究中国的流失文物不可不提敦煌文物。英国彼得·霍普科克写的《丝绸路上的外国魔鬼》真实记录了20世纪初的一群强盗劫掠我国丝绸之路上的文化财宝的历史^[12]。此外还有傅杰的《昨夜西风——敦煌文物外流简史》是关于20世纪初敦煌文物外流史的一个简略综述^[13],蒋季成的《莫高窟·敦煌国宝劫难记》也详细记述了从敦煌藏经洞发现后25年来莫高窟的古卷流散、壁画被盗、塑像损毁的种种史实^[14],刘永增的《藏经洞的发现与敦煌文物的流失》一文统计了敦煌莫高窟失窃的塑像和壁画,并记录了详细资料^[15]。此外,卜林龙的《敦煌遗书流失始末》^[16]、周劲思的《斯坦因与敦煌文物的流失》^[17]也都简单叙述了敦煌文物的流失史。

2. 流失海外中国文物的数量及分布状况

百余年来,中国文物通过种种不法途径流失到海外,现藏于公、私博物馆或私人收藏者手中。据中国文物学会统计,从1840年鸦片战争以来,因战争、不正当贸易等原因,致使大批中国珍贵文物流失海外。在此期间,超过1000万件中国文物流失到欧美、日本和东南亚等国家及地区,其中国家一、二级文物达100余万件。联合国教科文组织的统计则是另一个数字:在47个国家的218家博物馆中有中国文物167万件,而民间藏中国文物是馆藏数量的10倍之多。这两个统计都反映了一个接近的数据:在海外的中国文物超过1000万件^[18]。当然这些并不全是流失文物,其中还包括一些通过合法渠道出境的文物,所以应称为“海外藏中国文物”。

流失海外的中国文物几乎涵盖所有的文物种类,包括书法、绘画、青铜器、陶瓷、雕塑、甲骨、典籍等各类珍品,主要分布在欧美、日本。在美国,有七大收藏中国文物的中心,分别是波士顿美术博物馆、哈佛大学福格艺术博物馆、纽约市艺术博物馆、费城宾夕法尼亚大学博物馆、弗利尔艺术馆、纽约大都会艺术博物馆和纳尔逊艺术博物馆。欧洲收藏中国文物最丰富的国家是英国,在英国伦敦的大英博物馆、不列颠图书馆、维多利亚和阿尔伯特博物馆、剑桥的费茨威廉博物馆、剑桥大学博物馆、牛津的亚士摩兰博物馆、爱丁堡的皇家苏格

兰博物馆等都有大量的中国文物,其中以大英博物馆最为著名,其收藏中国文物的数量和质量都是首屈一指的。法国收藏的文物仅次于英国,此外还有俄罗斯、德国、瑞士、瑞典等国也藏有中国文物^[19]。

为了更快地促进流失海外的中国文物早日回归祖国,目前最紧迫的任务是要对流失海外的中国文物进行系统的调查和研究,大体弄清流失海外文物的分布状况,这样才有利于按图索骥,为进一步的追索工作打好基础。台北故宫博物院出版的大型图录《海外遗珍》^[20],李学勤的《四海寻珍》^[21]和陈文平的《流失海外的国宝》(文字卷)^[22]都介绍了流失海外中国文物的分布状况,另外在陈文平的《国蚀——流失海外文物珍品述要》^[23]、陆建松的《中国百万文物流失海外记》^[24]和《中国文物流失海外》^[25]的文中也有简述,还有王洪江的《北欧寻宝记》^[26]介绍了北欧的挪威、丹麦和瑞典三国收藏中国文物的状况。这些都为我们找寻流失海外中国文物提供了重要的线索。

3. 流失文物的分类研究

中国流失海外的文物种类繁多,不可胜数,要想搜罗所有实非易事,所以许多学者毕生研究流失海外中国文物的某一类别,做好搜集和研究工作。

在典籍研究方面,早在民国时期,就有王重民^[27]和向达^[28]等学者在欧美查访敦煌遗书和太平天国典籍。新中国成立后,有王重民和刘铭恕合著的《敦煌遗书总目索引》^[29],胡厚宣的《苏德美日所见甲骨集》^[30]、朱士嘉的《美国国会图书馆藏中国方志目录》^[31]、崔建英的《日本见藏稀见中国地方志书录》^[32]、四川人民出版社编辑出版的《英藏敦煌文献》^[33]、上海古籍出版社和俄国圣彼得堡东方研究所共同出版的《俄藏敦煌文献》^[34]、上海古籍出版社和法国国立图书馆共同出版的《法藏敦煌西域文献》^[35]、荣新江的《海外敦煌吐鲁番文献知见录》^[36]、沈津的《美国哈佛大学哈佛燕京图书馆中文善本书志》^[37]等。

在青铜器方面,容庚在1935年出版了《海外吉金图录》^[38],在1941年刊印的名为《商周彝器通考》^[39]中也收录了许多国外藏品;陈梦家自1944年开始赴美编辑青铜器材料,1946年出版了《海外中国铜器图录》^[40],1963年增补为《美帝国主义劫掠的我国殷周铜器集录》^[41];李学勤先生根据历年的考察访问,撰有《欧洲所藏中国青铜器遗珠》^[42]等等。

在书画方面,江苏南京艺术学院林树中教授历尽艰辛,耗时10年,搜寻中国流失海外的书画23000件,集成《海外藏中国历代名画》^[43]。此外还有郑振铎的《域外所藏中国古画集》^[44]、日本铃木敬的《中国绘画总合目录》^[45]等。

在瓷器方面,有柯玫瑰的《英国维多利亚和阿尔伯特国立博物院藏中国清代瓷器》^[46]、吴晓丁的《美国大都会博物馆收藏中国名瓷》^[47]等。

在雕塑方面,有松原三郎的《中国教雕刻史论》^[48]、吴晓丁的《流失海外中国佛教造像》^[49]、孙迪的《天龙山石窟——流失海外石刻造像研究》^[50]、《响堂山石窟——流失海外石刻造像研究》^[51]、《巩县石窟——流失海外石刻造像研究》^[52]和《中国流失海外佛教造像总合图目》^[53]、林树中的《海外藏中国历代雕塑》^[54]等。

由此可见流失海外的中国文物种类之多、数量之大、分布之广,如此多的专家学者穷其一生来研究某类流失文物,图文并茂地介绍给我们,这有利于我们从文献的角度系统地调查和研究流失海外的中国文物,弄清它们的分布状况,摸清家底,为今后的追索工作打好基础。

三 流失文物回归的管理研究

1. 文物回归的渠道

流失文物回归最常见的渠道就是中华社会文化发展基金会抢救流失海外文物专项基金提出的三种方式:回赠、回购和讨还,并提出要根据文物的性质和价值,采取不同方式实现文物回归^[55]。回赠固然是国家最欢迎的回归方式,但考虑到每件流失文物都价值不菲,需要文物捐赠者达到一定的思想境界,因此这并不是文物回归的主要渠道;而讨还则在实际的操作过程中面临着国际法和国内法的种种障碍,费时费力还不一定成功,因此,回购是目前最为常见的回流方式。

郑朝晖也在《当前海外中国文物艺术品回流的渠道与思考》中认为海外中国文物艺术品回流有以下几个渠道:一是通过公开拍卖回流,二是通过境外采购回流,三是通过境外商家回来经营而回流,四是通过捐赠回流^[56]。但是该文针对的是所有海外中国文物艺术品,如果是流失文物,则不应忽略通过法律追索这一方式。

但是,对于上述回流渠道,有的学者却发出了不一样的声音。葛剑雄在《国宝如何回家》中提出了“并非所有的国宝都应回家”,要慎言“不惜一切代价”买回国宝的观点^[57]。赵榆、利民的《国宝回归话十年——略述拍卖市场与国宝的回归》提出

了“拍卖市场开辟了国宝回归的新机会”^[58],但这并不意味着就是回归,因为回流的文物很可能因“价高者得”而再次流出国门。《流失海外国宝的漫漫回乡路》列举了种种“文物回购的陷阱”,指出文物回购并不是最好的回归渠道,“只有依据法律和道义的原则,锲而不舍地竭力追索”^[59]。谭前学在《国际上追索流失文物的经验及我们的对策》中给出了几个追索文物的对策:成立追索流失文物的专职机构;加强舆论宣传,唤起世人注意;建立流失文物档案;充分利用国际公约,积极寻求国际组织的合作与协助;对涉及流失文物及其追索的有关技术和法律问题专题研究^[60]。

由于我国流失文物数量巨大,追索流失文物所涉及的层面也异常繁多,因此追索过程必定是漫长而艰辛的。但是我们要继续努力,促成流失海外文物以更多的不同渠道回归祖国。2007年6月22日,在洛阳立案的律师刘洋以个人名义诉讼追索跨国流失文物,虽然诉讼困难重重,但他开启了中国个人追索流失海外文物的序幕,为中国追索流失海外文物提供了新途径^[61]。

2. 回归过程中所涉及的法律问题

为了维护国家的主权和尊严,对于各国在战争时期从我国掠夺走的文物必须无条件要求其归还,目前我国已参加了四个保护文物的国际公约:1985年11月22日加入《保护世界文化和自然遗产公约》;1989年9月25日加入《关于禁止和防止非法进口文化财产和非法转让其所有权的方法的公约》;1997年3月7日加入《国际统一私法协会关于被盗或者非法出口文物的公约》;1999年10月31日加入《关于发生武装冲突时保护文化财产的公约》。根据这些公约的相关规定,文物流失国有权追索流失文物,流失文物应当归还其原属国。近年来我国根据这些国际公约,坚持追索历史上被盗及非法出口文物的严正立场,采取外交及法律手段,成功追索回多批流失文物,但是在讨还的实际过程中,仍然存在着较多的法律障碍。

李玉春在《文物返还问题的法律思考》中提到文物返还存在的法律障碍,首先是公约适用的时间和空间范围有限,其次是文物返还受制于国内法的规定。因此,不能纳入法律框架解决返还问题的文物应采取国际上通常采用的外交途径加以解决,但这又存在着“国际主义”和“国家主义”之争^[62]。杨树明和郭东在《“国际主义”与“国家主义”之争——文物返还问题探析》中通过对“国际主义”和“国家主义”这两种理论在现有国际公约中的各自体现

的讨论,揭示出国家主义所处的现实困境,并提出了摆脱这一困境的方法^[63]。龚伯华和阮振宇的《我国追索非法流转境外文化财产的国际法律问题研究》对三个国际公约进行比较评述,指出国际法律机制存在的问题,然后结合中国流失文物的概况,分别从建国前和建国后流失文物的追索,分析了追索活动面临的障碍,并提出了一些建议^[64]。阮振宇的《流失文物追索国际公约与中国追索海外流失文物困境评析》类似地对三个国际公约进行了评述,并对我国追索流失文物将面临的有关法律问题进行分析^[65]。

由此可见,上述的国际公约在实际应用过程中最大的问题就是公约的溯及力和约束力,即我国在签署这些公约以前流失的文物并不在公约保护和追索的范围内,公约对于还没有签署这些公约的很多文物持有国,如英国等也不具有约束力。此外,国际知名学者对待海外藏文物的态度也大大阻碍了流失文物的回归,他们认为文化遗产是属于全人类的,像首先提出“国际主义”和“国家主义”理论的 John Henry Merryman 教授就认为大英博物馆里的希腊国宝级文物帕台农神庙大理石雕像应该继续留在大英博物馆而不该归还希腊^[66], Paul Michael Bator 教授也认为应该把文物留在更珍惜它们、更能好好保护它们的国家^[67]。所有上述的这些因素都使我国流失文物迟迟不能回归。

四 展望

纵观中国文物的流失与回归问题的研究状况,学者们对于中国文物的流失史已经有了比较深入的研究,并取得了颇为一致的认识,而对流失文物和回归文物的定义还没达成一致,另外,对文物的回归渠道和各类流失文物也有了一定的研究。但是,对于回归文物的管理和回归案例的研究还有待深入,系统地研究中国文物的流失与回归问题也明显不足。现对这一领域的未来研究方向作一展望:

第一,流失文物和回归文物的界定。目前关于流失文物定义中的时间界限似乎还有再研究的余地,而对回归文物的定义则亟待展开,在进行中国文物的流失与回归问题的相关研究时,首先界定好这两个概念很有必要。

第二,国内外成功索还流失文物的案例分析。虽然依靠法律手段追索流失文物实际操作起来阻碍很多,但国内外也不乏成功之例。如果能深刻透彻地分析研究这些成功案例,相信会对我国今后讨还流失文物很有借鉴意义。

第三,在促进流失文物回归的过程中,对政府、公益组织、企业 and 个人的职能和功能研究。现在,越来越多的爱国之士关注流失文物的回归,不仅有国家政府、公益组织、甚至还有一些企业和个人也纷纷投入到这场“夺宝”热潮中,他们发挥着各自的优势,共同推动流失海外文物的回归。如果能通过案例的分析明确他们在促进流失文物回归的过程中的职能和功能,相信可以鼓励更多的人参与、协助流失文物的回归,使以后的追讨工作更具可操作性。

第四,促进流失海外文物多渠道地回归祖国。目前比较常见的回归渠道是回购、回赠和索还。但是,由于目前艺术品市场的日益火爆,中国文物在国际市场上的价格不断攀升,而我国流失海外的文物数量巨大,要想都通过回购的方式使流失海外的文物回归是不可能的,也是不现实的。回赠这种方式当然是最受国家欢迎的,如果能多做海外华人收藏家和友好国家人士的工作,应该还是有可能争取回一些流失文物的。至于索还,在实际的操作中困难重重,通过法律途径追回的流失文物比起所有的流失文物简直是沧海一粟。因此,我们应该继续努力探寻其他更多的回归途径,使流失文物尽早回归祖国。

第五,流失文物回归后的管理工作。流失文物的回归不是意味着结束,而是新的工作的开始。怎么对这些回归的文物进行有效的保护、管理和研究是我们所面临的大挑战。现在,国外那些拥有中国流失文物的各大博物馆之所以迟迟不肯归还,其中一个冠冕堂皇的理由就是他们认为我国的文物保护和收藏条件远不及他们现在的水平,若把文物归还,很可能会使之遭到损坏。面对他们的质疑,我们确实应该认真反思,虚心学习西方国家对待文物的态度以及他们保护和管理文化遗产的模式,取长补短,最终让这个看似从保护文物角度出发的理由失去效力。

当然,需要深入探讨的问题远不止这些,以后的研究我们要继续选取新视角、开拓新思路,并希望能吸引更多国外学者的注意,从而促进中国文物的流失与回归问题研究的进一步深入。

[1] 抢救流失海外文物专项基金由中华社会文化发展基金会与文博界专家、社会知名人士等共同创意与组建,于2002年10月18日正式宣告成立,是国内首个以抢救流失海外文物为宗旨的民间公益组织。

- [2]郑博超《流失文物回归有多少梦可以重圆》,《监察日报》2003年9月19日。
- [3]张自成《百年中国流失备忘录》,中国旅游出版社2001年。
- [4]陈文平《流失海外的国宝》,上海文化出版社2001年。
- [5]陆建松《文物灾难备忘录——当代中国文物犯罪与防治》,四川人民出版社2002年。
- [6]《抗议美帝掠夺我国文物》,文物出版社1960年。
- [7]张健《国宝劫难备忘录》,文物出版社2000年。
- [8]刘金库《国宝流失录》,辽海出版社1999年。
- [9]杨仁恺《国宝沉浮录——故宫散佚书画见闻考略》,上海人民美术出版社1991年。
- [10][日]富田升《近代日本的中国艺术品流转与鉴赏》,上海古籍出版社2005年。
- [11]陈寅恪《陈垣敦煌劫余录序》,《历史语言研究集刊》,1930年第1本。
- [12][英]彼得·霍普科克著、杨汉章译《丝绸之路上的外国魔鬼》,甘肃人民出版社1983年。
- [13]傅杰《昨夜西风——敦煌文物外流简史》,沈阳出版社1997年。
- [14]蒋季成《莫高劫:敦煌国宝劫难记》,中国社会科学出版社2002年。
- [15]刘永增《藏经洞的发现与敦煌文物的流失》,《敦煌研究》2000年第2期。
- [16]卜林龙《敦煌遗书流失始末》,《文史杂志》2000年第4期。
- [17]周劲思《斯坦因与敦煌文物的流失》,《华夏文化》2003年第3期。
- [18]《1000万?中国文物流失海外知多少(今日关注)》,《人民日报海外版》2007年1月29日,第4版。
- [19]廖名春、张德良《失落国宝:你的家在中国》,《世界知识》2005年第6期。
- [20]台湾国立故宫博物院编辑委员会《海外遗珍》(共15册),台湾国立故宫博物院1985~1999年。
- [21]李学勤《四海寻珍》,清华大学出版社1998年。
- [22]张自成《百年中国流失备忘录》,中国旅游出版社2001年。
- [23]陈文平《国蚀——流失海外文物珍品述要》,《中华手工》2004年第1期。
- [24]陆建松《中国百万文物流失海外记》,《文史博览》2003年第4期。
- [25]陆建松《中国文物流失海外》,《党政论坛》2002年第11期。
- [26]王洪江《北欧寻宝记》,上海美术出版社2001年。
- [27]王重民1934年奉派去法国巴黎国立图书馆做中国文献研究工作,重点之一就是搜集流失海外的敦煌资料,后出版了《巴黎敦煌残卷续录》、《伦敦所见敦煌群书续录》;1939年又赴美国国会图书馆,并撰有《美国国会图书馆藏中国善本书录》。
- [28]向达1936年在英国伦敦大英博物馆东方部检索敦煌写卷和汉文典籍,阅读500余卷汉文和回鹘文写卷,并做详细记录,有的拍成照片;1937年又赴德国访问柏林科学院及各地博物馆,考察劫自中国西北地区的壁画、写卷,同年未赴巴黎,研究法国国立如书馆藏敦煌遗书,撰有《记伦敦所藏的敦煌俗文学》、《伦敦所藏敦煌卷子经眼目录》等。
- [29]王重民《敦煌遗书总目索引》,商务印书馆1962年。
- [30]胡厚宣《苏德美日所见甲骨集》,四川辞书出版社1988年。
- [31]朱士嘉《美国国会图书馆藏中国方志目录》,中华书局1989年。
- [32]崔建英《日本见藏稀见中国地方志书录》,书目文献出版社1986年。
- [33]中国社会科学院历史所、英国图书馆等《英藏敦煌文献》,四川人民出版社1990~1995年。
- [34]上海古籍出版社、圣彼得堡东方研究所《俄藏敦煌文献》,上海古籍出版社1992~2001年。
- [35]上海古籍出版社、法国国立图书馆《法藏敦煌西域文献》,上海古籍出版社1994~2002年。
- [36]荣新江《海外敦煌吐鲁番文献知见录》,江西人民出版社1996年。
- [37]沈津《美国哈佛大学哈佛燕京图书馆中文善本书志》,上海辞书出版社1999年。
- [38]容庚《海外吉金图录》,1935年影印本。
- [39]容庚《商周彝器通考》,1941年。
- [40]陈梦家《海外中国铜器图录》,国立北平图书馆1946年。
- [41]中国科学院考古研究所《美帝国主义劫掠的我国殷周铜器集录》,中国科学出版社1962年。
- [42]李学勤、艾兰《欧洲所藏中国青铜器遗珠》,文物出版社1995年。
- [43]林树中《海外藏中国历代名画》(全8册),湖南美术出版社1998年。
- [44]郑振铎《域外所藏中国古画集》,上海出版公司1948年。
- [45][日]铃木敬《中国绘画总合目录》,东京大学出版会1982年。
- [46]柯玫瑰《英国维多利亚和阿尔伯特国立博物院藏中国清代瓷器》,广西美术出版社1995年。
- [47]吴晓丁《美国大都会博物馆收藏中国名瓷》,天津人民美术出版社2000年。
- [48][日]松原三郎《中国佛教雕刻史论》,吉川弘文馆1995年。
- [49]吴晓丁《流失海外中国佛教造像》,天津人民美术出版社2001年。
- [50]孙迪《天龙山石窟——流失海外石刻造像研究》,外文

- 出版社 2004 年。
- [51] 孙迪、张林堂《响堂山石窟——流失海外石刻造像研究》, 外文出版社 2004 年。
- [52] 孙迪、杨明权《巩县石窟——流失海外石刻造像研究》, 外文出版社 2005 年。
- [53] 孙迪《中国流失海外佛教造像总合图目》, 外文出版社 2005 年。
- [54] 林树中《海外藏中国历代雕塑》, 江西美术出版社 2007 年。
- [55][59] 胥晓莺《流失海外国宝的漫漫回乡路》,《商务周刊》2005 年第 10 期。
- [56] 郑朝晖《当前海外中国文物艺术品回流的渠道与思考》, 中国文物报 2002 年 12 月 11 日, 第 6 版。
- [57] 葛剑雄《国宝如何回家》,《时事报告》, 2003 年第 10 期。
- [58] 赵榆、利民《国宝回归话十年——略述拍卖市场与国宝的回归》,《收藏家》2004 年第 3 期。
- [60] 谭前学《国际上追索流失文物的经验及我们的对策》,《文物工作》2003 年第 2 期。
- [61]《中国个人追索海外流失文物第一人》, 来源 http://www.china.com.cn/culture/txt/2007-07/02/content_8466620.htm。
- [62] 李玉春《文物返还问题的法律思考》,《中国法学》2005 年第 6 期。
- [63] 杨树明、郭东《国际主义与国家主义之争——文物返还问题探析》,《现代法学》2005 年第 1 期。
- [64] 龚伯华、阮振宇《我国追索非法流转境外文化财产的国际法律问题研究》,《法学评论(双月刊)》, 2003 年第 3 期。
- [65] 阮振宇《流失文物追索国际公约与中国追索海外流失文物困境评析》,《文物世界》2001 年第 1、2 期。
- [66] John Henry Merryman: *Two Ways of Thinking about Cultural Property*, *American Journal of International Law* Vol. 80, 1896. *Thinking about the Elgin Marbles*, *Michigan Law Review* Vol. 83, 1985.
- [67] Paul Michael Bator: *An Essay on the International Trade in Art*, *Stanford Law Review* Vol. 34, 1982.

Retrospect and Prospect of the Study on the Loss and Return of the Chinese Cultural Relics

WANG Zhe ZHANG Ju-zhong

(University of Science and Technology of China,

History of Science and Technology of Archaeology Department, Hefei, Anhui 230026)

Abstract: For historical reasons, China's cultural relics lost overseas in large quantities, types and more widely distributed. Its return has three common channels: present-back, buy-back and get back. Although China has participated in four international conventions to protect cultural relics, but the return process of the legal issues involved are still hampering the return of our lost heritage. Throughout the studies, we can see that the issue about the loss of cultural relics of China and their return needs further study.

Key words: Chinese cultural relics ; loss ; recovery ; review ; prospect