

## · 专稿 ·

编者按 本期专稿领衔学者是陈传夫教授。陈传夫教授,1962 年生,汉族,获武汉大学图书馆学学士、硕士、法学博士学位。1986 年开始在武汉大学任教,1993 年晋升教授。应邀在美国华盛顿大学、加州大学伯克利分校、巴黎十一大学、英国东安哥利亚大学从事研究工作。现任武汉大学信息管理学院院长。兼任武汉大学知识产权高级研究中心主任、中国图书馆学会副理事长、中国版权协会理事、IFLA 教育委员会委员、iSchool Caucus 成员。著有《国家信息化与知识产权》、《信息资源知识产权制度研究》等专著,在国内外重要学术期刊上发表论文 100 余篇。

陈传夫教授主要从事信息资源知识产权问题研究,曾主持国家自然科学基金“国家信息化基础结构知识产权问题研究”、国家社科基金“图书馆知识产权实证研究”、国家知识产权局“知识产权领域的公共政策问题”等课题研究。

自 20 世纪 70 年代以来,图书馆面临的突出重要的法律问题是知识产权问题。知识产权是法律授予给智力成果的创造者的专有权利的集合,它对于促进知识创造和文化繁荣是至关重要的。没有知识产权保护,文化发展、知识的创造就失去了动力。而过分的独占权也必将阻碍知识的传播与文化资源共享。无论中外,各利益集团对知识产权的态度、立场总是存在差别的。这种差别是不断变化的,谷歌与图书馆、其他信息团体之间的折冲则更说明了这一问题的复杂性。公益性的图书馆代表着公共利益,是文化、知识、科学与教育的传播者。中国图书馆界,自 20 世纪 90 年代开始关注知识产权问题,伴随着一系列涉及图书馆的知识产权案,特别是通过参与“信息网络传播权保护条例”的立法实践,对知识产权的认知虽然有了较大进步。但就全行业来说,如何看待知识产权问题,图书馆知识产权问题的根源和难点在哪里,图书馆界对立法有何期盼,政府与立法应采取什么行动等问题,仍需要学术界不懈努力并做出更为明晰的解答。

《中国图书馆界对知识产权问题的认知调研报告》是陈传夫教授主持的国家社会科学基金《图书馆知识产权管理方案实证研究》的部分研究成果。调研报告数据翔实,方法科学,样本丰富,分析透彻,结论可靠。该成果对各级各类图书馆制定管理战略规划,实施战略管理,有效规避风险,追求图书馆的最大社会效益都具有重要的理论参考价值与实践意义。这种规范的实证方法也值得学术工作者借鉴。

## 中国图书馆界对知识产权问题的认知调研报告(上)

### ——图书馆界对知识产权保护的主流态度

陈传夫 孙凯 吴钢 唐琼 符玉霜 汪晓方 刘婧 (武汉大学信息管理学院 湖北武汉 430072)

**摘要:** 调研揭示了我国图书馆界专业人士对版权保护认知的实际情况,我国图书馆版权管理现状和问题,图书馆界对公共政策与措施的看法,为政府和相关单位提供了一些基础性的数据,为加快制定适合图书馆发展实际需要的知识产权政策和方案提供了一手的参考依据。

**关键词:** 图书馆 知识产权 认知 中国

中国分类号: D923.4

文献标识码: A

文章编号: 1003-6938(2009)05-0001-10

## The Research Report of Perception on Intellectual Property Issues in China Library Professionals (I)

### ——The Library Professionals' Mainstream Attitude of Intellectual Property Protection

Chen Chuanfu Sun Kai Wu Gang Tang Qiong Fu Yushuang Wang Xiaofang Liu Jing (School of Information Management, Wuhan University, Wuhan, Hubei, 430072)

**Abstract:** Through the nationwide survey of library professionals, this report reveals the professionals' perception on

基金项目: 本文系国家社会科学基金资助项目“图书馆知识产权管理方案实证研究”(项目批准号: 07BTQ001)研究成果之一。

收稿日期: 2009-04-08 责任编辑: 汪景发

intellectual property protection in libraries, the status and problems of Chinese libraries intellectual management, the library profession's view on the government's policies and measures. It provides some basic reference data for government and relevant departments in order to speed up the formulation of the intellectual property policies and programs which suit the practical needs of library development.

**Key words:** library ; intellectual property ; perception ; survey ; China

**CLC number:** D923.4

**Document code:** A

**Article ID :** 1003-6938(2009)05-0001-10

## 1 调研背景

### 1.1 调研目的

当前图书馆业态正处于转型时期,面临着历史上最好的发展机遇。图书馆理论界和实践界都在积极探讨图书馆的发展方向问题。毫无疑问,图书馆发展面临的最重要的法律问题之一是知识产权问题。知识产权管理不仅影响着图书馆的基本服务,而且影响着图书馆在未来的可持续发展,受到了世界各国的关注。传统上,图书馆通过对文献的有效收集、组织、保存和传播来满足公众获取知识的需要。现阶段,图书馆在信息资源的长期保存、数字信息服务、数字信息开发利用等方面正面临着来自知识产权方面的严峻挑战。因此,根据数字环境的变化制定图书馆知识产权管理战略规划,实施图书馆知识产权战略管理,有效规避知识产权风险,最大限度地提高信息资源的开发利用效率,保障公众自由存取知识信息权利,谋求图书馆的最大社会效益,已成为现代图书馆高效运转的必要前提。

图书馆知识产权问题产生的原因是多方面的,在不同的图书馆表现也很不相同。了解业界人士对该问题的认知状态,对于政府决策、图书馆管理者、研究人员来说,是非常有意义的。因此,为了了解业界人士对该问题的态度与看法,获得研究与决策的一手资料,笔者通过问卷调查和实地访问等方式对我国图书馆开展了抽样调查。

### 1.2 调查样本

调查在2008年1月~2008年4月进行,以全国范围的49所公益性图书馆(涵盖大学图书馆、公共图书馆、专业图书馆等主要类型)为样本。对这些图书馆中不同年龄、性别、职称、职务、学历背景、文化程度和工作属性的人员对图书馆知识产权的了解、利用和判断程度,图书馆面临知识产权保护的问题和所采取的对策情况,特别是对图书馆知识产权的意识和接受程度等方面作抽样调查。为了便于对比分析,我们还向部分图书馆学高等教育界人士发放了调查问卷。共发放问卷203份,回收问卷

124份,其中有效问卷116份。为使调查数据更为客观真实和具有代表性,在自愿情况下,部分对象留下了真实姓名、联系方式,这有助于我们掌握对象信息,为进一步研究有关我国图书馆知识产权需求课题提供了可靠的数据。

### 1.3 调研内容

主要调查了图书馆界人士对于图书馆知识产权保护的认知与接受程度,即:(1)图书馆界对目前知识产权保护的认知;(2)图书馆界对版权制度公正性的认知;(3)图书馆界关于版权法对图书馆工作影响的认知;(4)图书馆界对知识产权法保护水平的认知;(5)知识产权保护的标准适应我国图书情报工作实际的认知;(6)解决图书馆中存在的版权问题责任的认知;(7)图书馆专业人士对版权原理的认知;(8)国家政策应给予图书馆特殊的豁免地位的认知;(9)对图书馆与公共利益的认知;(10)在网络时代对图书馆知识产权管理的认知。

### 1.4 数据处理

对116份有效样本进行了统计分析,利用频数分析、交叉分析、相关分析等方法对问卷数据进行处理和分析,以图形和表格的形式,直观地显示数据分析结果。

### 1.5 研究变量

为了揭示业内人士对图书馆知识产权问题的认知情况,在掌握总体样本的基础上,设置了年龄、性别、职业、职位等不同变量。

#### (1) 年龄

115份问卷填写了年龄信息。将调查对象的按年龄层次划分为青年工作者(21~30岁)共9人,占7.83%;中青年工作者(31~40岁)共23人,占20.00%;中年工作者(41~50岁以上)共60人,占52.17%;老年工作者(51岁及以上)共23人,占20.00%。数据表明,问卷涉及的调查对象年龄范围覆盖比较全面,能反映出不同年龄类型图书馆界人士的认知情况。其中41~50岁的中年工作者占到被调查对象的一半以上,这一年龄层的对象通常是图书馆行业骨干人员,熟悉图书馆行业现状,具有较强的代表

性。

## (2) 性别

115 份问卷填写了性别信息,其中男性 73 人,占 63.48%;女性 42 人,占 36.52%。

## (3) 工作地

115 份问卷填写了工作地信息。其中在大城市工作的有 79 人,占 68.69%;在中等城市工作的有 30 人,占 26.09%;在小城市或城镇工作的 5 人,占 4.35%;村镇或农村工作的 1 人,占 0.87%。该数据反映了调查对象大多集中在大中城市,接触知识产权相关信息的可能性较高。

## (4) 学历与专业

115 份问卷填写了学历背景信息。其中,有 36 人为博士研究生或博士学位获得者,占 31.31%;硕士研究生或硕士学位获得者有 38 人,占 33.04%;有 40 人为本科或学士学位获得者,占 34.78%;仅有 1 人的学历背景是大专、中专或高中,占 0.87%。

116 份问卷填写了专业背景信息,其中 78 人最高学历为图书情报档案类专业,占 67.24%。而在最高学历为非图书情报档案类专业的 38 人中,有 26 人属于人文社会学科专业,占 22.41%;所学专业为自然科学或工程技术的有 10 人,占 8.62%;其他专业的有 2 人,占 1.73%。以上数据表明,多数调查对象接受过图书情报专业教育,同时其他专业背景也有比较具有代表性。

## (5) 职业与职称

116 份问卷填写了职业属性信息,其中 70 人是图书馆实际工作者,占 60.34%;有 39 人是从事图书情报专业教育工作,占 33.62%;另外有 7 人是从事图书馆学会或其它工作,占 6.04%。这反映了调查对象均是图书情报实践和教育界的工作者,比较了解图书馆面临的知识产权实际情况,其意见具有较高的参考价值。114 份问卷填写了职称信息,其中 66 人具有正高级职称,占 57.89%;31 人具有副高级职称,占 27.19%;16 人具有中级职称,占 14.04%;具有初级职称的仅 1 人,占 0.88%。

## (6) 职务与职业年龄

在 70 名图书馆实际工作者中,有 39 人为馆长或副馆长,占 55.71%;有 22 人为图书馆中层管理人员,占 31.43%;有 9 人为其他业务人员,占 12.86%。这些数据表明调查对象大多为各图书馆的中高层领导,他们的意见很大程度上反映了图书馆界对于知识产权管理的实际需求。在 70 名图书馆实际工作者中,从事图书馆工作在 20 年以上的有 31 人,占 44.29%;从事图书馆工作时间在 15~20 年的有 13 人,占 18.57%;工作时间在 10~15 年和 5~10 年的均为 10 人,占 14.29%;工作时间少于 5 年的有

6 人,占 8.56%。这反映出调查对象大多具有丰富的图书馆事业工作经验,对图书馆所面临的知识产权问题比较有发言权。

## 2 主要发现:图书馆界对知识产权保护的主流态度

### 2.1 对于知识产权法对图书馆发展的影响效果认识差异

知识产权法是调整因知识产品而产生的各种社会关系的法律规范的总和<sup>[1]</sup>,而图书馆业务活动的对象主要是知识产品,因此图书馆的发展与知识产权法紧密相关。图书馆界人士如何看待知识产权法对图书馆发展的影响?调查发现,认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数与认为“目前知识产权法限制图书馆发展”的人数基本上相当,各占 35% 左右,认为“知识产权法既不有助也没限制图书馆的发展”的人数亦占到了近 30%,与前者数量相比差距较小(见图 1)。

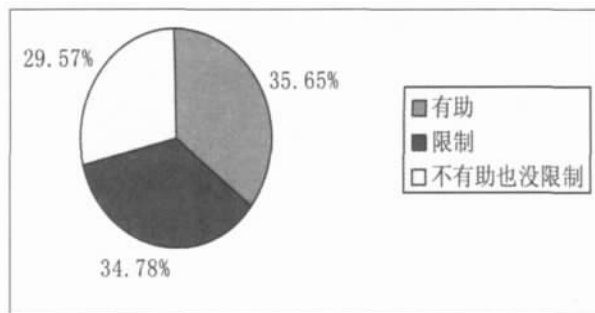


图1 调查对象关于知识产权法对图书馆发展的影响认知

### (1) 不同年龄段人员的认知

从图 2 可以看出,21~30 岁的调查对象认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”与认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数一样多,31~40 岁、51 岁及以上的调查对象认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数较多,41~50 岁的调查对象认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数较多(见图 2)。

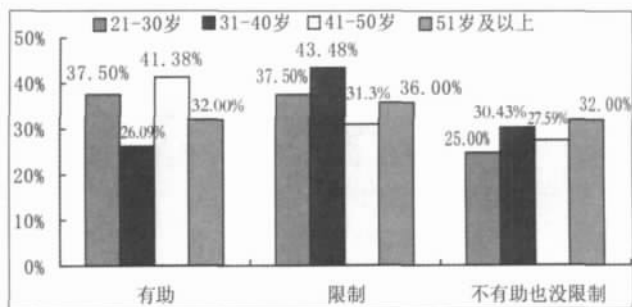
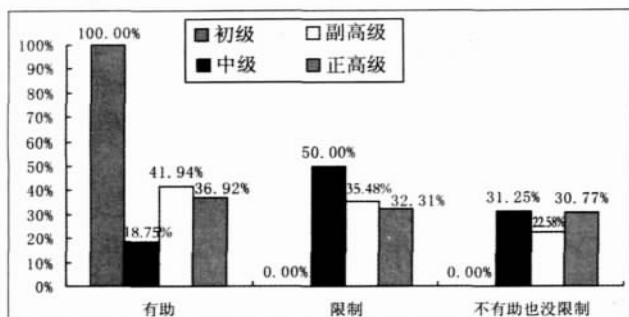


图2 不同年龄段人员关于知识产权法对图书馆发展的影响认知

## (2)不同职称人员的认知

中级职称的调查对象认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数较多(见图3),副高级和正高级职称的调查对象均是认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数略多,二者比例比较接近。

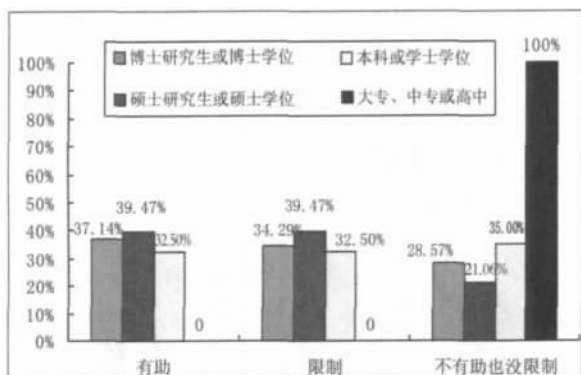


注:初级职称的调查对象只有1名,以下不作分析。

图3 不同职称人员关于知识产权法对图书馆发展的影响认知

## (3)不同学历背景人员的认知

关于知识产权法对图书馆发展的影响在各种学历背景的人员中均存在着差异。调查对象中,博士研究生或博士学位获得者认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数稍多,占37.14%,认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数亦不少,占34.29%。硕士研究生或硕士学位获得者认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数与认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数相当,各占39.47%。本科或学士学位获得者认为“目前知识产权法不有助也没限制图书馆发展”的人数稍多,占35%,认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”与认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数亦不少,各占32.5%(见图4)。



注:大专、中专或高中学历背景的调查对象只有1名,以下不作分析。

图4 不同学历背景人员关于知识产权法对图书馆发展的影响认知

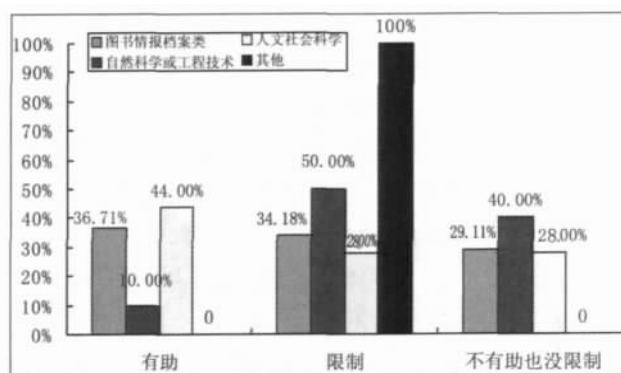
## (4)不同专业人员的认知

从表1可以看出,不同专业的调查对象关于目前知识产权法对图书馆发展的影响评价都是莫衷一是。最高学历为图书情报档案类专业的调查对象认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数略多,最高学历为非图书情报档案类专业的调查对象认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数略多,但不同观点之间的认同比例相差都不大。

表1 不同专业人员关于知识产权法

	有助	限制	不有助也没限制
图书情报档案类	36.71%	34.18%	29.11%
非图书情报档案类(包括自然科学或工程技术、人文社会科学、其他)	33.33%	36.11%	30.56%

具体分析最高学历为非图书情报档案类专业的调查对象关于知识产权法对图书馆发展的影响评价,我们发现,最高学历为自然科学或工程专业专业的调查对象认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数较多,占50%,该比例比人文社会科学专业的调查对象多了22%;最高学历为人文社会科学专业的调查对象认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的比例较高,占44%,比自然科学或工程专业专业的调查对象多了34%(见图5)。



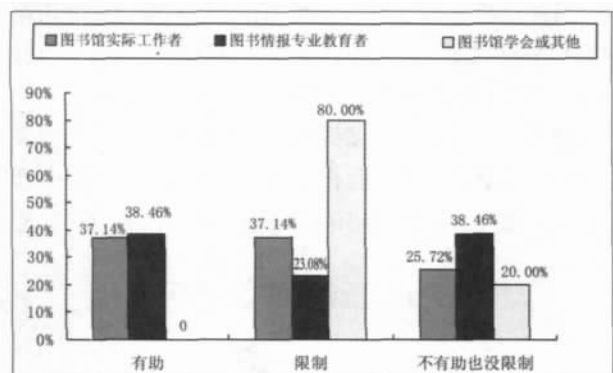
注:作答本题最高学历为其他专业的调查对象只有1名,以下不作分析。

图5 不同专业背景人员关于知识产权法对图书馆发展的影响认知

## (5)不同职业人员的认知

从图6可以看出,在图书馆实际工作者中,认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数与认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数相当,各占37.14%。在图书情报专业教育人员中,认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的人数与认为“目前知识产权法不有助也

没限制图书馆发展”的人数相当,各占 38.46%,认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数稍少,占 23.08%。可见图书情报教育工作者在图书馆发展与知识产权法的系的认同上要比图书馆实际工作者更为乐观。



注:作答本题职业为图书馆学会或其他的调查对象只有 5 名,以下不作分析。

图6 不同职业人员关于知识产权法对图书馆发展的影响认知

#### (6)不同职务人员的认知

从图 7 可以看出,就图书馆实际工作者人群而言,在图书馆的馆长或副馆长中,认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”的比例最多,认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的比例最少。在图书馆中层管理工作者和其他业务工作者中,认为“目前知识产权法限制了图书馆发展”的人数较多。可见图书馆领导层在图书馆知识产权保护问题上的态度比较乐观。

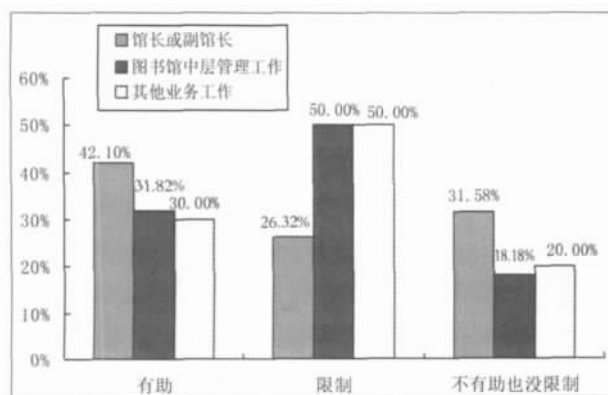


图7 不同职务人员关于知识产权法对图书馆发展的影响认知

## 2.2 对知识产权制度,图书馆界主流认为是公正的

知识产权制度从产生之日起,就曾受到了各种责难,带有自然垄断性质的知识产权制度的合理性是理论和实践界不断反思和论证的问题。<sup>[2]</sup> 图书馆界人士如何看待知识产权的公正性问题,我们在问卷中设计了该问题。调

查显示,超过半数的调查对象(53.04%)认为与图书馆发展联系最为紧密的版权制度是公平公正的,有 16.52%的调查对象认为版权制度不公平不公正,30.44%的调查对象不能确定版权制度是否公平公正。从比例上看,图书馆界主流上认为知识产权制度是公正的,认为版权制度不公平不公正的调查对象比例还不到 1/6(见图 8)。

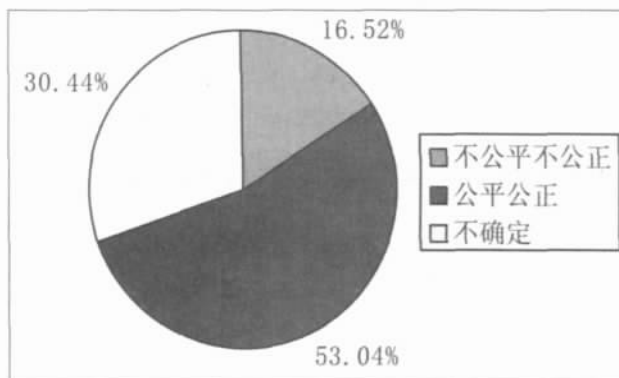


图8 调查对象对版权制度公平公正性的认知

#### (1)不同年龄段人员的认知

各个年龄段的调查对象均认为版权制度公平公正的居多(见图 9),21~30 岁、31~40 岁的调查对象比例更是超过了 60%。认为版权制度不公平不公正的人员中,41~50 岁的调查对象比例最高。难以判断版权制度是否公平公正的人员中,51 岁及以上的调查对象的比例最高。

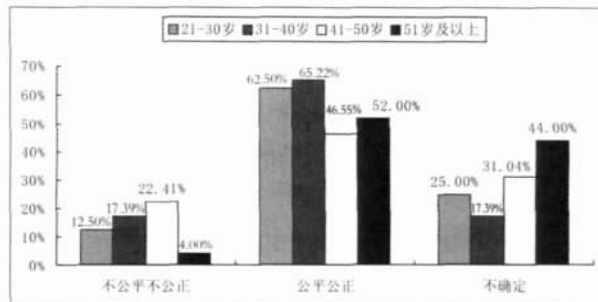


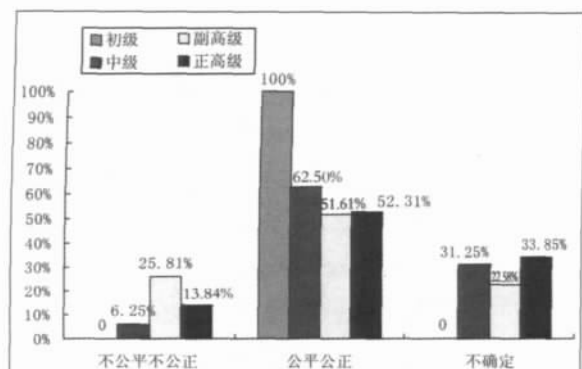
图9 不同年龄段人员对版权制度公平公正性的认知

#### (2)不同职称人员的认知

中级、副高级、正高级职称的调查对象均认为版权制度公平公正的人数居多(见图 10),占到了各自总人数的 50%以上,其中,认为版权制度公平公正的中级职称人数占到了 62.5%。认为版权制度不公平不公正的人员中,副高级职称的调查对象比例最高。不确定版权制度是否公平公正的人员中,比例最高的是正高级职称的调查对象,其次是中级职称。

#### (3)不同学历背景人员的认知

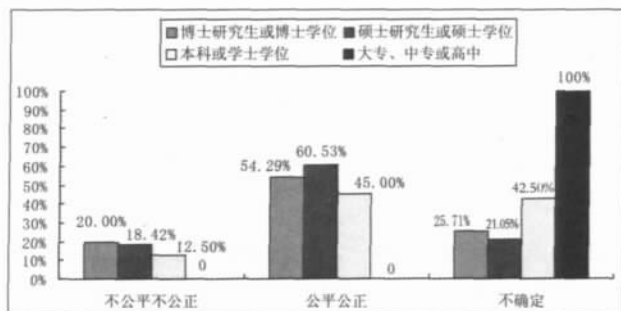
调查对象中,博士研究生或博士学位获得者、硕士研究生或硕士学位获得者、本科或学士学位获得者都是认



注:初级职称的调查对象只有1名,以下不作分析。

图10 不同职称人员对版权制度公平公正性的认知

为版权制度公平公正的人数居多,其中硕士研究生或硕士学位获得者的比例占到了60.53%。认为版权制度不公平不公正的人员中,博士研究生或博士学位获得者的调查对象比例最高。不确定版权制度是否公平公正的人员中,比例最高的是本科或学士学位获得者(见图11)。



注:大专、中专或高中学历背景的调查对象只有1名,以下不作分析。

图11 不同学历背景人员对版权制度公平公正性的认知

#### (4)不同专业人员的认知

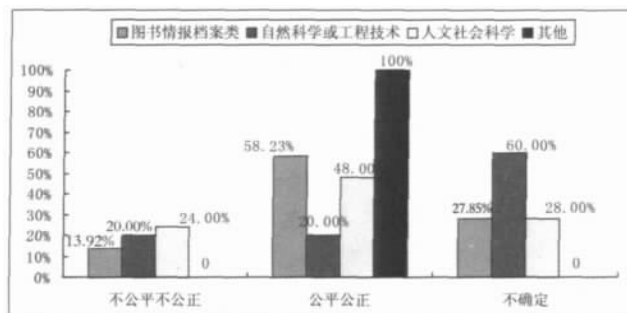
表2 不同专业人员对版权制度公平公正性的认知

观点 专业背景	不公平 不公正	公平 公正	不确定
图书情报档案类	13.92%	58.23%	27.85%
非图书情报档案类(包括自然科学或工程技术、人文社会科学、其他)	22.22%	41.67%	36.11%

数据表明,无论最高学历为图书情报档案类专业的调查对象,还是非图书情报档案类专业的调查对象,都认为版权制度公平公正的人数居多,其中图书情报档案类专业调查对象认为版权制度公正的比例比非图书情报档案类专业高了16.56%。认为版权制度不公平不公正以及

不能判断版权制度是否公平公正的人员中,都是最高学历为非图书情报档案类专业的调查对象比例较高,分别比图书情报档案类专业多了8.3%和8.26%。可见图书情报档案类专业的调查对象更认可版权制度的公平公正性(见表2)。

具体分析最高学历为非图书情报档案类专业的调查对象对版权制度公平公正性的认知,我们发现,认为版权制度公平公正的人员中,最高学历为人文社会科学专业的调查对象的比例比自然科学或工程技术专业的比例多了28%。自然科学或工程技术专业调查对象选择不能确定版权制度是否公平公正的比例相当高,占到了60%(见图12)。

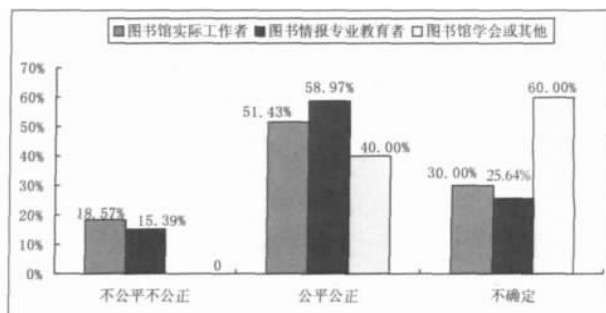


注:作答本题最高学历所学专业为其他的调查对象只有1名,以下不作分析。

图12 不同专业人员对版权制度公平公正性的认知

#### (5)不同职业人员的认知

图书馆实际工作者和图书情报专业教育工作者均认为版权制度公平公正的人数居多,占各自总人数的50%以上。认为版权制度不公平不公正和不确定版权制度是否公平公正的调查对象中,都是图书馆实际工作者比例稍高(见图13)。



注:作答本题职业为图书馆学会或其他的调查对象只有5名,以下不作分析。

图13 不同职业人员对版权制度公平公正性的认知

#### (6)不同职务人员的认知

在图书馆实际工作者中,不同职务的调查对象均是认为版权制度公平公正的人数居多。其中,认为版权制度公平公正的馆长或副馆长人数占其总人数的50%。认为

版权制度不公平不公正的调查对象中,图书馆中层管理工作比例最高。不确定版权制度是否公平公正的调查对象中,馆长或副馆长比例最高,图书馆中层管理工作比例最低(见图14)。

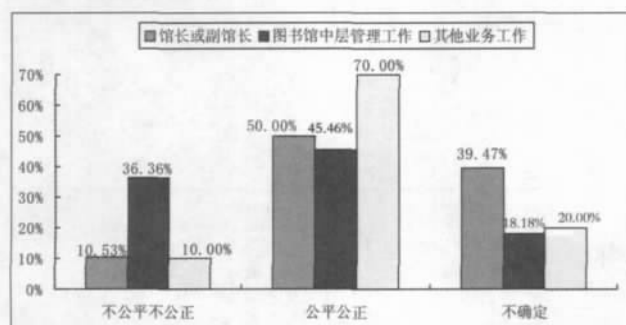


图14 不同职务人员对版权制度公平公正性的认知

### 2.3 图书馆界对版权保护的态度是积极的,主流认识正确

为了了解图书馆界人士对图书馆发展与知识产权保护之间关系的真实看法,我们设计了以下调查问题:“您更赞成哪一观点:A.图书馆代表的是公共利益,与版权保护相比,图书馆利益更重要;B.图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展;C.从我国实际情况看,版权应该比图书馆发展更加重要”(见图15)。

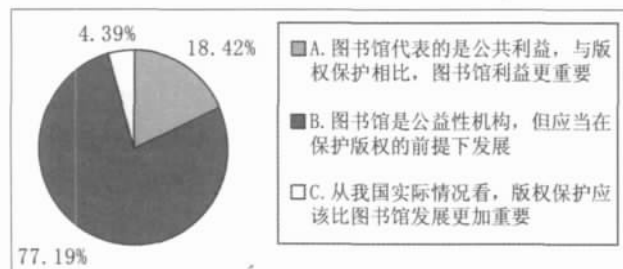
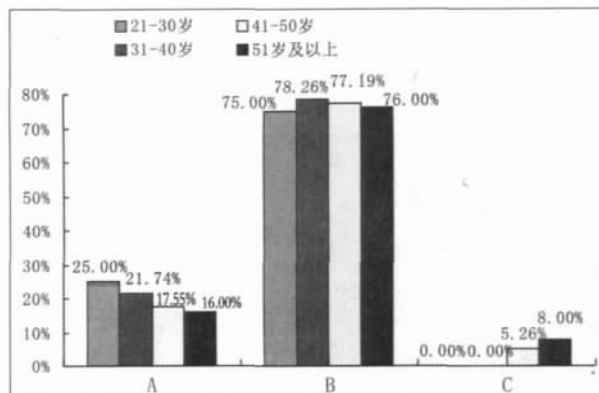


图15 调查对象对图书馆与版权保护的重要程度比较

结果显示,选择“图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展”的人数最多,占调查对象总数的77.19%。这表明,大部分图书馆界人士认识到了版权保护的重要性,意识到图书馆顺利发展需要遵守相关的版权规定,这种主流认识是正确的。只有18.42%的调查对象选书馆代表的是公共利益,与版权保护相比,图书馆利益更重要”。

#### (1)不同年龄段人员的认知

各个年龄段的调查对象均是赞成“图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展”的人数较多,占到了各自总人数的75%或75%以上,各自比例相差不大。认同“图书馆代表的是公共利益,与版权保护相比,图书馆利益更重要”观点的调查对象中以21~30岁年龄段的比例最高,随着年龄的增长,对该观点的认同率呈下降趋势(见图16)。

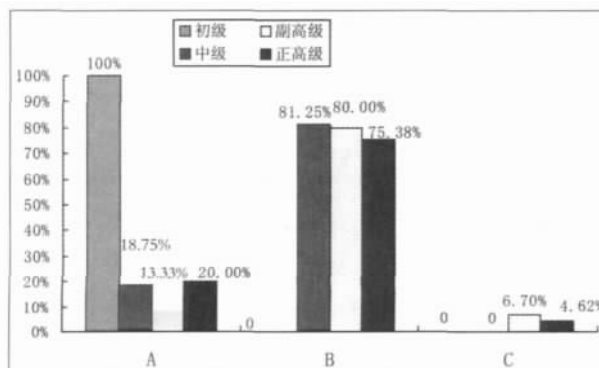


注:A.图书馆代表的是公共利益,与版权保护相比,图书馆利益更重要;B.图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展;C.从我国实际情况看,版权保护应该比图书馆发展更加重要

图16 不同年龄段人员对图书馆与版权保护的重要程度比较

#### (2)不同职称人员的认知

中级、副高级、正高级职称的调查对象均是赞成“图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展”的人数较多,占到了各自总人数的75%以上,其认同“图书馆代表的是公共利益,与版权保护相比,图书馆利益更重要”的比例均没有超过20%(见图17)。



注:初级职称的调查对象只有1名,以下不作分析。

图17 不同职称人员对图书馆与版权保护的重要程度比较

#### (3)不同学历背景人员的认知

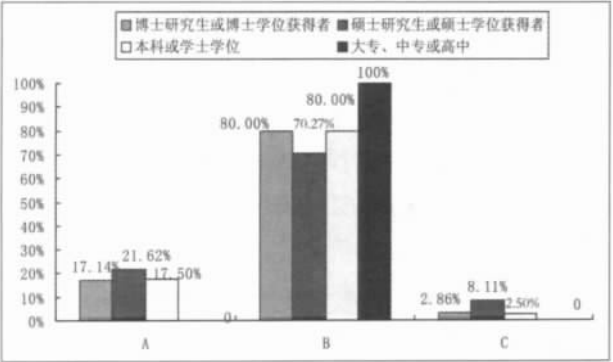
不同学历背景的调查对象均是赞成“图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展”的人数较多,占到了各自总人数的70%以上,其中,赞成此观点的博士研究生或博士学位获得者、本科或学士学位获得者的比例更是达到了80%(见图18)。

#### (4)不同专业人员的认知

表3数据表明,无论最高学历为图书情报档案类专业,还是非图书情报档案类专业,都是赞成“图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展”的人数较多,其中,最高学历为图书情报档案类专业的调查对象赞

表3 不同专业人员对图书馆与版权保护的重要程度比较

观点 专业背景	图书馆代表的是公共利益,与版权保护相比,图书馆利益更重要	图书馆是公益性机构,但应当在保护版权的前提下发展	从我国实际情况看,版权保护应该比图书馆发展更加重要
图书情报档案类	10.39%	84.42%	5.19%
非图书情报档案类(包括自然科学或工程技术、人文社会科学、其他)	35.14%	62.16%	2.70%



注:大专、中专或高中学历背景的调查对象只有1名,以下不作分析。

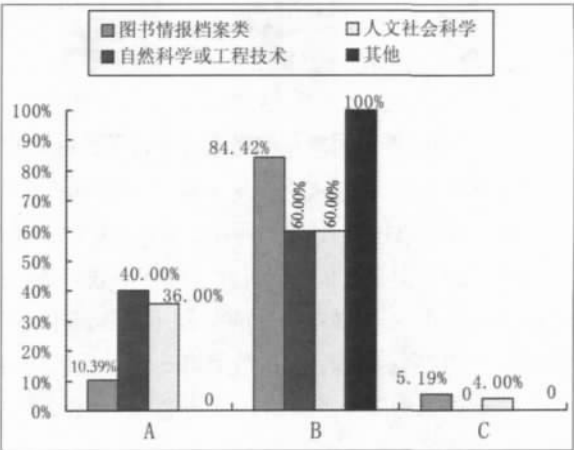
图18 不同学历背景人员对图书馆与版权保护的重要程度比较

成此观点的比例达 84.42%，比非图书情报档案类专业（62.16%）多了 22.26%。而赞成“图书馆代表的是公共利益，与版权保护相比，图书馆利益更重要”的人员中，非图书情报档案类专业的调查对象比例较高。这在一定程度上表明，在调查对象中，与非图书情报档案类专业的人群相比，图书情报档案类专业的人群版权保护意识更强。

具体分析最高学历为非图书情报档案类专业调查对象的认知，我们发现，赞成“图书馆代表的是公共利益，与版权保护相比，图书馆利益更重要”的人员中，最高学历为自然科学或工程技术专业的调查对象比人文社会科学专业比例要高。赞成“图书馆是公益性机构，但应当在保护版权的前提下发展”的人员中，自然科学或工程技术专业的调查对象与人文社会科学专业比例相当（见图 19）。

(5)不同职业人员的认知

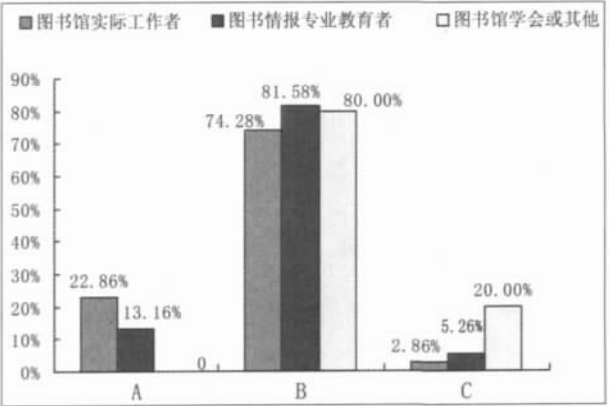
图书馆实际工作者和图书情报专业教育工作者均是赞成“图书馆是公益性机构，但应当在保护版权的前提下发展”的人数较多，占各自总人数的 70%以上。但在对“图书馆代表的是公共利益，与版权保护相比，图书馆利益更重要”的认知上，图书馆实际工作者的赞成比例比图书情报专业教育工作者高了近 10 个百分点。可见，图书馆实际工作者在处理图书馆发展和版权保护的关系时会更加



注:作答本题最高学历为其他专业的调查对象只有1名,以下不作分析。

图19 不同专业人员对图书馆与版权保护的重要程度比较

关注图书馆的发展(见图 20)。



注:作答本题职业为图书馆学会或其他的调查对象只有5名,以下不作分析。

图20 不同职业人员对图书馆与版权保护的重要程度比较

(6)不同职务人员的认知

在图书馆实际工作者中，不同职务的人员均是赞成“图书馆是公益性机构，但应当在保护版权的前提下发展”的人数较多，占到了各自总人数的 70%以上（见图 21）。

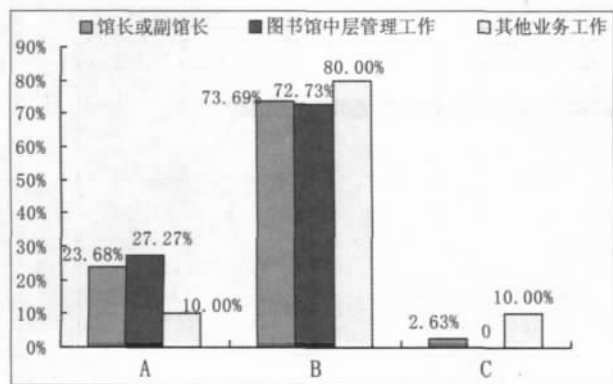


图21 不同职务人员对图书馆与版权保护的重要程度比较

2.4 对我国立法水平的估计,图书馆界主流认识是客观的。知识产权保护具有地域性特征,不同国家的立法水平存在着差异,需要与本国的社会经济发展相适应。为了了解图书馆界人士对我国知识产权保护立法水平的看法,我们设计了两种观点由调查对象进行评判:观点一:“我国目前的知识产权法过于严厉,很不利于图书馆开展工作”观点二:“我国目前知识产权法水平还很低,还不足以打击侵犯版权行为”(见图22、图23)。

调查发现,29.82%的调查对象赞成“我国目前的知识产权法过于严厉,很不利于图书馆开展工作”,48.25%的调查对象持反对态度,57.39%的调查对象赞成“我国目前知识产权法水平还很低,还不足以打击侵犯版权行为”,19.13%的调查对象持反对态度。这表明,图书馆界比较多的调查对象不认为我国目前的知识产权法过于严厉,多数调查对象认为我国目前知识产权立法水平还不高。这种认识有利于克服抵触情绪,便利图书馆知识产权管理工作能够顺利开展。

#### (1)不同学历背景人员的认知

图24的数据显示,随着学历层次的提升,赞成“我国目前的知识产权法过于严厉,很不利于图书馆开展工作”观点的比例也在上升,同时赞成“我国目前知识产权法水平还很低,还不足以打击侵犯版权行为”的观点的比例在

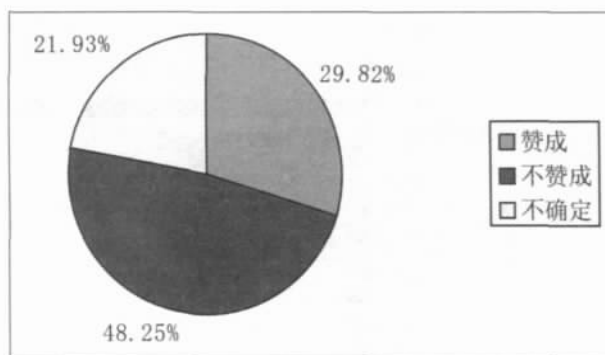


图22 调查对象对观点一“我国目前的知识产权法过于严厉,很不利于图书馆开展工作”的认知

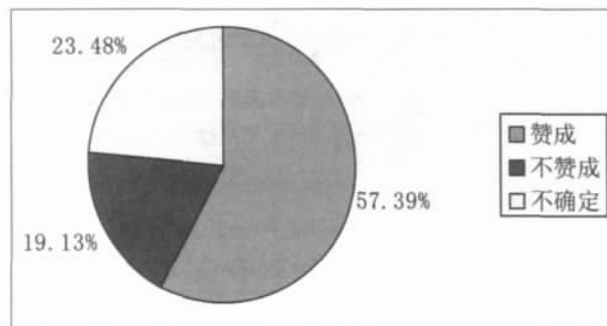


图23 调查对象对观点二“我国目前知识产权法水平还很低,还不足以打击侵犯版权行为”的认知

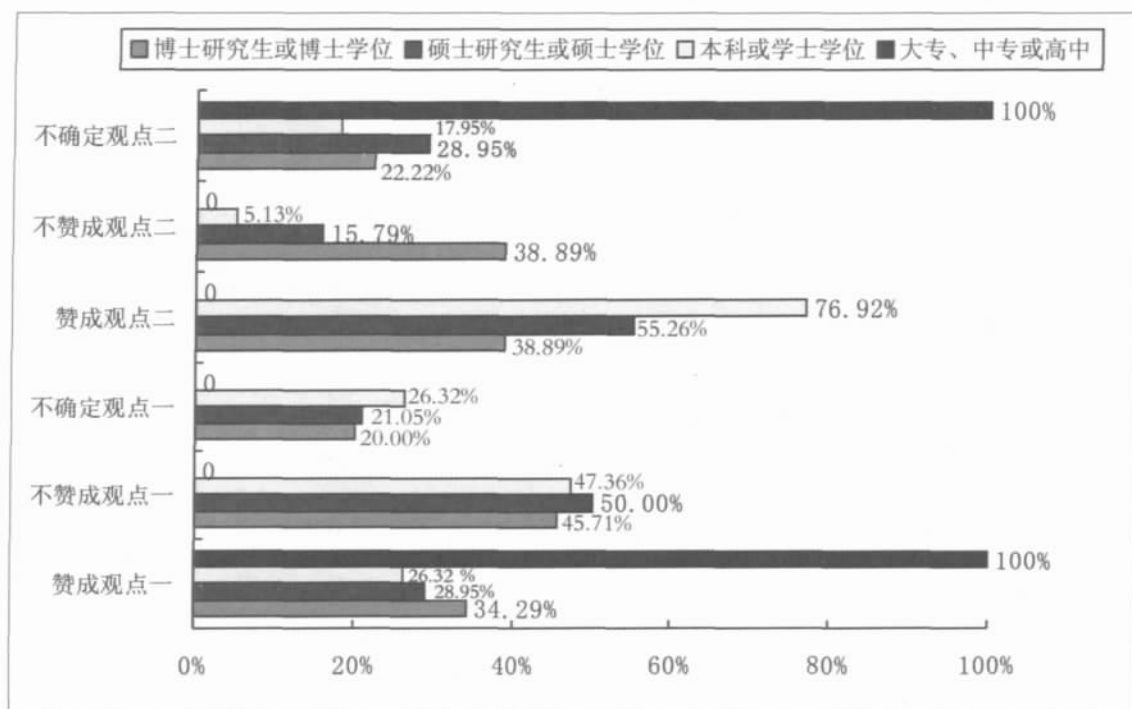
下降,不赞成此观点的比例在上升。可见,高层次学历的调查对象认为我国知识产权立法水平较高,对图书馆知识产权管理影响较大。

#### (2)不同专业人员的认知

表4数据显示,无论是最高学历为图书情报档案类专业,还是非图书情报档案类专业的调查对象,都是不赞成“我国目前的知识产权法过于严厉,很不利于图书馆开展工作”的人数较多,赞成我国目前知识产权立法水平还很低的人数较多,但在比例上有差异。不赞成“我国目前的知识产权法过于严厉,很不利于图书馆开展工作”观点的人员中,图书情报档案类专业调查对象的比例比非图书情报档案类专业高了近10%,在赞成“我国目前知识产

表4 不同专业人员对目前知识产权立法水平的认知

观点 专业	我国目前的知识产权法过于严厉, 很不利于图书馆开展工作			我国目前知识产权法水平还很低, 还不足以打击侵犯版权行为		
	赞成	不赞成	不确定	赞成	不赞成	不确定
图书情报档案类	28.21%	51.28%	20.51%	62.03%	17.72%	20.25%
非图书情报档案类(包括自然科学或工程技术、人文社会科学、其他)	33.33%	41.67%	25.00%	47.22%	22.22%	30.56%



注:大专、中专或高中学历背景的调查对象只有1名,以下不作分析。

图24 不同学历背景人员就目前知识产权立法水平的认知

权法水平还很低,还不足以打击侵犯版权行为”观点的人员中,图书情报档案类专业调查对象的比例比非图书情报档案类专业高了近15%。

#### (5)不同职业人员的认知

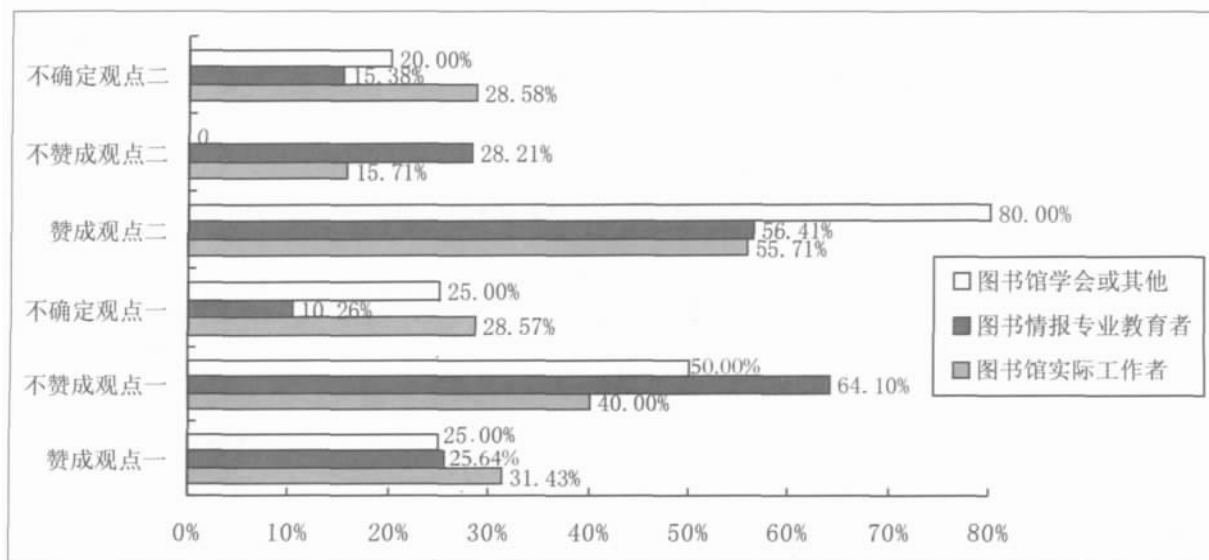
图25的数据显示,图书馆实际工作者和图书情报专业教育工作者均是不赞成“我国目前的知识产权法过于严厉,很不利于图书馆开展工作”的人数较多,但图书情报教育工作者的比例比图书馆实际工作者高了24.1%。可见图书情报教育工作者对图书馆知识产权管理问题的看

法更为乐观。赞成“我国目前知识产权法水平还很低,还不足以打击侵犯版权行为”观点的图书情报教育工作者和图书馆实际工作者比例非常接近。

#### 2.5 本部分小结

(1)图书馆的发展与知识产权法紧密相关。但我国图书馆界人士在看待知识产权法对图书馆发展的影响时存在差异,认为“目前知识产权法有助于图书馆发展”与

(下转第18页)



注:作答本题职业为图书馆学会或其他的调查对象只有5名,以下不作分析。

图25 不同职业人员就目前知识产权立法水平的认知

- [2008-10-23] [http://www.comlaw.gov.au/ComLaw/Legislation/ActCompilation1.nsf/0/CF0F41E18CD27484CA257323002077E3/\\$file/Copyright1968.pdf](http://www.comlaw.gov.au/ComLaw/Legislation/ActCompilation1.nsf/0/CF0F41E18CD27484CA257323002077E3/$file/Copyright1968.pdf).
- [22][24][44] New Zealand Copyright Act 1994[EB/OL]. [2008-10-23] <http://www.legislation.govt.nz/act/public/1994/0143/latest/DLM345634.html>.
- [25] 傅文奇, 江向东. 澳大利亚公共借阅权制度评介[J]. 晋图学刊, 2006(2): 78-80.
- [26] 法律出版社法规中心. 中华人民共和国著作权法(注释本)[M]. 北京: 法律出版社, 2007.
- [27][39] 张建华. 信息网络传播权保护条例释义[M]. 北京: 中国法制出版社, 2006.
- [28][37][41][42] Laura N. Gasaway. Amending the Copyright Act for Libraries and Society[J]. Albany Law Review, 2007,

70:1331-1356.

- [38] The Digital Millennium Copyright Act of 1998[EB/OL]. [2008-10-27] <http://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>.
- [46] 陈兴良诉中数公司 个人获胜的“公益案”[EB/OL]. [2008-10-26] <http://rmfyb.chinacourt.org/public/detail.php?id=102139>.
- [48] 鲍延明. 日本图书馆界参与实施著作权法的研究与借鉴[J]. 图书馆杂志, 2006(7): 55-58, 72.
- [49] 李国新. 国际图书馆界有关著作权合理使用的原则立场[J]. 图书馆论坛, 2005(6): 67-70.

作者简介: 陈传夫(1962-), 男, 武汉大学信息管理学院教授, 博士生导师; 符玉霜(1984-), 女, 武汉大学信息管理学院硕士研究生。

(上接第 10 页) 为“目前知识产权法限制图书馆发展”的调查对象人数基本相当, 各占 35%左右。这种不同的认知状况会影响图书馆知识产权管理的效率。

(2) 超过半数的图书馆界调查对象(53.04%)认为与图书馆发展联系最为版权制度是公平公正的, 认为版权制度不公平不公正的调查对象比例不到 1/6。可见我国图书馆界人士认识到了版权制度对鼓励作品创作和传播的积极作用, 其对版权制度的认知主流上是正确的。

(3) 超过 3/4 的调查对象认为“图书馆是公益性机构, 但应当在保护版权的前提下发展”, 这表明, 大部分图书馆界人士认识到了版权保护的重要性, 明确了图书馆顺利发展需要遵守相关版权规定的理念, 图书馆界对版权保护态度是积极的。

(4) 在对我国知识产权法的保护水平以及是否与我国图书情报工作实际相适应的认知上, 图书馆界比较多的调查对象认为我国目前知识产权立法水平还不高。这种认识有利于图书馆知识产权管理工作得到支持。

引用文献:

- [1] 吴汉东. 知识产权法[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2002: 22.
- [2] 李扬. 知识产权的合理性、危机及其未来模式[M]. 北京: 法律出版社, 2003: 1-2.

参考文献:

- [1] Carole A. George. Testing the barriers to digital libraries: A study seeking copyright permission to digitize published works[J]. New Library World, 2005, 106(7/8): 332-342.
- [2] Thomas H. P. Gould, Tomas A. Lipinski, Elizabeth A. Buchanan. Copyright policies and the deciphering of fair use in the creation of reserves at university libraries [J]. The

Journal of Academic Librarianship, 2005, 31(3): 182-197.

- [3] Helge Clausen. Intellectual property, the internet and the libraries[J]. New Library World, 2004, 105(11): 417-422.
- [4] Kathy Sheat. Libraries, copyright and the global digital environment[J]. The Electronic Library, 2004, 22(6): 487-491.
- [5] 吴慰慈. 对合理使用原则的系统思考[J]. 大学图书馆学报, 2005(2): 2-3.
- [6] 江向东. 版权制度下的数字信息公共传播[M]. 北京: 北京图书馆出版社, 2005.
- [7] 翟建雄. 美国版权法中图书馆复制权的例外规定——第 108 节的历史考察[J]. 法律文献信息与研究, 2007(2): 1-15.
- [8] 詹福瑞等. 关于《信息网络传播权保护条例(草案)》的修改建议[J]. 中国图书馆学报, 2006(2): 5-8, 14.
- [9] 张晓林. 从数字图书馆到 E-Knowledge 机制[J]. 中国图书馆学报, 2005(4): 5-10.
- [10] 吴建中. 图书馆 VS 机构库——图书馆战略发展的再思考[J]. 中国图书馆学报, 2004(5): 5-8.
- [11] 柯平. 当代图书馆服务的创新趋势[J]. 高校图书馆工作, 2008(2): 1-7, 18.
- [12] 程亚男. “图书馆之城”解读[J]. 图书馆论坛, 2003(6): 76-79.

作者简介: 陈传夫(1962-), 男, 武汉大学信息管理学院教授, 博士生导师; 孙凯(1983-), 男, 武汉大学信息管理学院博士研究生; 吴钢(1983-), 男, 武汉大学信息管理学院博士研究生; 唐琼(1982-), 女, 博士, 中山大学资讯管理系任教; 符玉霜(1984-), 女, 武汉大学信息管理学院硕士研究生; 汪晓方(1984-), 女, 武汉大学信息管理学院硕士; 刘婧(1985-), 女, 武汉大学信息管理学院硕士研究生。