

## 汉豳道县城考

裴应东

(西北师范大学 文史学院,甘肃 兰州 730070)

[摘要]传统文献有关汉豳道县的记述很少,就其治所具体所在地,一直以来学术界各陈其说、争论不休,都缺乏翔实有力的证据。本文结合有关资料和考古发现的相关文物,就西汉豳道县治所进行了考证。

[关键词]西汉;豳道县;治所

[中图分类号]878.3K [文献标识码]A [文章编号]1005-3115(2010)04-0012-02

今甘肃陇西、武山一带汉代属襄武、豳道两县管辖范围。就西汉襄武县治所学界已成定论,几无争议,就在今陇西县城旧城西南,自东汉末年至民国历代多次做过郡、州、府等行政机关驻所。但由于缺少相应的文献资料,学界一直对豳道县治所争论不休、难成共识。

《汉书·地理志》云:“天水郡有豳道县,骑都尉治艾亭。”<sup>①</sup>《汉书·元帝纪》云:“初元二年(前47)地震于陇西西部,毁落太上皇庙殿壁木饰,坏败豳道县城郭官寺及民屋,压杀人众。”<sup>②</sup>《汉书》上能够找到的有关豳道县的记述仅此二处,且无更详细的注述,笔者查阅《辞海》<sup>③</sup>和《中国古今地名大辞典》,均载:“古豳戎邑,西汉置县。治今甘肃陇西东南渭水东岸。”<sup>④</sup>但都无具体地点可考。于是查看周振鹤先生编著的《西汉政区图》<sup>⑤</sup>,却无豳道县标注,又查看20世纪80年代初谭其骧先生主编的《中国历史地图集》,豳道县标在甘肃陇西西南,渭水之北,亦无具体的考证文字说明。<sup>⑥</sup>这明显与《辞海》解释是有出入的。

今《武山县志》并无汉豳道县治所的记述,而现存的四部旧志,明万历《宁远志》建置沿革已佚,清康熙、乾隆《宁远县志》和民国《武山县志》中均记载:“今宁远(武山)县城即汉豳道城旧址。”<sup>⑦</sup>就这几部武山旧志对豳道县治的记述笔者疑其不可信,因为既难找到任何一部相关历史文献为据,更未发现任何文物古迹作证。近代甘肃学者张维在《陇右方志录》一文中指出:“清康熙《宁远县志》豳道古城址有误,以《水经注》为证不在今宁远。”<sup>⑧</sup>但豳道城址究竟在何处,该文并没有指出。

《水经注·渭水》记载:“渭水又东南,径豳道县故城西。昔秦孝公西斩戎之豳王于此。应劭曰:豳,戎邑也。”<sup>⑨</sup>据此仅可推知豳道古城当在渭水之北或东,但今武山县城(宁远城)却紧靠渭河南岸,始建于宋徽宗崇宁三年

(1104),此后历代沿袭未变,现仅存明城南门景仰门,<sup>⑩</sup>就此看显然今武山县城(宁远)非豳道古城址的看法是正确的,但依《水经注》并不能说明不在今武山(宁远)。

徐日辉先生在《甘肃省天水地区历代辖县沿革考略》一文中引《水经注》卷17和清末民初学者杨守敬编撰的《水经注疏》等文献资料,做出豳道县城故址在今武山县鸳鸯镇的判断。笔者在鸳鸯镇及附近地域寻访未发现任何古城遗迹,有关工作人员反映,县博物馆馆藏文物有好多秦汉文物,大都出土于洛门镇西旱坪、桦林乡范家坪等地,而今鸳鸯镇范围内却鲜有发现。更何况鸳鸯镇也在渭河南岸,因此,豳道古城也不应该在此。

笔者发现《括地志辑校·渭州》卷3有这样的记述:“豳道故城在渭州襄武县东南三十七里。古之豳戎邑,汉豳道,属天水郡。”<sup>⑪</sup>这是有关豳道县治极为珍贵的文献。《元和郡县志·陇右道·渭州》记载:“襄武县,本汉旧县也,属陇西郡……武德元年改属渭州。”<sup>⑫</sup>武德元年即公元618年,这说明唐朝建立后即撤消襄武县并入渭州,据此表明唐朝渭州并无襄武县的建置,《括地志辑校》所云襄武县应指汉代襄武县,唐代渭州治所也就是汉代襄武县治所。唐代1尺折合为今36.1厘米,据此推知唐代1里约合为今540米,故豳道县治应在今陇西县城旧址东南21公里处。结合《水经注》卷17可知,古城址应在渭河之北或东,据《括地志辑校》所云,豳道县治就应在今武山桦林乡渭水之北的谢坡村一带,或渭水之东岸的范家坪至天衢村一带。早在上世纪70年代,在范家坪有大片汉墓群被发现(现为县级文物保护单位),已出土了大量珍贵文物,主要有汉代钱币、石花砖、刻花砖、瓷器、瓦当碎片和兵器。从出土文物来看,这些墓的主人肯定是有身份的贵族。

既然范家坪有汉墓群出土,那么汉代就应该有大量居民在此繁衍生息,很可能豳道古城也就在此地。更何况古人不可能把死者从北岸沿渭河旋湾向西2公里(渭河在此有个40度左右的大旋湾)再送往东岸安葬,这样是极不方便的。该村依山(西面背靠桦林山,铁笼山的一支余脉)傍水(范家坪——天衢村就位于桦林河注入渭河形成的冲积扇上),地理交通十分便利,是古代中原通往西域的交通咽喉,古丝绸之路今陇海铁路横穿而过。其次,战略地位异常重要,进可攻退可守,自古为兵家必争之地。《史记·秦本纪》所言“孝公元年(前361)出兵东围陕城,西斩戎之豳王”<sup>③</sup>就在此地。春秋战国时期,秦与羌、戎、狄等西方诸族在此区域多次征战后,才成“益国十二,开地千里,遂霸西戎”之大业;西汉卫青、霍去病北击匈奴也都曾经行此地;三国时期蜀汉与曹魏曾在此屡战。再次,此区域位于温带大陆半湿润季风区,四季分明,光照充足,川地开阔,土地肥沃,灌溉便利,是发展农业生产的理想之地。从交通、军事、政治、经济诸因素综合权衡,此处都应是汉代豳道县治理想选择之地。

仔细查阅当地县志,可以进一步证实笔者推测。本县现存最早的一部县志明万历《宁远志》的《里镇》一章已佚,《古迹》一章保存尚好,县境内五座古城中有座叫纳尼寨城的,注解为:“在县西四十里,渭水东,燕峰川(指鸳鸯镇到桦林乡的渭河谷地带),西与陇西县界相邻,城下有水渠一道,绕灌五里。”<sup>④</sup>笔者查阅相关资料,都没有“纳尼”一词的解释,推测可能是少数民族语的音译。“安史之乱”后这一带曾被吐蕃长期占领,这座古城的位置就应该在今天衢村附近,该村距离县城也恰好40里,城下有渠且绕灌5里。又查阅清康熙四十八年(1709)《宁远县志》《古迹》一章,无纳尼城的记述,县西40里亦无古城的记述。但《里镇》一章中记有天衢

镇:“在县西四十里,今砚峰川,有纳尼古迹小渠一道引(渭)水灌田五里。”这说明可能在18世纪初古城就已废,但城址尚存(有纳尼古迹小渠一道可证),其旧址集市依然保留后演变为天衢镇。《宁远县志》没有记述清乾隆二十七年(1762)古迹、水利、城郭等,只云“详原志”。此“原志”指康熙《宁远县志》。《武山县志》《里镇》一节记述民国十七年(1929)有天衢镇却注明已废,但又没详解缘由和具体时间;在《河渠》一节亦没“纳尼古渠”的记载。这说明20世纪30年代之前,豳道古城址可能已毁于天灾或人为破坏。笔者查阅《清史稿》有这样的记述:“(乾隆)二十九年(1764)七月十八日辰时,宁远县大震,压死老少一万二千余人,倒塌房屋三万七千五百间,十月复震,房屋又有倒塌。”袁琳先生在《西北灾害史·地震灾害志》一章中准确地介绍了这次地震的情况:“1764年,宁远大地震,震中东经10°56′,北纬38°48′(今武山鸳鸯镇西南3公里处)。震级6.5级,烈度8~9度。”<sup>⑤</sup>从这些资料看,天衢镇和豳道古城址很可能就是在这次大地震中湮没的。

笔者亲自寻访古镇(城),站在河对面山上依然清晰可见当年山体破裂后位移的痕迹。据当地村民反映,在山脚下随处都可挖出文物,经常有文物贩子前来寻宝。笔者仔细查看了当年文物出土过的地方,又有新近挖掘过的痕迹,抛开土块,有瓷器碎片和混杂的浅灰色砖瓦砾、草木灰,显然这是居住过的痕迹。从明清县志所述的纳尼古渠绕灌5里(护城河周长应在4里左右,因为古渠还包括渭河河岸到今天衢村的1里多)来估算,原来的豳道城应在7平方公里左右,倚山而建,主城门朝西北方向。因为范家坪汉墓在天衢村东南面,古人是很讲究风水的,不可能在主城门前做墓地。综上,笔者认为,2000多年前的汉代豳道县治就在今天甘肃省武山县桦林乡天衢村后山废墟下。

#### [注 释]

①《汉书·地理志·天水郡》,中华书局1998年版,第1613页。  
②《汉书·元帝纪》,北京国学时代出版社2006年版,第21页。  
③《辞海》,上海辞书出版社1999年版,第1206页。  
④《中国古今地名大辞典》,广东教育出版社2006年版,第542页。  
⑤《西汉政区图》,中国地图出版社2007年版,第38页。  
⑥《中国历史地图集》(第二册),地图出版社1982年版。  
⑦《武山旧志丛编》,甘肃人民出版社2005年版。  
⑧选自周丕显主编:《甘肃方志续略》,甘肃人民出版社1988年版。

⑨《水经注·卷十七·渭水》,中国古籍出版社2002年版,第64页。  
⑩《武山县志》,陕西人民出版社2000年版,第59页。  
⑪《括地志辑校》,中华书局1988年版,第596页。  
⑫唐·李吉甫:《元和郡县志》,中华书局2004年版,第381页。  
⑬《史记》,北京国学时代出版社2006年版,第673页。  
⑭《武山旧志丛编》,甘肃人民出版社2005年版,第139页。  
⑮袁林:《西北灾害史》,甘肃人民出版社1994年版。