

《周易》卦名用商《易》略考

肖从礼

(甘肃简牍保护研究中心, 甘肃 兰州 730000)

[摘要]《周易》卦名采用商《易》卦名,前人已有论说。秦简《归藏》的出土,使我们有可能重新认识商《易》,同时也为我们探讨《周易》卦名与商《易》卦名的关系提供了可能。秦简《归藏》不但繇辞中有商《易》旧筮辞,而且其卦名、筮辞结构也源于商《易》。

[关键词]《周易》; 商《易》; 秦简《归藏》; 卦名

[中图分类号]K207.8 [文献标识码]A [文章编号]1005-3115(2010)06-0005-03

《周易》卦名采用商《易》卦名,前人已有论说。如宋李过《西溪易说》:“以《周易》质之《归藏》,不特卦名用商,辞亦用商。如《屯》之‘屯膏’、《师》之‘帅师’、《渐》之‘取女’、《归妹》之‘承筐’、《明夷》之‘垂其翼’,皆因商《易》旧文。”指出《周易》不但卦名用商《易》,而且其辞亦用商《易》旧文。今按,商《易》即《归藏》是古人通说。《周礼·春官·大卜》载:“(大卜)掌三易之法,一曰《连山》,二曰《归藏》,三曰《周易》,其经卦皆八,其别皆六十有四。”《礼记·礼运》:“孔子曰:‘吾得《坤乾》焉。’”郑玄注:“得殷阴阳之书也,其书存者有《归藏》。”然《归藏》久佚,以三易分属夏、商、周亦是后人的推测。清人《归藏》辑文,人们又多不相信为商《易》。1993年,在湖北江陵王家台15号秦墓出土了一批竹简。其中有一种筮占书,经学者研究,其文多与后世流传《归藏》佚文一致,从而将其名为《归藏》。秦简《归藏》的出土,使我们有可能重新认识商《易》,同时也为我们探讨《周易》卦名与商《易》卦名的关系提供了可能。本文拟结合出土《易》类文献,在前人研究的基础上,就《周易》卦名与商《易》卦名的关系作进一步的讨论。

目前学界普遍的看法是秦简《归藏》为后人托商《易》之名编造的筮书,并非商《归藏》,也有学者认为秦简《归藏》虽为晚书,但是其中保存有商《归藏》筮辞。本文认为,秦简《归藏》不但繇辞中有商《易》旧筮辞,而且其卦名、筮辞结构也源于商《易》。近年出土的《易》类文献为我们提供了这方面的线索。

今所发现的商周时期甲骨器物上的筮数卦证明了商周时期已经有筮占。如:

七五七六六六曰□

八六六五八七

七八七六七六曰媿

七六六七一八曰其

文既鱼

这些筮例在筮数卦下有“曰□”、“曰媿”、“曰其,文既鱼”等文句,这些文句应该是卦辞。这种体例的筮占应该属于《周礼》、《礼记》所载的商《归藏》一类的商《易》。这些筮占卦辞都以“曰”开头,和秦简《归藏》的卦辞也以“曰”字开头相同。这表明秦简《归藏》至少在卦辞结构上继承了商周筮占体例。由此可见,秦简《归藏》本于商周筮占,其中遗存有商《易》筮辞并非不可能。确定这点是本文讨论《周易》卦名用商《易》的前提条件。

秦简《归藏》卦名与卦辞有密切关系。王家台秦简《归藏》卦名有76个,其中重复者23个,实际卦名53个。这些卦名有不少和其繇辞有关。如《比》卦“比之芼芼,比之苍苍”,繇辞中有两个“比”字,《薰》卦“薰之,薰之软软”有两个“薰”字。这种卦名和繇辞有关的卦还见于秦简《归藏》的《奈》(相当于《周易》之《泰》卦)、《兑》、《毋亡》(相当于《周易》之《无妄》卦)、《渐》、《飡》(相当于《周易》之《既济》卦)、《遂》(相当于《周易》之《遯》卦)、《筮》(相当于《周易》之《噬嗑》卦)、《履》、《卒》(相当于《周易》之《萃》卦)、《右》(相当于《周易》之《大有》卦)、《小过》(原简误作《大过》)、《丰》卦等。还有一些卦名与卜例有关,如《讼》、《复》、《蓍》(相当于《周易》之《晋》卦)、《散》(相当于《周易》之《家人》)

卦)卦等。其他则因残损,无法得知卦名和卦辞是否有这种关系。兹以秦简《归藏》《比》卦为例,试作分析。

《比》曰:比之茆茆,比之苍苍。生子二人,
或司阴司阳。不□姓□(216)

《说文》:“茆,华盛。”段注:“《诗》言‘江汉浮浮’,‘雨雪浮浮’,皆盛貌。茆与浮声相近。”苍,《说文》:“苍,草色也。”段注:“引申为凡青黑色之称。”《诗·王风·黍离》:“悠悠苍天,此何人哉。”毛传:“据远视之苍苍然,则称苍天。”“茆茆”与“苍苍”为对文,言比之形状和颜色,此比字应为名词。疑“比之茆茆,比之苍苍”之“比”通“茆”,指草名或木名。茆从比声,故比、茆二字可通。《说文》:“茆,草也。一曰茆茆木。”王念孙《读说文记》:“‘一曰茆茆木’五字,乃是‘一曰茆茆’之伪。”《诗·陈风·东门之枌》:“视尔如茆。”毛传:“茆,茆茆也。”郑笺:“美如茆茆之华。”《比》卦“比之茆茆,比之苍苍。生子二人,或司阴司阳。不□姓□”和严可均辑本《归藏》:“空桑之苍苍,八极之既张,乃有夫羲和,是主日月,职出入,以为晦明。”^⑩(《山海经·大荒南经》注)应该源于同一母题。《虞书·尧典》:“乃命羲和,钦若昊天,历象日月星辰,敬授民时。”《正义》:“重黎之后羲氏、和氏世掌天地四时之官,故尧命之,使敬顺昊天。”秦简《比》卦“生子二人”即指羲氏、和氏。“或司阴司阳”指世掌天地四时之官。“生子二人,或司阴司阳”句和《比》卦之比字有二之义相合。《说文》:“比,密也。二人为从,反从为比。”孙海波《甲骨文编》卷8:“卜辞比、从一字。”二人为从、为比,秦简“生子二人,或司阴司阳”正与此相合。而“比之茆茆,比之苍苍”之比字为借字,通茆,为茆茆(今称作锦葵)。由此看来,秦简《比》卦卦名比字与繇辞“生子二人,或司阴司阳”有意义上的联系,而与“比之茆茆,比之苍苍”之比字为通假关系。

前已述及,秦简《归藏》本于商周筮占,其中遗存有商《易》繇辞并非不可能。秦简《归藏》《比》卦“比之茆茆,比之苍苍”和《贲》“贲之,贲之软软”,这种表达方式在《诗经》中习见。如“被之僮僮”、“被之祁祁”(《诗·国风·采芣》)、“约之阁阁,栳之囊囊”(《诗·小雅·斯干》)、“释之叟叟,烝之浮浮”(《诗·大雅·生民》)、“获之捃捃,积之粟粟”(《诗·周颂·良耜》)等。此可证秦简《归藏》繇辞的时代不会太晚,秦简《归藏》《比》卦繇辞或是商《易》旧文。由于秦简《归藏》《比》卦卦名与卦繇有密切关系,秦简《归藏》《比》卦卦名也是源于商《易》

并非不可能。

秦简《归藏》卦名和卦辞这种密切关系在《周易》中也同样存在。^⑪如《周易》《比》卦:

《比》:吉。原筮,元永贞,无咎。不宁方来,
后夫凶。

对“原筮”的理解,《集解》引干宝曰:“原,卜也。《周礼》三卜,一曰原兆。”孔颖达《正义》:“‘原筮,元永贞,无咎’者,欲相亲比,必能原穷其情,筮决其意,唯有元大永长贞正,乃得无咎。‘元永贞’者,谓两相亲比,皆须永贞。”可见对“原筮”的理解二家之说是不同的。本文以为,此“原筮”之原字义同再、二之义。《尔雅·释言》:“原,再也。”《说文》:“再,一举而二也。”《玉篇》:“再,两也。”“原筮”,即两次筮占之义。原、比皆有二之义。又“不宁方来”之方字亦有二之义。《荀子·致仕》:“莫不明通方起,以尚尽矣。”杨注:“方起,并起。”“不宁方来”谓不安宁之事并来。“原”、“方”二字与“比”在词义上皆有关,这和秦简《归藏》《比》卦“生子二人,或司阴司阳”与“比”字意义有关的情况是一致的。

传本《周易》《比》卦中比字,在上博楚简中也作比字,所不同的是上博楚简《比》六四爻作“攷”字。^⑫攷,从比得声,故比、攷音近可通。《周易》《比》卦爻辞中的五个比字皆通攷,器破未离之义。《集韵》:“攷,器破也。”又“齐楚谓攷曰璽。”《方言》卷六:“器破而未离谓之攷,南楚之间谓之璽。”《素问·六元正纪大论》:“厥阴所至为风府为璽启。”王冰注:“璽,微裂也。启,开坼也。”^⑬古人筮占多取生活中之现象以比附人事吉凶。瓦缶之裂隙犹龟卜之纹兆,二者皆为神示。《周易》《比》五爻乃是以缶器裂罅为取象作为吉凶的判断。《易传》和历来注《易》诸家皆训比为辅助之义,以此来喻君臣之道,^⑭此殆非《周易》《比》卦爻辞之本旨。

可见,与秦简《归藏》《比》卦一样,《周易》《比》卦卦名和卦爻辞的关系也存在意义和通假上的关系。秦简《归藏》和《周易》《比》卦卦名的意义相同,皆为二之义。也就是说二者卦名取义的来源是一样的。前已述及,秦简《归藏》卦名源于商《易》,那么《周易》卦名也当源自商《易》。

本文讨论的《周易》卦名用商《易》问题的意义不仅在于认识秦简《归藏》与商《易》的关系,还在于如何认识“文王演《易》”的历史真实。《汉书·司马迁传》:“盖西伯拘而演周易。”司马迁认为西伯演《周易》即“文王

重卦”。^⑩现在我们据周甲骨器物上的筮数卦已知“文王演《易》”为重卦的说法并不正确。“文王演《易》”的历史真实应该是商周之际筮人对商《易》进行的卦名、卦序、卦爻辞的改造工作。这可从筮数卦中寻得线索。现已发现的筮数卦“尚未发现早于商代晚期的实例”，^⑪这和“文王演易”时代上是一致的。2001年在长安西仁村陶拍上发现了西周时期的两个陶拍，^⑫上面有六组筮数卦。依照奇阳阴偶的原则，可将上述六组筮数转化为

《周易》卦爻，依次为《师》、《比》、《小畜》、《履》四卦和《既济》、《未济》两卦。其卦序与传本《周易》相同，这证明在西周时期已经存在一种卦序同于传本《周易》的筮占书。^⑬迄今发现的商周筮数卦中既有《周易》所谓的经卦和别卦，也有少数筮数卦下有卦辞。但是我们在筮数卦中并未发现像《周易》一类的爻和爻辞的明确筮例。可见传本《周易》三百八十四爻后出，乃是商周之际筮人对商《易》改造的结果。

[注 释]

李过：《西溪易说序》，文渊阁《四库全书》本，第7页。

荆州地区博物馆：《江陵王家台15号秦墓》，《文物》，1995年第1期。

连劭名：《江陵王家台秦简与归藏》，《江汉考古》，1996年第4期；李家浩：《王家台秦简易占为归藏考》，《传统文化与现代化》，1997年第1期。

梁韦弦：《王家台秦简“易占”与殷易《归藏》》，《周易研究》，2002年第3期；邢文：《秦简归藏与周易用商》，《文物》，2000年第2期；林忠军：《王家台秦简出土的易学价值》，《周易研究》，2001年第2期。

本文所说的“筮数卦”即很多学者近年讨论的“数字卦”，指在甲骨、青铜器、陶器、石器等文物上面看到的占筮所得数字。对“数字卦”的提法，李学勤先生曾据金景芳《学易四种》一书所论，认为称“筮数”一词要更恰当一些（李学勤：《周易溯源》，巴蜀书社2006年版，第273页）。本文认为，就目前已发现的筮数例子来看，主要有两类：一类是三个数字一组，一类是六个数位一组，这让人想到由三爻组成的八卦和由六爻组成的六十四卦。较之“数字卦”和“筮数”的提法，本文以为，“筮数卦”一词可能要更准确些。

曹定云：《殷墟四盘磨“易卦”卜骨研究》，《考古》，1989年第7期。

曹玮：《周原甲骨文》，世界图书出版公司北京公司2002年版。

王明钦：《王家台秦墓竹简概述》，北京大学新出简帛国际学术研讨会论文，2000年。文中秦简《归藏》释文皆录自该文，不俱出注。

秦简《归藏》卜例晚出，非商《易》之旧文。关于此点，李学勤先生有所阐述。详参李学勤《周易溯源》289~296页。（李学勤：《周易溯源》，四川出版集团巴蜀书社2006年）本文认为，秦简《归藏》卜例之文和卦名之所以有关，是因为卜例晚出，卜例是后世依其卦名而系。

^⑪严可均：《全上古三代秦汉三国六朝文》，河北教育出版社

1997年版。

^⑫关于《周易》六十四卦卦名与卦爻辞的关系，高亨先生曾拟《〈周易〉卦名来历表》以明《易》卦得名之原由。据表可知，除《坤》、《小畜》、《泰》、《大有》和《中孚》五卦卦名与卦爻辞无关系外，其余各卦卦名与其卦爻辞的文词、内容或意义上都有关系。参高亨著《周易古经今注》（重订本）第24~43页（高亨：《周易古经今注》（重订本），中华书局1984年版）。

^⑬马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（三）》，上海古籍出版社2003年版。

^⑭关于《周易》《比》卦爻辞中的五个比字皆通字的说法可参拙文《马王堆帛书〈周易〉考释》第61~63页。（肖从礼：《马王堆帛书〈周易〉考释》，西北师范大学硕士学位论文，2008年）。

^⑮如《周易》《比·彖》曰：“比，吉也；比，辅也，下顺从也。”《比·象》曰：“地上有水，比。先王以建万国，亲诸侯。”《序卦》曰：“众必有所比，故受之以比。比者，比也。”《集解》引崔觐曰：“方以类聚，物以群分，人众，则群类必有所比矣。上比相阿党，下比相和亲也。相党则相亲，故言比者比也。”对《比》卦爻辞中的比字亦理解为亲比、辅弼义，从儒家道德思想出发，阐述其君臣之间的亲辅思想。

^⑯《史记·周本纪》载：“西伯盖即位五十年。其囚羑里，盖益易之八卦为六十四卦。”

^⑰李零：《中国方术续考》，东方出版社2000年版，第309页。

^⑱曹玮：《陶拍上的数字卦研究》，《文物》，2002年第11期。

^⑲李学勤先生认为陶拍上的六组筮数卦表明至少在西周时期，传本《周易》经文已经存在。详李学勤《周易溯源》，第234~237页。（李学勤：《周易溯源》，四川出版集团巴蜀书社2006年版。）本文以为，由上面六组筮数卦说明西周时期传本《周易》经文已经存在的说法并不准确，准确地说，这只能证明西周时期已经存在一种卦序同于传本《周易》的筮占书。