

浅析亚里士多德的实体观

沈庭玺

(西北师范大学 马克思主义学院,甘肃 兰州 730070)

[摘要]亚里士多德建立了西方哲学史上第一个形而上学体系,他也是形式逻辑的创始人,对词的意义和词分类进行了深入研究。实体是亚里士多德哲学的核心概念。亚里士多德在《范畴篇》中认为实体是个别事物,后来在《形而上学》中认为实体是形式。亚里士多德对实体的认识变化过程表明了他对实体研究的深入,其前后期的实体观具有紧密的联系,对此后的哲学思想有着巨大的影响。

[关键词]亚里士多德;形式逻辑;实体观

[中图分类号]B502.233 [文献标识码]A [文章编号]1005-3115(2012)16-0118-02

古希腊哲学发展到亚里士多德这里出现飞跃,在自然哲学和精神哲学发展的基础上形成了西方哲学史上第一个形而上学体系,而“实体”这个概念是亚里士多德哲学体系的核心。古往今来,许多学者提出了对实体的不同理解。本文试对亚里士多德的实体观作一个简单的综述和分析。

首先,我们来看看亚里士多德在《范畴篇》中对实体的界定:“实体”与“存在”一词出于同一字根,是“存在着的东西”或“存在物”的意思。亚里士多德认为,要了解一个事物,首先要知道它“是什么”,然后才能了解它“怎么样”。他在《范畴篇》中对存在进行了分类,分为实体、数量、性质、关系、地点、时间、姿态、状况、主动、被动十个范畴。“什么”表明实体是存在的中心,“怎么样”表述实体的其他九个范畴。

亚里士多德是形式逻辑的创始人,他通过对最基本、最常用的句子(其结构就是“S是P”,其中“S”是主词,“P”是谓词,是用来述说主词的)的分析,提出了实体的逻辑定义:“实体,就其最真正的、第一性的、最确切的意义而言,乃是那既不可以用来述说一个主体又不存在于一个主体里面的东西,例如某一个个别的人或某匹马。”^①他还说:“但是在第二性的意义之下作为属而包含着第一性实体的那些东西也被称为实体,还有那些作为种而包含着属的东西也被称为实体。”^②“除第一性实体之外,任何东西或者是可以用来述说一个第一性实体,或者是存在于一个第一性实体里面。”^③也就是说,第一性实体是其他东西存在的前提,如果没有第一性实体的存在,任何第二性的实体都是不可能存在的。个体事物是第一性实体,“种”和“属”是第二性实体。

“所有的实体看起来都表示‘某一个东西’。”^④“某一个东西”即“这一个”。这表明了实体的单一性和个体性。但属和种则是就这个实体来规定其性质:属和种表示那

具有如此性质的实体。”^⑤“种”和“属”虽然可以独立存在,但也可以用来表述一个主体,所以,它们只有在“第二性的意义之下”才被称为实体。就是说,种和属不是个体事物,它只是表示某一相同性质的同类事物的名称,因此,它们都不是真正意义上的实体。从“S是P”逻辑表达式的视角来看,在“张三是人”、“人是动物”这两个表达式中,“张三”包括在“人”这个属中,“人”又包括在“动物”这个种里,“人”和“动物”都可以用来表述“张三”,不具有第一性。但是“人”和“动物”并不依赖任何其他主体而存在,所以“人”和“动物”是第二性实体。

“它没有与它相反者。”^⑥亚里士多德认为实体与九范畴不同,实体没有对立的方面,例如,“张三”作为个体的人,不可能存在对立的方面;作为第二性实体的“人”和“动物”也不存在相反者。但是,“张三”既可以有好的性质,也可以有坏的性质,好的和坏的这一对相反的性质可以同时存在于“张三”这个个体的人自身,“张三”依然是“张三”,这就是实体“在保持数量上的同一性的同时,实体却能够容许有相反的性质”。^⑦其他范畴就不能在保持数量上的同一性时又能容许有相反的性质。

亚里士多德认为:“实体是不能容许有程度上的不同的。”^⑧性质可以有程度上的不同,例如,我们可以说“张三”比“李四”更高一些,“李四”比“王五”更漂亮一些;但我们不能说实体与实体之间谁更实体一些,例如“张三”比“李四”更人一些,“这朵花”比“那朵花”更花一些。但是实体真的没有程度上的不同吗?我们看看下面一组表达式:表达式一,“张三是人”;表达式二,“张三是动物”;表达式三,“人是动物”。在表达式一中,“张三”是个体,是第一性实体,“人”是表述“张三”的“属”,是第二性实体;在表达式二中,“动物”是表述“张三”的“种”,是第二性实体;在表达式三中,用“动物”表述“人”,用“种”表述“属”。问题来了,既然“张三”、“人”、“动物”都是实体,“人”、“动

物”都可以表述“张三”，“动物”可以表述“人”，也就是说“种”可以表述“属”，从范围上看，“动物”（种）大于“人”（属），大于“张三”（个体），在实体中，范围大的可以表述范围小的，那么可不可以说“属”比“种”更实体一些，“个体”比“属”又更实体一些呢？显然，“属”比“种”更接近第一性实体。所以，亚里士多德认为的“实体是不能容许有程度上的不同的”这句话中的实体应当是第一性的实体。

其次，我们再分析亚里士多德在《形而上学》中对实体的规定。亚里士多德在《形而上学》中把实体分为四种。第一种是“它们不为别的主题作云谓，而别的事物却为它们作云谓”，^①例如水、火、土等单纯的物及由它们组成的事物。第二种实体是内在于事物的原因，它们是一事物成为该事物的原因。第三种实体“是那些事物中所存在的部分，凭这些部分作范限与标记而后事物才得成立为独立个体”。^②这种实体也就是事物内部的构成部分，是事物不可或缺的标记，没有这部分，事物无法存在。第四种实体指的是事物的“本质”。亚里士多德说：“每一事物的怎是均属‘由己’。”^③他用实体来解释事物的原因，但现在他要寻求实体自身的原因，这个原因只能由实体的内在本质来解释，这就是该实体的“怎是”，就是实体的本质。

个体事物具有明显的独立性和个别性。但是质料和形式却先于个体事物。亚里士多德认为，作为实体的“基本之是”是首要的、第一位的，“于定义为始，于认识之次序为始，于时间为始。本体于此三者皆为始。”^④质料和形式要先于个体事物，质料和形式比之个体事物更要接近实体。从逻辑上看，质料和形式相结合而组成了个体事物，质料是个体事物得以形成的必需的前提条件，同时，质料也是形式的载体和基础。虽然质料“不为其他事物云谓”，看起来像实体，但是质料没有任何的规定性，一个个体事物的质料无法与别的个体事物的质料相区分，即质料缺乏“独立性”和“个别性”，质料不是真正意义上的实体。说到形式时，亚里士多德说：“所谓本体，与其称之为物质，毋宁是通式（形式的另一译法）与通式与物质的组合。而通式与物质的组合是可以暂予搁置的，它的本性分明后于通式。”^⑤对于形式，这里要做一个区别，形式一方面和柏拉图理念论中的共相一样，具有事物本原的个别性和对一个存在者进行概括（种和属）的普遍性。这样的规定是静止的，这种既是事物本原又是被许多事物分有的普遍，既个别又普遍的矛盾统一体显然是不能够成为实体的。另一方面，形式是普遍的规定。在运动变化中，真

正的使实体成为“这一个”的是它自身的原因，是它的“怎是”，即“本质”对“质料”进行规定，从而成为“这一个”这样的形式。由此可见，形式是实体，实体就是能够包含具有普遍性的质料，并且本质区别于其他个体事物。

因此，质料、形式和由质料与形式结合而成的个体事物具有内在的联系。质料是构成个体事物不可或缺的材料，是一个“存在者”，是还没有体现出“怎是”或“本质”的“存在者”，亦即潜在意义上的实体。形式则是存在的本质，虽然是个别中的普遍、共相，但本身仍然具有真正的个别性，它使个别事物能够在本质上区别于其他事物。

最后，从亚里士多德前后期实体观比较中可以发现，亚里士多德的实体观从早期的认为个体事物是实体到后来认为形式是实体，看起来前后的观点相差巨大，但是这前后是有内在的联系的。

亚里士多德在《范畴篇》中认为，个体事物是第一性实体，“种”和“属”是第二性实体。他认为，实体是存在的中心，实体不依存于一个主体，实体无论在时间上、定义上还是认识上都是在先的。属和种不可以脱离个体事物而存在。在形式逻辑上，亚里士多德讨论了实体和其他九范畴的表述关系，九范畴可以表述实体，而实体不能表述九范畴；第二性实体（种和属）可以表述第一性实体（个体事物），而第一性实体（个体事物）不能表述第二性实体（种和属）；九范畴可以表述第二性实体（种和属），而第二性实体（种和属）不能表述九范畴；第一性实体（个体事物）之间不能相互表述。但是，亚里士多德关于实体和九范畴表述关系中没有讨论第二性实体（种和属）之间的表述关系，即第二性实体中的种可以表述第二性实体中的属，而第二性实体中的属不能够表述第二性实体中的种。在《形而上学》中，亚里士多德认为，形式才是第一性实体。形式更接近实体，形式和质料都是个体事物的组成部分，先于个体事物。

亚里士多德把运动规定为“运动是潜能的现实化”。也就是说，实体从本质上看都处于永恒不停的运动之中，处于从潜能到实现的能动过程之中，给质料赋予形式则形成个体事物；质料是潜在的实体而不是现实意义上的实体，不能脱离形式而存在；形式则是第一性实体，而除去质料的纯形式则是不动的第一推动者，是形而上学的最高原则。亚里士多德的实体观反映了个别和一般的关系，对以后的哲学思想产生了重大的影响。

[注 释]

①②③④⑤⑥⑦⑧亚里士多德著、方书春译：《范畴篇》，商务印书馆2005年版，第12页、第16页、第17页。

⑨⑩⑪⑫⑬亚里士多德著、吴寿彭译：《形而上学》，商务印书馆1997年版，第97页、第132页、第128页、第131页。