

法兰克福学派总体异化理论之探析

李淑娟

(兰州商学院 甘肃 兰州 730020)

【内容摘要】法兰克福学派的理论家们继承并发展了马克思的异化思想与卢卡奇的物化思想,在二者的基础上形成了一种全新的异化观——总体异化。总体异化表现为政治的异化、文化的异化、消费的异化、心理的异化,人彻底成为商品拜物教的奴隶。

【关键词】异化 总体异化 法兰克福学派

中图分类号 B089.1

文献标识码 A

文章编号 1007-9106(2010)02-0131-02

法兰克福学派的理论家们继承并发展了马克思的异化思想与卢卡奇的物化思想,在二者的基础上形成了一种全新的异化观,并以此为核心,对造成人类当代生存困境的各个方面进行了细致、深刻的分析与批判。这种以异化为核心的批判,不仅体现了其对发达资本主义社会人的自由与解放的关注,而且也使马克思与青年黑格尔派之后就销声匿迹的“异化”概念在哲学上得以重放异彩。

一、理论背景

异化是一种社会关系,是一种历史的、社会的整体状态。在这种状态中人与人之间的关系以物与物之间的关系表现出来,通过人的物质活动和精神活动创造出来的产品、社会关系、制度和意识形态,作为异己的、统治人的力量同人相对立。

在马克思的异化理论中,异化的内涵主要指“分离、疏远”,其外延主要在经济领域。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中确立了异化的四种类型:劳动产品的异化,劳动的异化,人的类本质的异化以及人与人之间关系的异化。劳动产品的异化,也就是说,工人的劳动产品与工人是相异的,虽然产品是工人创造的,但不被工人占有,创造的产品越多,工人就越贫穷。劳动的异化,即作为人的本质的劳动变成了人维持其生存的手段。自由自觉的劳动被规定为是人的类本质或类生活。劳动应该是对人的肯定,但现实的劳动却严重折磨着人,人的类本质与人分离了。人与人之间关系的异化,就是社会分裂成两个相互对立的部分,即产品所有者对产品生产者的剥削。这四种类型的异化都含有“分离、疏远”的意思。

今天的异化问题不再只是马克思所描述的被自己的劳动产品所压迫和统治的传统异化劳动,这种异化的实质是人与自然、需求与供给之间矛盾的反映,也不单是某些被统治阶级的命运,而是成为一种普遍的社会现象和绝大多数人的命运,这种异化的实质是人与自己的造物——人化自然的矛盾。这种客体异化主要表现为工具理性对人们无处不在、无时不有的统治。

笔者认为,异化首先是谁被异化,异化有它的载体,那么这个载体就是社会中的人,那么,在社会活动中的人,他们首先是被物化,人本身被物化之后,然后再进入社会中,成为一种物化的社会关系。

二、总体异化观的内涵和表现

法兰克福学派在用异化理论对资本主义进行批判时,总体上已经从经济领域进行到社会领域,其批判逻辑出现了重大转向,即从经济逻辑批判转向社会逻辑批判。资本主义现实的不合理性,不仅在于其造成了生产领域的异化,更重要的在于其导致了社会的不正常,政治的异化、文化的异化、心理的异化、消费的异化,即社会的全面异化。因为当前的社会文化造成了社会领域的全面异化,

(一)消费的异化

首先,消费成为目的而不是手段。在发达的资本主义社会中,技术进步和消费控制相互促进。在经济繁荣和高消费下,人们分享着消费社会的舒适,但只是简单的以物质欲望的满足为生活内容。

其次,消费并未满足真实需求。现代资本主义社会由于人们的消费胃口变得越来越大,而且其趣味也日趋标准统一,因而也就容易对人们的消费施加影响和进行预测。“消费品的整个现实主要是广告竞赛制造出来的虚构之物。”使现实生活中的大多数消费变成了一种虚假消费。

最后,消费使消费者成为单面的人。马尔库塞说:“在一个看起来能够通过其组织方式不断地满足个人需要的社会里,独立思考、意志自由和政治上的对立正在失去其基本的批判功能。”通过高消费满足人们的物质需求,使人们渐渐失去否定性、批判性的思维,人异化成了单面的人。更为有害的是,维持较高的物质消费标准,必然会加剧人与自然的紧张关系,造成自然的异化。事实上,异化消费不只是资本主义制度的产物,也会降生在我国社会主义初级阶段,并且伴随着商品经济的发展一天天地扩张。

消费异化的实质是对物质消费的盲目崇拜。它必然损害社会公共利益与个人精神利益,从道德上讲是一种“恶”。消费个体只有在一定范围内对物质利益进行正当追求,按消费本身的目标进行消费,才是道德上的“善”。对消费异化行为及其所造成的后果可以而且应该从道德上进行善恶分析。这样的评价一旦为社会主体所接受,就能在一定程度上制约消费的异化。通过道德评估提高人们识别善恶、美丑的能力,增强改恶从善的自觉性,促进整个社会风气的改善。扬弃消费异化的途径有多种,加强道德制约应为不可或缺的一种。

(二)大众文化的异化

首先,大众文化本身异化。文化艺术活动本属于精神活

动的范畴,但在资本主义市场经济技术制度中,大众文化已经成为商品。它的生产与其他物质商品一样,必须要遵循市场经济规律,必须要通过竞争、宣传,展示自己的魅力,大众的认可度或者它的流行程度决定它的市场交换价值,从而它的使用价值退居其次了。大众文化的商品化也就意味着异化了。

其次,大众文化的功能异化。发达资本主义社会的大众文化作为一种“肯定文化”,通过压抑大众的“否定性思维”来为现存秩序服务,大众文化发挥了意识形态的整合功能。因为大众媒介无孔不入的宣传和广泛复制,以简约化和重感性为特点的大众文化占据了人们的“自由”闲暇时间,满足了人们感性的浅层次的精神需求,同时也使大众渐渐丧失了思辨性和反叛性。大众文化本该具有的功能已经发生异化了,成了奴役人精神和思想的工具。

现在,大众文化已经逐渐成为中国的主流文化,它不仅深入中国大众的日常生活,而且成为亿万人民形成自己道德和伦理观念的主要资源,阐释着现代生存模式的新观念和生活方式以及人与人之间新的交流方式。但是,它同时也消解着大众对精神信仰的追求,只追求现世生活的享乐和感性的满足,使时代缺乏高屋建瓴的人文精神导向。中国大众文化的发展与西方发达国家相比还不很成熟,需要不断地推进中国大众文化的发展,丰富中国的大众文化产品,满足大众的文化消费需要,使中国由一个大众文化产品的输入国向输出国目标努力。在积极发展中国大众文化的同时,我们也应清醒地认识到大众文化是商业文化,消蚀了人的个性,使商品的利益代替一切,成为大众文化的绝对标准。法兰克福学派最有价值的是其批判精神,它提出和发展的“文化产业”概念和文化批判理论,对于我们反省大众文化的种种负面现象,具有可贵的启发和借鉴作用。

(三)心理的异化

法兰克福学派认为,资本主义文化给人的心理造成了病态特征,主要表现为“孤独”、“恐惧”和“倦怠”,这些症状是20世纪西方社会的“通病”。弗洛姆通过对病人心理的分析,认为最正常的人成了病得最厉害的人,病得最厉害的人反倒是最健康的人。异化的人处在异化的现实之中,病态的人处在病态的社会里,却不知异化之苦和病痛之痛。人们一味地追求经济和科学技术的进步,而忽视人的存在价值。人的物欲、贪婪导致的结果是“现代人异化于自己、异化于同类、异化于自然。”

(四)政治的异化

当政治权力作为谋取集体的整体利益和价值的手段的时候,它就能沿着既定的方向运行。然而在国家权力的所有者(人民)与国家权力的行使者(政府)之间存在着某种程度的分离,在这种分离状态下,政治权力常常不按照其所有者的整体意志,而是凭着权力行使者的意志和情绪运行,其行使往往受到掌权者个人利益的影响,甚至出现掌权者利用公共政治权力来为个人谋私利的现象,以致出现政治异化,即政治权力在运行中发生异变,权力的行使不利于权力的所有者或偏袒部分所有者。权力异化是权力腐败的根源,权力腐败是权力异化的极端表现形式。权力异化是腐败的根源,要铲除腐败,就必须从克服权力异化着手。

三、法兰克福学派异化理论的现实意义

首先,法兰克福学派的异化理论描述了垄断资本主义条件下,作为个体的人丧失了任何的整体感,仅以自身为目的。法兰克福学派对异化的探讨不再是什么原来应为劳动者占有的产品被剥夺,原来应具有的劳动创造本性丧失的问题,而是更多地转向了个体人的心理意识的变异与分裂。弗洛姆就曾强调:“异化是一种体验方式,在这种体验中,个

人感到自己是陌生人。或者说,个人在这种体验中变得使自己疏远起来。他感觉不到自己的行动及其结果成了他的主人,他只能服从甚至崇拜它们。异化的个人与自身相脱离,就像他与其他人相脱离一样。”

其次,法兰克福学派更强调文化层面的异化。这是因为现代人遭遇普遍的文化困境,社会张力和冲突的焦点从单纯的经济利益和政治权力扩大到人的生存意义、价值和根据所代表的文化层面。文化的统治所形成的物化和异化的生存样态,在某些方面不同于马克思所描述的被自己的劳动产品所奴役的劳动异化,文化的统治所形成的异化,不仅是某些被统治阶级的命运,而且是现代人的普遍境遇。法兰克福学派以其敏锐而深刻的方式切入了20世纪人类生存矛盾的核心——普遍的文化焦虑与文化危机问题。

最后,法兰克福学派更侧重于消费领域的异化研究。法兰克福学派的理论家们认为,消费异化是当代社会中最严重的异化现象,也是马克思时代所不可能想象得到的新情况。在弗洛姆看来:“本来,消费水平的提高是为了使人过上幸福和满足的生活。消费只是达到目的,即达到幸福的手段。但现在消费变成了目的本身。”人的虚假需求代替了真实需求并在人的生活中占据了支配性的地位。正是在这种情况下,人成为“一个被动的异化的消费者。法兰克福学派的社会批判理论虽然体现出某种技术的文化悲观主义倾向,但作为对马克思社会批判理论在新的时代状况下的一种积极探索与发展,同马克思时代的政治、经济批判不同,法兰克福学派的社会批判理论主要是根据变化了的时代特征,强调一种历史、文化的批判。从本质上讲,他们的批判理论是以异化理论为依据和核心的文化批判理论,这种批判理论的主题直接涉及人的存在和人的本质的深层问题,更具深度和彻底性,这也使法兰克福学派的异化理论呈现出一种区别于传统异化理论的全新特点。

参考文献:

- [1]马克思恩格斯全集(第30卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [2]弗洛姆.孙恺译.健全的社会[M].贵阳:贵州人民出版社,1994.
- [3]江天骧.法兰克福学派一批判的社会理论[M].上海:上海人民出版社,1981.
- [4]弗洛姆.人的呼唤——弗罗姆人道主义文集[M].上海:上海三联书店,1991:11—12.
- [5]霍克海默.批判理论[M].重庆:重庆出版社,1989:3.
- [6]马尔库塞.单向度的人[M].重庆:重庆出版社,1993:1—2.
- [7]弗洛姆.李健鸣译.爱的艺术[M].成都:四川人民出版社,1986.
- [8]黑格尔.精神现象学(下卷)[M].北京:商务印书馆,1997年出版.
- [9]衣俊卿等.20世纪的文化批判——西方马克思主义的深层解读[M].中央编译出版社,2003年版.
- [10]陆梅林等.异化问题(上)[M].北京:文化艺术出版社,1984.
- [11]马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000:52.
- [12]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [13]马克思恩格斯全集(第46卷,上册)[M].北京:人民出版社,1979.
- [14]卢卡奇.历史与阶级意识[M].北京:商务印书馆,1992.
- [15]弗洛姆.逃避自由[M].北京:工人出版社,1987.
- [16]弗洛姆.健全的社会[M].北京:中国文联出版社,1988.
- [17]霍克海默.李小兵译.批判理论[M].重庆:重庆出版社,1989.