

古代辫发小考

朱 笛

(南京大学历史学系 南京 210093)

内容提要:辫发是中国古代一种特殊的发式,它有别于华夏民族绾发为髻,是游牧民族的风俗。生活环境和生活方式的差异造成了游牧民族辫发垂肩、农耕民族绾发为髻这两种截然不同的发式风俗。传统观点认为中原地区辫发是金代以后之事,但华夏民族早期也曾有辫发,通过文献和考古资料可以探求这段被遗忘的辫发史。

关键词:辫发 绾发 发式

中图分类号:K892.23

文献标识码:A

在中国古代服饰史的研究领域中,辫发一直被视为夷狄发式,其制是编发为辫垂于背后,或盘于头顶。这种特殊的发式中中原汉族人中很少见,故史籍也将辫发作为区别华夏与夷狄的重要标志。辫发在历史上曾被视为政治的风向标,金人南下,蒙古人、满人入主中原,无不强迫汉人髡头辫发,其中清初的剃发令最为严酷,汉人为保护头发代价惨重。然而通过研究文献和考古材料不难发现,其实华夏先民在先秦时代也曾有一段辫发史。

一 游牧民族辫发

辫发指先将头发分股再编合的发式。《说文解字》卷十三上“系”部,“辨”条曰:“辨,交也。从系,辨声。”段注曰:“分而合也,故从辨,形声中有会意也,频犬切。”^[1]辨,也作编。《汉书》卷六十四下《终军传》曰:“众支内附,示无外也。著此之应,殆将有编发,削左衽,袭冠带,要衣裳,而蒙化者焉。”颜师古注曰:“编读曰辨。”^[2]《孔子集语》卷六“尚书大传”条曰:“武丁内反诸己,以思先王之道。三年,编发重译来朝者六国。”^[3]编发,即辫发,因为夷狄辫发,故文献中多将辫发作为夷狄代称。

历史上曾在中国大地上生活过的四方民族,其俗各异。《礼记正义》卷十二《王制》篇曰:“中国戎夷五方之民皆有性也,不可推移。东方曰夷,披发纹身,有不火食者矣;南方曰蛮,雕题交趾,有不火食者矣;西方曰戎,披发衣皮,有不粒食者矣;北方曰狄,衣羽毛穴居,有不粒食者矣。”^[4]中原华夏与四方夷狄自古以来风俗相异,发式习俗亦不相

同,这种差异究其原因与其各自的居住环境密切相关。吕思勉先生认为:“毛发可以御寒,故北族披发,南人断发,中原敛发,亦各适其地也。”^[5]四方夷狄之披发、断发乃是他们适应寒冷和燥热环境的结果。

辫发多为游牧民族的发式,《汉书》卷九十五《西南夷两粤朝鲜传》曰:“西南夷君长以十数……西自桐师以东,北至叶榆,名为犍、昆明,编发,随畜移徙,亡常处,亡君长……”^[6]这些西南夷过着“随畜而移徙”的游牧迁徙生活,居无定所,他们的发式为编(辨)发。历史上其他的游牧民族几乎都有辫发风俗,《晋书》卷九十七《四夷传》“吐谷浑”条曰:“其男子通服长裙,帽或羃篱。妇人以金花为首饰,辫发髻后,缀以珠贝。”^[7]《南齐书·魏虏传》曰:“披发左衽,故呼为‘索头’。”^[8]《资治通鉴》魏文帝黄初二年司马光论曰:“南谓北为索虏,北谓南为岛夷。”胡三省注曰:“索虏者,以北人辫发,谓之索头也。”^[9]《南史》卷六十九《夷貊传》高昌国条曰:“(高昌国)面貌类高丽,辫发垂之于背……女子头发,辫而不垂,著锦纈璆珞环钏。”^[10]《北史》卷九十四《百济传》曰:“(百济)女辫发垂后,已出嫁,则分为两道,盘于头上。”^[11]《大金国志》卷三十九《男女冠服》曰:“金俗好白衣,辫发垂肩,与契丹异……妇人辫发盘髻。”^[12]河南焦作西冯封金墓曾出土数件人俑,其发式为头梳双辫,垂于胸前、肩下或脑后(图一)^[13]。虽然关于契丹辽人发式的史料不多,但考古资料表明契丹男女皆有辫发之俗。内



图一// 河南焦作西冯封金墓人俑

蒙古库伦旗前勿力布格第六号辽墓壁画中的契丹男子,其发式为在颅两侧留出两缕头发,结辫垂肩^[14]。契丹女子的发式较为复杂,内蒙古巴林左旗滴水壶辽墓,墓室北壁上绘有一辨发的女子形象,其发辫由前额绕于脑后,发辫上垂下两条飘带,并在前额扎额子带^[15]。这种发式与内蒙古察右前旗豪欠营第六号辽墓发现的契丹女尸的发式相似,后者发式为额前髡发,脑后散发,而分颅左侧一缕头发编成发辫,绕经前额上方再盘回颅顶^[16]。蒙古人亦有辨发之俗,宋人郑思肖《心史·大义略叙》曰:“鞑主剃三搭、辨发……或合辨为一,直拖垂衣背。”^[17]赤峰元宝山元墓壁画“墓主人对坐图”,其中男主人头戴圆顶帽,双耳后垂有发辫(图二)^[18]。

上述这些游牧民族,早先逐水草而居,其发式皆为辨发。辨发十分适合游牧生活,因为是编发而成比较牢固,在颠沛流离的过程中不会散乱,故不会妨碍行动。这种发型已经成为一种美观的装饰和民族精神的象征,并不因生活方式的改变而捐弃,足见辨发传统对其影响深刻。

二 农耕民族挽髻

中原汉族的传统发式是“髻”,也称“紒”、“结”。《仪礼·士冠礼》曰:“将冠者,采衣,紒。”郑玄注曰:“紒,结发,古文紒为结。”^[19]《说文解字》十三

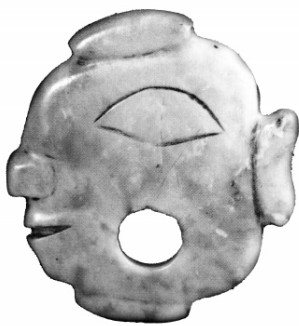
篇上“系”部“结”条段玉裁注曰:“古无髻字,故用此字。”^[20]九篇上“髻”部“髻”条段注曰:“结,今之髻字也。按许书皆作结,郑注经皆作紒。郑依今文《礼》,许依古文《礼》,故系部有结无紒也。卧髻者,盖谓寝时盘发为之,令可不散。”^[21]髻是最基本的发式,即使就寝时也会绾髻。

中原地区史前时代便出现了绾髻发式,陕西神木县石峁山客省庄二期文化遗址中曾出土一件玉雕人像,其发式为先总发于头顶再绾成高髻(图三)^[22]。绾发成髻又多以簪固定,考古发掘多次发现各种材质的发簪也能说明华夏先民的绾发风俗。华夏先民选择绾发这种发式的初衷,虽无直接的文献资料加以证明,但却能通过其他史料间接推知。《汉书》卷九十五《西南夷两粤朝鲜传》曰:“西南夷君长以十数,夜郎最大。其西,靡莫之属以十数,滇最大。自滇以北,君长以十数,邛都最大。此皆椎结,耕田,有邑聚。”西南地区自滇以北的邛等民族,过着“邑聚”的定居生活,从事农业生产,其发式为“椎结”。椎结亦是绾发而成,因外形似椎,故称为“椎结”。颜师古注曰:“椎音直追反。结读曰髻。为髻如椎之形也。”^[23]云南晋宁石寨山滇人墓中出土许多青铜器,器盖上有许多椎结的青铜人像,其中一件器盖上的人像清楚地表现了椎髻的形状(图四)^[24]。另在四川凉山昭觉、西昌等地汉墓中出土的男、女俑都梳类似的椎结,可见它是一种不分男女的通用发式。西南地区的邛都等部“耕田椎结”,以定居农耕为生活方式,所以选择绾发为髻,而同处西南的犍、昆明等部却“辨发迁徙”,他们的生活方式截然不同,发式亦相异,上文论述辨发即是适合游牧民族的发式,所以绾发为髻应是人们适应其定居生活和农耕生产方式的结果。

值得注意的是,无论在夷狄还是中原地区,都曾流行“椎髻(结)”。除上文所述的西南夷人椎结外,《后汉书·梁鸿传》曰:“梁鸿妻为椎髻,着布



图二// 赤峰元宝山元代壁画人物发式



图三// 石峁山挽髻玉人像



图四// 晋宁石寨山青铜器盖椎髻人像

衣。”^[25]梁鸿和孟光同为扶风平陵人,居住在中原腹地,故孟光的“椎髻”应为中原民女的发式。《史记·陆贾传》曰:“尉他魃结,箕倨见陆生。”服虔注曰:“魃音椎。今兵士椎头结。”《索隐》曰:“谓为髻一撮似椎而结之,故字从结。且按其‘魃结’二字,依字读之亦得。谓夷人本披发左衽,今他同其风俗,但魃其发而结之。”^[26]尉他所结“魃结”其实就是“椎结(髻)”,服虔是东汉末人,既言魃结就是当时兵士的椎结头,就应该是实情,故可证明中原汉人也是普遍椎结(髻)。此外,《吴越春秋》载吴王寿梦曰:“孤在夷蛮,徒以椎髻为俗。”^[27]可见,吴人也有椎髻风俗。

三 华夏辨发史考证

华夏先民结髻的初衷是为了方便农耕劳作,其后又制定了一系列关于头发的礼法,并遵循恪守,而对于夷狄披发、辨发及髡发之俗则强烈排斥,故绾发和辨发一直被视为区分华夏和夷狄的一种标志。然而,华夏民族在特定的历史背景下也曾经有过辨发。桑原隲藏先生研究中国人的辨发史,认为“中原内地汉人存留辨发之事,则是金代以来的事情”^[28]。这是汉人被迫髡头辨发的屈辱的开端,是民族矛盾的反映,而本文所要探究的辨发问题却是在此之前华夏之民曾经有过的一段近乎被忽视的辨发史。

《礼记·内则》曰:“三月之末,择日剪发为髻,男角女髻。”孔颖达疏:“《正义》曰:夹囟曰角者,囟是首脑之上缝。故《说文》云:十其字象小儿脑下不合也,夹囟两旁当角之处留发不剪。云午达曰髻者,按《仪礼》云:度尺而午。注云:一综一横曰午,今女剪发留其顶上纵横各一相交通达,故云午达。不如两角相对,但纵横各一在顶上,故曰髻。”^[29]沈从文先生认为此说明,孩童剪发,“男孩顶门两旁留一小撮,把发梳理之后,结成小丫角。女孩顶正

中留一小撮,编成小辫(俗名‘冲天炮’、‘一抓椒’)以示区别。到稍长大,发不再绞剪,男的总成椎髻,加上冠巾,如《释名》说的‘士冠,庶人巾’。”^[30]礼制虽规定成人身体发肤不得毁伤但对未成年的孩童则要求适当地剪发,此外女孩还要辨发以示与男孩区别,似乎违背了“身体发肤不得毁伤”之条,但其中却反映出华夏早期的先民存在辨发这一事实。

除文献外,大量的考古资料也能证实这点。安阳殷墟妇好墓出土好几件有辨发发式的玉、石人雕像,其中标本371和372比较具有代表性,鲜明地表现出辨发发式。标本371头梳长辫一条,辫根在右耳后侧,往上盘至头顶,由头顶绕至左耳后侧,又由左耳侧伸向右耳,辫梢与辫根相接,头上另戴“頍”用以束发(图五)。标本372头顶中心梳小辫一条,下垂至颈(图六)^[31]。其他标本的辨发与之相似,由此可见殷人辨发习以为常,中原地区很早便有辨发。根据文献和殷人卜辞的记载,殷人最早也是游牧迁徙,后来逐渐向定居农耕过渡,但仍保留早期辨发发式。

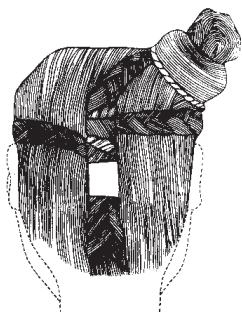
与商代玉、石人的辨发发式简单朴素相比,秦始皇陵兵马俑将士的辨发则繁复得多。标本T1G3:7为“扁髻”,将头发编成六股宽辫上折反贴脑后,将发折叠贴于脑后,形状扁平如长方板形或梯型(图七);“圆锥髻”,将头发拢于头顶右侧绾成圆锥形发髻,另将后脑及两鬓的头发各辨成一根三股小辫,交互盘结脑后(图八)^[32]。秦人辨发与其起于西戎密不可分,当中原已进入礼乐时代,秦人先民尚以游牧蓄养为生。《史记·秦本纪》曰:“造父以善御幸于周缪王……徐偃王作乱,造父为缪王御,长驱归周,一日千里以救乱。”又曰:“非子居犬丘,好马及畜,善养息之。犬丘人言之周孝王,孝王召之使主马于汧渭之间,马大蕃息。”^[33]秦人长期在西戎之地徘徊,又于戎人杂处和战,故其风俗戎化,且无定居。直至襄公助平王迁都有功始国,《史记·



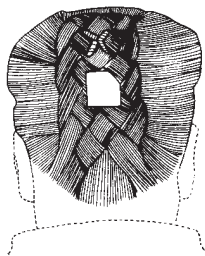
图五// 殷墟妇好墓戴“頍”玉人像



图六// 殷墟妇好墓梳辫玉人像



图八// 秦始皇陵兵马俑圆锥髻



图七// 秦始皇陵兵马俑扁髻



图九// 洛阳金村战国墓青铜人像

秦本纪》曰：“襄公以兵送周平王。平王封襄公为诸侯，赐之岐以西之地……襄公于是始国。”足见秦人历史进程远远落后于中原，而秦人文化更逊于华夏，《史记·秦本纪》又曰：“文公十三年，初有史以纪事，民多化者。”^[34]至此，方才“有史纪事”、“民多化者”，则不难想象之前秦人“未化”时，本质上实在是与戎人无异。西戎“披发”与华夏绾髻之俗相异，但戎人“披发”却实为辨发披于身后。孔子曰：“微管仲，吾其披发左衽矣。”皇侃疏曰：“披发，不结也。礼，男女及时，则结发于首，加冠笄为饰，戎狄无此礼，但辨发披之体后也。”^[35]故秦人辨发乃是受西戎“辨发披后”风俗的影响。然而，秦人发式不单是“辨发”，而是辨发和绾发的结合，梳发方法一般是先辨发后将发梢及余发归总而绾成发髻，绾髻又是华夏风俗，故秦人发式是在综合了西戎与华夏风俗基础上形成的既不同于西戎，又不同于华夏的特殊发式。

洛阳金村战国墓出土青铜人物立像，其发式为双辫垂肩（图九）^[36]。从人物身着短衣、襞褶，足蹬革靴的形象来看，似为胡人。但其腰带悬挂组佩，却是中原人的传统习俗，故很可能是胡服装扮的中原人，这与战国时代赵武灵王“胡服骑射”的影响不无关系。而人物双辫发式，也应是受胡人辨

发传统的影响的结果。

秦代以后，中原地区鲜有关于辨发的记载，但萧梁时，宫中有“羊车小史”之职，隋唐亦因其制度。《五代史志》曰：“羊车，以名辇，其上如轺，小儿衣青布袴褶，五辨髻，数人引之。时名羊车小史。”^[37]《旧唐书·舆服志》曰：“平巾五辨髻，青袴褶，青耳属，羊车小史服之。”^[38]《新唐书·车服志》亦曰：“羊车小史，五辨髻，紫碧腰褊青耳属。”^[39]“羊车小史”一职是由童子数人担任，他们的发式称为“五辨髻”，其式今虽不可考，但据上文《礼记·内则》所述之“羈”，很有可能是其子遗，是一种辨发而成的孩童发式。史书称其为“五辨髻”，或许类似秦俑发式中的“扁髻”，即将头发编成五股宽辫，再上折反贴脑后，最后将发梢部分绾成发髻而成，是一种将辨发和绾髻相结合而成的发式。

通过如上论述可以肯定，尽管辨发被长期视为夷狄发式，但华夏先民也曾有一段辨发史，当时的辨发与宋元以后的辨发有本质的不同，不带任何征服和强迫的性质。当礼制成熟后，束发加冠逐渐取代了辨发，故史料中少有关于华夏先民辨发史的记载，所幸在人们的生活中仍遗留辨发的痕迹，帮助后人追溯。不过，华夏先民也曾有辨发这一事实，也许会让后来在为捍卫头发而在“留发不

留头”剃发令下舍生取义的悲壮之士始料未及。

- [1][20]许慎撰、段玉裁注:《说文解字注》十三篇上,上海古籍出版社 1981 年,第 647 页。
- [2]《汉书》卷六十四《终军传》,中华书局 1962 年,第 2817 页。
- [3]孙星衍等辑、郭沂校补:《孔子集语校补》卷六《尚书大传》,齐鲁书社 1998 年,第 113 页。
- [4]《礼记正义》卷十二《王制》,上海古籍出版社 1990 年,第 246~247 页。
- [5]吕思勉:《中国民族史》,中国大百科全书出版社 1987 年,第 192 页。
- [6][23]《汉书》卷九十五《西南夷两粤朝鲜传》,中华书局 1962 年,第 3837 页。
- [7]《晋书》卷六十七《四夷传》,中华书局 1974 年,第 2538 页。
- [8]《南齐书》卷五十七《魏虏传》,中华书局 1972 年,第 983 页。
- [9]《资治通鉴》卷六十九《魏纪一》,中华书局 1963 年,第 2186 页。
- [10]《南史》卷六十九《夷貊》,中华书局 1975 年,第 1983 页。
- [11]《北史》卷九十四《百济》,中华书局 1974 年,第 3119 页。
- [12]宇文懋昭:《大金国志校正》卷三十九《男女冠服》,中华书局 1986 年,第 552 页。
- [13]河南省博物馆、焦作市博物馆:《河南焦作金墓发掘简报》,《文物》1979 年第 8 期。
- [14]李逸友:《契丹的髻发习俗》,《文物》1983 年第 9 期。
- [15]巴林左旗博物馆:《内蒙古巴林左旗滴水壶辽代壁画墓》,《考古》1999 年第 8 期。
- [16]乌兰察布盟文物工作站:《察右前旗豪欠营第六号辽墓清理简报》,《文物》1983 年第 9 期。
- [17]宋·郑思肖:《心史》,广智书局清光绪三年。
- [18]项春松:《内蒙古赤峰市元宝山元代壁画墓》,《文物》1983 年第 4 期。
- [19]《仪礼注疏》卷二《士冠礼》,《十三经注疏》,中华书局影印

本 1980 年,第 95 页。

- [21]许慎撰、段玉裁注:《说文解字注》九篇上,上海古籍出版社 1981 年,第 427 页。
- [22]戴应新:《陕西神木县石峁龙山文化遗址调查》,《考古》1977 年第 3 期。
- [24]张增祺:《晋宁石寨山》,云南美术出版社 1998 年,第 20 页。
- [25]《后汉书》卷八十三《梁鸿传》,中华书局 1965 年,第 2766 页。
- [26]《史记》卷九十七《陆贾传》,中华书局 2003 年,第 2697~2698 页。
- [27]周生春撰《吴越春秋辑校会考》卷二《吴王寿梦传》,上海古籍出版社 1997 年,第 18 页。
- [28]桑原隲藏著,钱婉约、王广生译:《中国人辨发的历史》,《东洋史说苑》,中华书局 2005 年,第 117 页。
- [29]《礼记》卷二十八,《十三经注疏》,中华书局影印本 1980 年,第 1469 页。
- [30]沈从文:《中国古代服饰研究》,上海书店出版社 2002 年,第 72~73 页。
- [31]中国社会科学院考古研究所:《殷墟妇好墓》,文物出版社 1980 年,第 152~153 页,图 79、80。
- [32]陕西省考古研究所、始皇陵秦俑坑发掘队:《秦始皇陵兵马俑一号坑发掘报告》(1974~1984),文物出版社 1988 年,第 122~126 页。
- [33][34]《史记》卷五《秦本纪》,中华书局 2003 年,第 177、179 页。
- [35]清·刘宝楠:《论语正义》卷十七《宪问》,上海书店 1993 年,第 314 页。
- [36]周锡保:《中国古代服饰史》,中国戏剧出版社 1986 年,第 75 页。
- [37]《隋书》卷十《礼仪志五》,中华书局 1973 年,第 192 页。
- [38]《旧唐书》卷四十五《舆服志》,中华书局 1975 年,第 1946 页。
- [39]《新唐书》卷二十五《车服志》,中华书局 1975 年,第 522 页。

On the Braid in Ancient China

ZHU Di

(History Department, Nanjing University, Nanjing 210093)

Abstract: To braid the hair, as a kind of special hairstyle in ancient China, ever reflected the custom of the nomadic people and was different from that of the Hua Xia people who traditionally wore the hair in a coil. Such difference mainly caused by the different living condition & environments and different lifestyles. It was thought that only after the Jin Dynasty did people in central plains begin to braid their hair. But in fact, literature and archaeological materials show that the Hua Xia people ever had their hair braided in early period.

Key words: braid; chignon; hairstyle