

点校本《明史》列传补校廿六则

刘渝龙

摘要:《明史》自清乾隆初书成之后,迄今已出现多种通行版本,其中以中华书局点校本为最佳。此版本虽为人们学习和研究明史提供了极大的便利,但也存在一些不足,校勘未尽即是其中之一。为此,本文就点校本中某些列传试作补校。

关键词:点校本《明史》;校勘记;校勘未尽;补校

中图分类号:K248.042

文献标识码:A

文章编号:1009-1017(2010)03-0067-04

《明史》以中华书局1974年出版的点校本最佳,校勘主要采用了《明实录》、《明史稿》、《万历明会典》、《寰宇通志》、《明经世文编》、《国榷》等书,并将校勘记附载原文之后。然美中不足的是校勘记尚存有失误,如文字错漏、校勘未尽等。本文仅就某些列传校勘未尽之处试作补校,以期对相关的校勘记有所完善。

1. 卷174《姜汉传附姜应熊传》:“御史崔栋劾其纵寇”,校勘记:“崔栋,《明史考证据逸》卷一二云:‘《万姓通谱》载嘉靖时有崔栋’,‘任监察御史,与姜汉正同时。’按《明进士题名碑录》嘉靖庚戌科有崔栋。”按:“崔栋”误。《四库全书》本《明史》本传及《世宗实录》卷414嘉靖三十三年九月癸亥条、卷440嘉靖三十五年十月庚寅条、卷474嘉靖三十八年七月甲申条、卷496嘉靖四十年五月乙亥条均作“崔栋”,且称之为“御史”。《世宗实录》卷474云:嘉靖三十八年七月甲申,“褫宁夏总兵官姜应熊职,付按臣逮问,以御史崔栋劾其贪纵玩寇也。”此当为《明史》本传所本。故作“崔栋”是。又,据《武宗实录》卷62载,正德五年四月,安化王朱寘鐫在宁夏起兵叛乱,杀总兵官姜汉;而《明进士题名碑录》显示崔栋为嘉靖二十九年庚戌科进士,其入仕之年距姜汉身亡已四十年以上。故《明史考证据逸》卷12谓崔栋“与姜汉正同时”谬矣。

2. 卷198《王琼传》:“正德元年,擢右副都御史督漕运。”校勘记:“督漕运,《明史稿》传四一《王

琼传》作‘治盐两淮’。”按:“督漕运”误。据《武宗实录》卷18、卷23、卷26载,王琼自正德元年十月乙卯至正德二年五月乙丑整理两淮盐法,与《明史稿》本传所述无异。又,据《武宗实录》卷26、《国榷》卷46页2893载,王琼自正德二年五月丙寅始督漕运。故传文当依《武宗实录》、《明史稿》本传改“督漕运”为“治盐两淮”。

3. 卷228《魏学曾传》附《梅国桢传》:“寻入为南京工部尚书,而以都御史李汶代。”校勘记:“李汶,《神宗实录》卷二八四万历二十三年四月己未条、《国榷》卷七七页四七四九同。本书卷三二七《鞞鞞传》作‘李收’,又作‘李旻’,《明史稿》传二〇一《鞞鞞传》统作‘李旻’。”按:“李汶”是。检《明实录》,“李收”未见有记载,“李”则仅见于《世宗实录》卷97嘉靖八年正月己未条,其人为当年参加会试的举人。至于“李汶”,在《神宗实录》中屡见不鲜,该书卷284万历二十三年四月己未条、卷287万历二十三年七月丁酉条称其为总督陕西(三边)右都御史,卷294万历二十四年二月己酉、卷296万历二十四年四月乙巳条、卷301万历二十四年闰八月丁卯条、卷304万历二十四年十一月壬寅条、卷322万历二十六年五月癸卯条、卷327万历二十六年十月癸酉条、卷334万历二十七年闰四月庚寅条则称其为陕西总督或三边总督,卷464万历三十七年十一月乙未条有“李汶”小传,而且所叙事迹与本书《梅国桢传》及《鞞鞞传》合。《国榷》卷77页4797、卷81页5012及《明通鉴》卷71页1991、页2012亦均作“李汶”。综上,可定传文作“李汶”不误。

收稿日期:2010-03-20

作者简介:刘渝龙(1962—),湖南岳阳人,湖南师范大学历史文化学院副教授,研究方向:明清史。

4. 卷 229《吴中行传》：“可行，检讨。”校勘记：“检讨，《明史稿》传一〇八《吴中行传》作‘修撰’。”按：“检讨”是。据《世宗实录》卷 427 嘉靖三十四年十月己巳条、卷 520 嘉靖四十二年四月己未条、卷 562 嘉靖四十五年九月庚子条及《穆宗实录》卷 7 隆庆元年四月庚子条载，吴可行自嘉靖三十四年十月至四十五年九月一直任翰林院检讨，于嘉靖四十五年九月庚子降二级调外任后，迨隆庆元年四月庚子复检讨取致仕，其一生官至翰林院检讨，不曾任修撰之职。故《明史稿》传 108《吴中行传》作“修撰”有误。

5. 卷 237《华钰传》：“黄州知府赵文煥”。校勘记：“赵文煥，本书卷三〇五《陈增传》附《陈奉传》、《明史稿》传一七九《陈奉传》作‘赵文炜’，《神宗实录》卷三三八万历二十七年八月丁丑条作‘赵文炳’，《湖北通志》卷一一三页二七三五《职官表》万历任年无考摭有赵文炳。”按：“赵文煥”是。检《神宗实录》，其卷 338 万历二十七年八月丁丑条馆本作“赵文煥”，广本、抱本则作“赵文炳”，又此三版本卷 274 万历二十二年六月庚戌条、卷 327 万历二十六年十月庚午条、卷 341 万历二十七年十一月癸亥条、卷 363 万历二十九年九月辛丑条均作“赵文炳”，称之为御史，且此书未见载有“赵文炜”之名，可见广本、抱本卷 338 作“知府赵文炳”、本书《陈增传附陈奉传》及《明史稿》传 179《陈奉传》作“知府赵文炜”皆误，而馆本《神宗实录》卷 33、本书传文作“赵文煥”是也。又，据《神宗实录》卷 294、卷 327 载，赵文炳自万历二十四年二月至二十六年十月间任湖广巡按御史，此可补其在《湖北通志》卷 113《职官表》中无万历任年记载之缺。

6. 卷 237《冯应京传》：“执其爪牙六人，投之江”。校勘记：“本书卷三〇五《陈增传》附《陈奉传》、《明史稿》传一七九《陈奉传》都作‘十六人’。”按：“六人”是。据《神宗实录》卷 357 万历二十九年三月甲子条、《皇明大事记》卷 44《楚事》、《国榷》卷 79 页 4873，诸书俱记作“六人”，传文与此合，不误。

7. 卷 239《董一元传》：“万历十一年，以都督僉事为昌平总兵官，寻徙宣府。十五年，徙蓟州。”校勘记：“《明史稿》传一一六《董一元传》作‘寻徙蓟州，又徙宣府’。”按：“寻徙宣府。十五年，徙蓟州”是。据《神宗实录》卷 133 载，万历十一年二月辛丑，董一元由宣府副总兵升署都督僉事，

“充总兵官，镇守居庸、昌平等处”。同书卷 169 称，万历十三年十二月甲申，董一元“以原官挂印充总兵官，镇宣府”；又卷 189 云，万历十五年八月己卯，董一元由宣府总兵官调为蓟州、永平、山海等处总兵官。这些史事与传文所述相合。由此可证《明史稿》本传作“寻徙蓟州，又徙宣府”误。

8. 卷 239《董一元传附王保传》：“朵颜长昂当张臣镇蓟时纳款。居五六年，复连寇石门路、木马峪、花场谷，遂罢其市赏。”校勘记云：花场谷，《明史稿》传 116《董一元传附王保传》作“花场谷”。按：“花场谷”误。《世宗实录》卷 125 嘉靖十年五月己亥条、《读史方輿纪要》卷 17《北直八》“抚宁县”条作“花谷”，与《明史稿》本传同。因此，本书传文作“花场谷”显系“花谷”之讹，当改。

9. 卷 239《官秉忠传》：“套寇犯保宁，秉忠督参将杜文煥等败之白土涧。”校勘记：“白土涧，《明史稿》传一一六《官秉忠传》、《神宗实录》卷四九八万历四十年八月壬戌条并作‘白玉涧’。”按：“白土涧”是。查《神宗实录》卷 498 万历四十年八月壬戌条，其馆本作“白土涧”，抱本作“白玉涧”，别本无作“白玉涧”者，显然校勘记称该书作“白玉涧”乃系笔误。又《国榷》卷 81 页 5049、《明通鉴》卷 74 页 2081 均作“白土涧”。可见本书传文作“白土涧”是，而《明史稿》本传作“白玉涧”、《神宗实录》抱本作“白玉涧”皆误。

10. 卷 240《朱国祚传》：“三年，进少保、太子太保、户部尚书，改武英殿。”校勘记：“三年，本书卷一一〇《宰辅年表》作‘元年’。”按：“三年”是。据《熹宗实录》卷 15 载，天启元年十月壬辰，朱国祚辞“加少保兼太子太保，进武英殿，改户部尚书”之新命。同书卷 30 载，天启三年正月庚子，朱国祚以《玉牒》修成而获熹宗重申之前命。《国榷》卷 85 页 5213、《四库全书》本《明史》本传亦均记作“三年”。可见本书本传作“三年”是，《宰辅年表》作“元年”则误。

11. 卷 242《萧近高传》：“太仆少卿刘弘谟、刘宗周并辞荣养志。”校勘记：“刘弘谟，《明史稿》传一二四《萧近高传》作‘刘洪谟’。”按：“刘弘谟”误。《熹宗实录》卷 34 天启三年五月丁酉条、卷 38 天启三年九月己亥条、卷 42 天启三年十二月己酉条均称“刘洪谟”为太仆寺少卿，故本书传文当据此及《明史稿》本传改“刘弘谟”为“刘洪谟”。

12. 卷 242《朱吾弼传》：“大学士赵志皋弟学仕为南京工部主事，以赃败。”校勘记：“本书卷二

二一《赵参鲁传》称学仕‘乃大学士志皋族父’。”

按：“赵志皋弟学仕”误。据《神宗实录》卷299万历二十四年七月丙戌条载，赵志皋奏称“赵学仕系臣族叔”云云，与本书《赵参鲁传》称学仕“乃大学士志皋族父”意近，故本书《朱吾弼传》宜据改。

13. 卷243《赵南星传》：“令再奏南星私党，讷复列上邦华及孙鼎相等十四人，并贬黜。”校勘记：“十四人，本书卷三〇六《曹钦程传》作‘十七人’。”**按：**“十四人”误。据《熹宗实录》卷54（梁本卷49）天启四年十二月丙申条所列张讷启奏的名单，共计17人。又，《四库全书》本《明史》本传与本书《曹钦程传》同，亦作“十七人”。由此可定作“十七人”是。

14. 卷245《周宗建传》：“京师久旱，五月雨雹。”校勘记：“五月，本书卷二八《五行志》作‘四月’。”**按：**“五月”误。检《熹宗实录》卷21，京师于天启二年四月壬辰及乙未均降有雨雹，《国榷》卷85页5205所记与本书卷28《五行志》无异。据此，传文当改“五月”为“四月”。

15. 卷248《颜继祖传》：“翼明及总兵官渠家桢不能御，并坐死。”校勘记：“渠家桢，《明史稿》传一三七《颜继祖传》作‘渠家桢’。”**按：**“渠家桢”误。《熹宗实录》卷21天启二年四月辛未条、卷33天启三年四月乙丑条、卷62天启五年八月癸巳条、卷69天启六年三月壬子条均作“渠家桢”，《明史稿》本传同，可见作“渠家桢”是。

16. 卷249《李耘传》：“贼退保泽溪。”校勘记：“泽溪，《明史稿》传一二八《李耘传》作‘宅溪’。”**按：**“泽溪”误。《熹宗实录》卷30天启三年正月壬子条、卷31天启三年二月甲戌条、卷36天启三年七月甲午条均作“宅溪”，《明史稿》传128《李耘传》与此无异，故宜以作“宅溪”为是。

17. 卷249《蔡复一传》：“兵燹之余，斗米值一金。”校勘记：“《明史稿》传一二八《蔡复一传》作‘斗米银八钱’。”**按：**“斗米值一金”误。《熹宗实录》卷46（梁本卷四一）天启四年四月辛亥条、《国榷》卷86页5278作“黔米每斗七八钱”，与《明史稿》本传所叙相仿，故本书传文当改“斗米值一金”为“斗米七八钱”。

18. 卷256《黄克缵传》：“姜昇、郑稳山、刘尚理不持一物。”校勘记：“郑稳山，《明史稿》传一二三《黄克缵传》作‘郑稳山’，《国榷》卷八四页五一七九作‘郑德山’。刘尚理，《明史稿》传一二

三《黄克缵传》、《光宗实录》泰昌元年九月己酉条、《国榷》卷八四页五一七九都作‘刘尚礼’。”**按：**“郑稳山”是，“刘尚理”则误。《熹宗实录》卷3泰昌元年十一月戊寅条作“郑稳山”，《明史稿》传123《黄克缵传》与此同，可见本书《黄克缵传》作“郑稳山”不误。检《光宗实录》凡8卷，无泰昌元年九月己酉条，也未见载有“刘尚礼”，故校勘记称“刘尚理”于该书泰昌元年九月己酉条作“刘尚礼”谬矣。又，《熹宗实录》卷1泰昌元年九月乙酉条、戊子条、丁酉条及卷3泰昌元年十一月戊寅条都载有“刘尚礼”，与《明史稿》传123《黄克缵传》、《国榷》卷84同，而本书《黄克缵传》则作“刘尚理”，显系“刘尚礼”之误，宜据诸书改正。

19. 卷258《成勇传》：“后以御史张玮言，执政合词请擢用。”校勘记：“御史，本书卷二五四《张玮传》作‘副都御史’。”**按：**“御史”误。《四库全书》本《明史》本传亦作“副都御史”。据本书卷254《张玮传》，张玮的仕宦生涯中未见有任“御史”之经历，而他荐举成勇时，正值任职“左副都御史”。《国榷》卷99页5962与此同，云：崇祯帝十六年二月甲戌，“都察院左副都御史张玮举一极廉，曰原任南京御史成勇；……章下所司。”《明季南略》卷2“先后补谥”条、《明词综》卷5、《明会要》卷20《礼十五》“谥法下”亦均作“副都御史”。显然，作“副都御史”是。

20. 卷259《熊廷弼传》：“御史徐景濂极誉化贞，刺廷弼，……御史苏琰则言廷弼宜驻广宁，不当远驻山海，因言登、莱水师无所用。”校勘记云：徐景濂、苏琰，《明史稿》传118《熊廷弼传》分别作“杨景濂”、“苏述”。**按：**“徐景濂”、“苏琰”是。《熹宗实录》卷14天启元年九月甲子条、卷15天启元年十月壬申条及辛巳条俱作“徐景濂”、“苏琰”，所述事迹与传文合。又，本书卷218《方从哲传》、卷244《魏大中传》、卷305《宦官传二》均载“徐景濂”为御史，而卷255《刘宗周传》则载“苏琰”为御史，亦俱与传文合。据此，可证传文作“徐景濂”、“苏琰”无误。

21. 卷286《程敏政传》：“五年起官。”校勘记：“《孝宗实录》卷一五一弘治十二年六月壬辰条作‘弘治六年召还’。”**按：**“五年起官”是。据《孝宗实录》卷68弘治五年十月丙寅条、《皇明大政记》卷20、《国榷》卷42页2637，孝宗于弘治五年十月丙寅命程敏政复职，此当为传文作“五年起官”所本，不误。

22. 卷 300《张峦传》:“弘治四年封寿宁伯”。校勘记:“弘治四年,《孝宗实录》卷六六弘治五年八月己酉条作‘弘治三年’。”按:“弘治四年”误。据《国朝献征录》卷3载丘《推诚宣力翊运武臣特进光大夫柱国寿宁侯赠太保追封昌国公谥庄肃张公墓志铭》云:“弘治三年 督府同知,是年冬封寿宁伯”。黄云眉《明史考证》第7册页2326则据弘治三年十一年实录曰:“峦之封伯实在三年”。由此传文当改“弘治四年”为“弘治三年”。

23. 卷 304《郑和传》:“南京设守备,自和始也。”校勘记:“按本书卷八二《仁宗纪》载永乐二十二年九月戊子,‘始设南京守备,以襄城伯李隆为之’,与此异。”按:“南京设守备,自和始也”误。《仁宗实录》卷2下永乐二十二年九月戊子条:“命襄城伯李隆同驸马都尉宋琥、沐昕于南京操兵守备。”《国榷》卷18页1223载:“襄城伯李隆守备南京。”是为南京守备见于《明实录》、《国榷》之始。《明通鉴》卷4页183与此同。《仁宗实录》卷7上洪熙元年二月戊申条:“命太监郑和领下番官军守南京,于内则与内官王景弘、朱卜华、唐观保协同管事;遇外有事,同襄城伯李隆、驸马都尉沐昕商议的当,然后施行。”《国榷》卷18页1242同。此则为郑和奉命守备南京之始。据此,本书卷82《仁宗纪》载永乐二十二年九月戊子“始设南京守备,以襄城伯李隆为之”是也。

24. 卷 304《汪直传》:“(杨)晔不胜苦,妄言寄金于其叔父兵部主事士伟所。”校勘记:“士伟,《明史》卷一八四《张元祯传》同,《宪宗实录》卷一六二成化十三年二月丁丑条、《国榷》卷三七页二三七六都作‘仕伟’。”按:“士伟”误。《宪宗实录》卷165成化十三年四月甲子条、《孝宗实录》卷89弘治七年六月己卯条、《国榷》卷37页2381、《罪

惟录》纪卷9《宪宗纪》、《明史纪事本末》卷37《汪直用事》亦均作“仕伟”。可见,本书《汪直传》及《张元祯传》作“士伟”系“仕伟”之讹,宜改。

25. 卷 304《汪直传》:“帝震怒,命司礼太监怀恩、覃吉、黄高至阁下,厉色传旨”。校勘记:“覃吉,《明史稿》传一七八《汪直传》及《宪宗实录》卷一六六成化十三年五月丙子条作‘覃昌’。”按:覃吉是景泰年间掌内库太监,天顺元年被执送锦衣卫,其名不见载于《宪宗实录》。覃昌则是成化年间为宪宗所宠信的太监,经常奉宪宗之命向臣僚传旨,《宪宗实录》对此记载多达80余条,如其卷125成化十年二月己卯条、卷170成化十三年九月庚辰条、卷174成化十四年正月丙子条、卷181成化十四年八月乙卯条、卷220成化十七年十月壬戌条、卷223成化十八年正月戊戌条、卷234成化十八年十一月甲辰条、卷238成化十九年三月戊戌条、卷245成化十九年十月庚申条、卷259成化二十年十二月辛未条、卷271成化二十一年十月癸卯条等所述即是。由此,本书传文作“覃吉”误,当据《宪宗实录》、《明史稿》改作“覃昌”。

26. 卷 309《张献忠传》:“诸将往复追逐,献忠乃悉众攻楚兵于土地岭,副将汪之凤战死。”校勘记:“汪之凤,原作‘潘之凤’,据卷二六九《张令传》附《汪之凤传》、《怀陵流寇始终录》卷一三改。《国榷》卷九七页五八七四作‘汪云凤’。”按:“汪之凤”误。《杨嗣昌集》卷41《备陈调度机宜疏》、《国榷》卷97页5874、《明史纪事本末》卷77《张献忠之乱》、《罪惟录》传卷31《王嘉胤高迎祥传》及《罗汝才传》俱作“汪云凤”,故本书本传及《张令传附汪之凤传》、《怀陵流寇始终录》卷13作“汪之凤”皆误,当据诸书改为“汪云凤”。

(责任编辑:陈剑)