

# 郭店楚墓竹简研究简述

刘传宾

**摘要：**郭店竹简发现至今，相关论著数以千计。鉴于这批材料的重要性，本文拟分类对这些研究成果进行总结和评述。

**关键词：**郭店竹简；研究成果；简述

**中图分类号：**K877

**文献标识码：**A

**文章编号：**1009-1017(2010)04-0087-04

郭店竹简 1993 年 10 月出土于湖北省荆门市郭店一号楚墓，至今已有近 20 年时间。在这段时间里，学界围绕这批竹简展开了热烈地讨论，涌现出了大量优秀的研究成果。鉴于这批材料的重要性，本文拟分类对这些研究成果进行简单地总结和评述。

## 一、学术会议和研究论著

1994 年底，《湖北日报》刊载了《我国考古史上的又一重大发现——最早竹简〈老子〉等典籍在荆门出土》一文，首次披露了郭店竹简相关情况；1997 年 7 月，郭店一号墓的发掘报告正式发表；1998 年 5 月，《郭店楚墓竹简》一书在文物出版社正式出版。这批材料一经公布，立刻引起了学界的高度重视，各地纷纷举办学术研讨会、座谈会，就郭店竹简相关问题展开热烈讨论。同年 5 月，美国达慕思大学举行了世界首次“郭店《老子》学术讨论会”，会议以《老子》与《太一生水》篇研究为主，部分论文收入《郭店老子——东西学者的对话》一书。<sup>①</sup>1999 年 10 月，“郭店楚简国际学术研讨会”在武汉大学召开，会议对简文的释读、编连、文本对勘等问题做了集中讨论，相关成果结集为《郭店楚简国际学术研讨会论文集》，于 2000 年 5 月由湖北人民出版社出版。2000 年 8 月在北京大学举行的“新出简帛国际学术研讨会”，是“1998 年会议的直接

扩大和延续”。<sup>②</sup>2001 年 1 月，陕西师范大学组织召开了“郭店楚简与历史文化座谈会”。2003 年 12 月，即郭店楚简出土十周年之际，荆门博物馆组织召开了一次“郭店楚简国际研讨会”，会议结集为《古墓新知——纪念郭店楚简出土十周年论文集》，于 2003 年 11 月由香港国际炎黄文化出版社出版。此外，在其它的一些简帛学会议上，郭店简仍是学界争相讨论的焦点。

密集召开的学术会议，昭示着郭店竹简的重要性及学界对这批材料的关注程度，大批高质量的研究论著也随即出现。据笔者统计，郭店竹简发现至今，学界已有各种研究专著（包括论文集、学位论文）合计两百余部，各类学术论文两千多篇，成果蔚为壮观，这是以往任何一批材料所无法相比的。除上述各种会议论文集外，代表性的研究专著和工具书，如张光裕主编《郭店楚简研究·第一卷·文字编》，1999 年 1 月由台北艺文印书馆出版，2006 年再版；张守中等撰集《郭店楚简文字编》，2000 年 5 月由文物出版社出版；李零《郭店楚简校读记（增订本）》，2002 年 9 月由北京大学出版社出版，2007 年 8 月由中国人民大学出版社再版，并又有所增订；陈伟《郭店竹书别释》，2002 年 12 月由湖北教育出版社出版；刘钊《郭店楚简校释》，2003 年 12 月由福建人民出版社出版；冯胜君师《郭店简与上博简对比研究》，2007 年 4 月由线装书局出版。较有代表性的研究论文：形制研究方面，如周凤五《郭店竹简的形式特征及其分类意义》（《郭店楚简国际学术研讨会论文集》，湖北人民出版社，2000 年 5 月第一版，53～63 页）；编连方面，如郭沂《郭店楚简〈天降大常〉（〈成之闻之〉）篇疏证》（《孔子研究》1998 年第 3 期，61～68 页）、陈剑《郭店

① 艾兰、魏克彬（邢文编译）《郭店老子——东西学者的对话》，学苑出版社，2002 年。【按】该书中文再版命名为《郭店老子与太一生水》，学苑出版社，2005 年。（英文原版）The Guodian Laozi: Proceedings of the International Conference, Dartmouth College, May 1998. Edited by Sarah Allan and Crispin Williams.

收稿日期：2009-02-22

作者简介：刘传宾（1981-），辽宁大连人，吉林大学古籍研究所博士。研究方向为中国古文字学。

② 参阅邢文编译《郭店老子与太一生水》，学苑出版社，2005 年“第一版跋（李学勤）”，第 269 页。

简<穷达以时>、<语从四>的几处简序调整》（《国际简帛研究通讯》2卷第5期，2002年6月，1~6页）；文字释读方面，如李家浩《读〈郭店楚墓竹简〉琐议》（《中国哲学》第20辑），辽宁教育出版社，1999年1月版，339~358页）、李天虹《释楚简文字“虞”》（《华学》第4辑，紫禁城出版社，2000年8月第一版，85~88页）；文本研究方面，如裘锡圭《郭店〈老子〉简初探》（《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年8月第1版，25~63页）；冯胜君师：《郭店简与上博简〈缁衣〉对比研究丛札（一）》（《江汉考古》，2004年第4期，83~85页）。

## 二、具体的研究情况

下面，我们分类简单介绍一下郭店竹简研究的具体情况。

### （一）郭店一号墓的年代及墓主的身份

#### 1、郭店一号墓的年代

发掘者认为郭店一号墓具有战国中期偏晚的特点，其下葬年代当在公元前4世纪中期至3世纪初。<sup>①</sup>也有一些学者反对这一意见，如王葆玟认为“郭店一号墓的下葬年代较晚，公元前278年为其上限，公元前227年为其下限”<sup>②</sup>。总的来说，整理者的意见广为学界所接受。

#### 2、墓主的身份

郭店一号墓出土一件漆耳杯，底部有铭文4字，发掘者释为“东宫之杯”。李学勤改释为“东宫之帀（师）”，认为“东宫之师”即太子的老师<sup>③</sup>，使得此铭文成为墓主身份讨论的焦点。在此基础上，学界对墓主的推论归纳起来有陈良<sup>④</sup>、环渊<sup>⑤</sup>、慎到<sup>⑥</sup>、屈原<sup>⑦</sup>等几种说法。也有学者不同意这种意见，

裘锡圭把“师”解释为“工师”，认为“这字样也许只是制作杯子的工匠所为，说明这杯子是某人作的”。<sup>⑧</sup>我们认为该字释为“不（杯）”似乎更加合理，如此，墓主是否为太子之师恐怕难以论定。

### （二）对思想史、学术史研究的贡献

郭店竹简为我们提供了许多有关先秦学术的新知识，也纠正了以往存在的一些错误的认识，对思想史、学术史的研究有重要的贡献。

#### 1、《老子》简本与今本的关系

罗浩概括出三种模型<sup>⑨</sup>：一、辑选模型，简本是今本《老子》的“辑选”；二、来源模型，简本是今本《老子》的来源之一；三、并行文本模型，简本与今本是独立的文本，来自更早的一种或多种原始材料。李存山在罗浩意见的基础上又提出两种模型<sup>⑩</sup>：演变模型（一），即由简本《老子》到帛书本，再到今本的过程；演变模型（二），即简本和帛书本各自成为今本的来源。此外，池田知久、郭沂等学者又提出一种新观点，认为“郭店简本是原始的、完整的本子”。<sup>⑪</sup>总的来说，学界较为普遍的观点是“简本为《老子》摘抄本”，即上文罗浩所谓“辑选模型”。如王博认为“在简本之前已经出现了一个几乎是五千余字的《老子》传本，郭店《老子》的甲、乙、丙三组只是依照不同主题或需要，从中选辑的结果”<sup>⑫</sup>。

#### 2、早期的儒道关系

今本《老子》第十九章与简本（《老子甲》简1—2）有较大差异，其中“绝圣弃智”、“绝仁弃义”两句，简本作“绝智弃辩”、“绝为弃虑”。正如裘锡圭先生指出的，“原来老子既不‘绝圣’，也不‘绝仁弃义’。他在这一章中所反对的，只是智辩、巧利、伪诈（【按】裘氏后来改释为“为虑”）。这是相当朴素的思想，在老子的时代当然是可以有的。显然是简本之后的时代的某个或某些传授《老子》的人，出于反儒墨的要求，把‘绝智弃辩’改成为‘绝圣弃智’，把‘绝伪弃诈’改成为‘绝仁

①湖北省荆门市博物馆《荆门郭店一号楚墓》，《文物》，1997年第7期，第47页。

②参阅王葆玟《试论郭店楚简各篇的撰作时代及其背景——兼论郭店及包山楚墓的时代问题》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，2000年，第366~367页。

③李学勤《荆门郭店楚简中的〈子思子〉》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，2000年，第79页。【按】原文注（注12）中说：“‘帀（师）’原释为‘不（杯）’，今正，参看张守中：《包山楚简文字编》，六，四，十二，一，文物出版社，一九九六年。”

④参阅姜广辉《郭店一号墓墓主是谁？》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，2000年，第397~398页。

⑤参阅范毓周《荆门郭店楚简墓主当为环渊说》，《人民政协报》，1998年12月26日。

⑥参阅黄崇浩《郭店一号楚墓墓主不是屈原而是慎到》，《光明日报》，2000年1月21日；李裕民：《郭店楚墓的年代与墓主新探》，《陕西师范大学学报（哲学社会科学版）》，2000年3期，第25~27页。

⑦参阅高正《郭店竹书在中国思想史上的定位——兼论屈原与郭店楚墓竹书的关系》，《中国哲学史》，2000年第2

期，第65~66页。

⑧参阅王博《美国达慕斯大学郭店〈老子〉国际学术讨论会纪要》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第3页。

⑨罗浩《郭店〈老子〉对文中一些方法论问题》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第197~207页。

⑩李存山《〈老子〉简、帛本与传世本关系的几个“模型”》，《中国哲学史》，2003年第3期，第70~74页。

⑪参阅池田知久《尚处形成阶段的〈老子〉最古文本——郭店楚简〈老子〉》，《道家文化研究》第17辑，第167~181页；郭沂《楚简〈老子〉与老子公案》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，1999年，第118~147页。

⑫王博《关于郭店楚墓竹简〈老子〉的结构与性质——兼论其与通行本〈老子〉的关系》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第149~166页。

弃义’”<sup>①</sup>。

### 3、简文的学派归属

郭店竹书主要是儒、道两家著作，对各篇简文的学派归属问题也是学界讨论的热点。属于道家作品的《太一生水》，李学勤“推测为关尹一派的作品”<sup>②</sup>。属于儒家类的简文，学者更多的讨论其与思孟学派的关系，如“《缁衣》、《五行》已可证实出自子思”<sup>③</sup>。梁涛的《郭店竹简与思孟学派》（中国人民大学出版社，2008年5月第1版）一书，就是这方面的总结性的著作。此外，关于《语丛四》的性质，李零则认为“内容与阴谋游说、纵横长短之术有关”<sup>④</sup>。

#### （三）文本的本身的研究：

##### 1、文字的释读

简文中的一些疑难字经过学者努力，终于得以释读。《郭店楚墓竹简》一书出版时，一些疑难字整理者以原形刊出，未加隶定和释读。随着研究的深入，这些疑难字已有很大一部分得以解决。如《穷达以时》简1“𠄎”字、简2“𠄎”字整理者未释，裘锡圭按语中指出二字实即“察”、“耕”<sup>⑤</sup>。《成之闻之》简3“𠄎”字，李零等学者释为“守”<sup>⑥</sup>。

《六德》简28、29“𠄎”字；《尊德义》简16“𠄎”字，李家浩分为释为“昆”、“悞”<sup>⑦</sup>。

简文中有些文字的释读是经过了多位学者共同努力才得以最终解决，下面举一个例子。《老子》甲本简1有“𠄎”字，辞例为“绝𠄎弃~”，整理者隶定为“𠄎”。此句与帛、今本《老子》“绝仁弃义”差别较大。此字裘锡圭在按语中认为从“且”声，读为“诈”<sup>⑧</sup>；高明借助通假的关系加以解释，认为简本此句与帛、今本无别<sup>⑨</sup>；庞朴<sup>⑩</sup>、季旭升<sup>⑪</sup>

读为“作”；陈伟释为“虐”<sup>⑫</sup>，刘信芳释“悞”<sup>⑬</sup>。上引诸说中以裘氏之说影响最大，部分学者对其提出批评，认为“伪诈从无任何积极意义，从未有谁提倡过维护过；宣称要弃绝它，迹近无的放矢。所以，这种解释难以成立”<sup>⑭</sup>。也有很多学者将此字释为“虑”，如袁国华、崔仁义、池田知久、许抗生等。后来高明、裘锡圭等学者也改从此说，裘氏在《纠正我在郭店〈老子〉简释读中的一个错误——关于“绝伪弃诈”》一文中专门讨论了“𠄎”字释为“虑”的可信性，认为“‘虐’与‘虑’形近，‘悞’字应释为‘虑’或视为‘虑’的误字”<sup>⑮</sup>。但李零不同意这种意见，认为“郭店《老子甲》‘绝伪弃𠄎’裘锡圭本读为‘绝伪弃诈’，后改为‘绝为弃虑’反而不对”<sup>⑯</sup>。现在看来，无论是字形还是字义，释为“虑”都是合适的。

郭店竹简的发现为古文字中许多疑难字的释读提供了新线索。“𠄎”见于多种古文字材料，最早见于鄂君启节，辞例为“岁𠄎返”。旧有释为“罢”；释为“𠄎”读为“盈”；读为“能”、“代”等说法<sup>⑰</sup>。此字又见于郭店竹简，《五行》简16引《诗》“淑人君子，其仪𠄎也”。此语见于《诗·曹风·鸛鸣》“淑人君子，其仪一兮”，帛书本《五行》此处作“淑人君子，其宜一氏”，“𠄎”并作“一”；郭店《太一生水》简7“𠄎缺𠄎盈”无疑应该读为“一缺一盈”，也再一次证明了“𠄎”当读为“一”。上文鄂君启节的“岁𠄎返”即“岁一返”，是说一年返回一次，亦通读无碍。

此外，简文的字迹及地域特点也逐渐受到学界的重视。如李零等学者利用字迹特点对郭店残简进

①裘锡圭《郭店〈老子〉简初探》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第43页。

②李学勤《先秦儒家著作的重大发现》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，1999年，第14页。

③李学勤《郭店竹简研究的新进展——谈谈梁涛博士的新着〈郭店竹简与思孟学派〉》，《光明日报》，2008年10月11日。

④李零《郭店楚简校读记（增订本）》，中国人民大学出版社，2007年，第65页。

⑤参阅荆门市博物馆《郭店楚墓竹简》，文物出版社，1998年，第145页注[一]、第146页注[三]。

⑥参阅李零《郭店楚简校读记》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第514页。

⑦李家浩《读〈郭店楚墓竹简〉琐议》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，1999年，第343~344页。

⑧参阅荆门市博物馆《郭店楚墓竹简》，文物出版社，1998年5月，第113页注[三]。

⑨王博《美国达慕思大学郭店〈老子〉国际学术讨论会纪要》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第6页。

⑩庞朴《古墓新知——漫读郭店楚简》，《中国哲学》第20

辑，辽宁教育出版社，1999年，第11页。

⑪季旭升《读郭店楚墓竹简札记：卞、绝为弃作、民复季子》，《中国文字》新廿四期，艺文印书馆，1998年，第133~134页。

⑫陈伟《读郭店竹书〈老子〉札记（四则）》，《江汉论坛》，1999年第10期，第11页。

⑬刘信芳《荆门郭店楚简老子文字考释》，《中国古文字研究》第一辑，1999年，第103页。

⑭庞朴《古墓新知——漫读郭店楚简》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，1999年，第11页。

⑮裘锡圭《纠正我在郭店〈老子〉简释读中的一个错误——关于“绝伪弃诈”》，《郭店楚简国际学术研讨会论文集》，湖北人民出版社，2000年，第25~30页。

⑯参阅李零《郭店楚简校读记（增订本）》，北京大学出版社，2000年，第15页。

⑰参阅殷涤非、罗长铭《寿县出土的“鄂君启金节”》，《文物参考数据》，1958年第4期，第9~10页；郭沫若《关于鄂君启节的研究》，《文物参考资料》，1958年第4期，第4页；于省吾《鄂君启节考释》，《考古》，1963年第8期，第444页；朱德熙、李家浩《鄂君启节考释（八篇）》，《朱德熙文集》第5卷，中华书局，1999年，第193页。

行归类<sup>①</sup>，龙永芳等学者通过字迹差异对《语丛三》进行重新编连<sup>②</sup>；冯胜君师将郭店竹简与战国各系文字进行比较，认为郭店竹简不能以“楚简”称之，许多篇章包含较多它系文字特点，稳妥的界定应为“具有某系文字特点的抄本”，郭店《唐虞之道》、《忠信之道》、《语丛》一～三是“具有齐系文字特点的抄本”<sup>③</sup>。

## 2、竹简的编连与拼合

《郭店楚墓竹简》出版时，整理者已对竹简做了初步的编排，对绝大多数残简也做了拼合。整理者对简序的编排大体上还是可信的，但仍存有部分问题，且27枚竹简残片未作归类或拼合。

简序的调整可以分为“篇内调整”和“篇际调整”<sup>④</sup>。前者如郭沂将《成之闻之》简29+30放在简1之前，简文原以简1首四字“成之闻之”为题，重新编连后简30与简1连读为“……是以君子贵诚之。闻之曰……”<sup>⑤</sup>，这一意见基本得到学界的认同。后者《性自命出》篇，曾有学者认为《性自命出》两部分简文应该看作是两篇独立的文献<sup>⑥</sup>，或者认为“两者思想相关，可能共属一书，然而各为起讫，不是同一篇文字”<sup>⑦</sup>。陈伟甚至将其与《成之闻之》、《尊德义》、《六德》四篇竹简打乱进行重新编排。上博简《性情论》的发现，使我们认识到《性自命出》不仅是同一篇简文，而且整理者对简序的编排也是合理的。

李零、李松儒对27枚残简进行了归类<sup>⑧</sup>，为竹简的拼合奠定了基础，部分学者还进一步做了拼合。如残20释文为：“女绩”。《老子乙》简10“夷道”下有缺文，李家浩将残20补入此处，读为“夷

道如类”<sup>⑨</sup>，上下文义贯通，且可与马王堆帛书《老子》乙本相对应。

## 3、文本的对比

郭店竹简部分简文见于今本或其它出土文献，有的只是一句话可以对比，有的却是整篇可以相互比较。整篇对比如《老子》（郭店本、帛书本、今本）、《缁衣》（郭店本、上博本、今本）、《性自命出》/《性情论》（郭店本、上博本）、《五行》（郭店本、帛书本）。语句对比如《语丛四》简8—9“窃钩者诛，窃邦者为诸侯。诸侯之门，义士之所存”一句见于传世文献，如：《庄子·胠篋》“彼窃钩者诛，窃国者为诸侯，诸侯之门而仁义存焉”；《史记·游侠列传》：“由此观之，‘窃钩者诛，窃国者侯，侯之门仁义存’，非虚言也”。

通过对比，各本在字句、篇章结构等方面存在很多差异，我们可以利用简本来纠正传世古书中的错误。如《礼记·缁衣》有“子曰：‘好贤如《缁衣》，恶恶如《巷伯》’”一句，简本作“夫子曰：‘好美如好缁衣，恶恶如恶巷伯’”（简1），上博本此句同。对比可知，简本在“缁衣”上较今本多一“好”字，在“巷伯”上较今本多一“恶”字。有学者认为“如像楚简本那样作‘好美如好《缁衣》’，就成了喜好《缁衣》这首诗的意思；‘恶恶如恶《巷伯》’，就成了憎恶《巷伯》这些诗的意思，皆与原意不符”<sup>⑩</sup>。冯胜君师认为：“‘好美如好缁衣，恶恶如恶巷伯’中的‘缁衣’就是指缁衣这件东西，‘巷伯’就是指巷伯这个人，所以文中的‘美’指缁衣的美好，‘恶’指巷伯的邪恶。如果把它们理解为《诗经》中的篇名，是根本讲不通的，古人就是文化程度再低，也不至于犯如此明显的错误。”<sup>⑪</sup>这种意见较为合理。

总的来说，到目前为止，郭店竹简的研究已经取得了巨大的成就，简文基本可以通读。同时，我们也应该清楚的知道，郭店竹简研究是一项长期的工作，虽然有种种便利条件，并且经过专家整理和审订，但有待进一步探讨的地方仍然不少。如《语丛》一～三等篇的编连问题、“罷”、“遊”等字的构形问题；“𠂔”（《尊德义》简24）、𠂔（《缁衣》简6）等字的释读问题，这些问题都需要我们进一步研究。

【按】本文为笔者博士论文绪言中的一部分，完成后经冯胜君师审阅，提出了许多修改意见，谨致谢忱！

（责任编辑：陈剑）

①参阅李零《郭店楚简校读记》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第541～542页。

②参阅龙永芳《关于郭店楚简〈语丛三〉分篇与重新编连的思考》，《古墓新知》，国际炎黄文化出版社，2003年第261～277页。

③参阅冯胜君师《郭店简与上博简对比研究》，线装书局，2007年，第250～320页。

④陈伟《郭店竹书别释》，湖北教育出版社，2002年，第90页。

⑤郭沂《郭店楚简〈天降大常〉（〈成之闻之〉）篇疏证》，《孔子研究》，1998年第3期，第61～68页。

⑥陈伟《文本复原是一项长期艰巨的工作》，《湖北大学学报》，1999年2期，第8页；周凤五、林素清《郭店竹简编序复原研究》，《古文字与古文献》（试刊号），台北楚文化研究会，1999年，第56页。

⑦李学勤《郭店简与〈乐记〉》，北京大学哲学系编《中国哲学的阐释与发展——张岱年先生九十寿庆纪念文集》，北京大学出版社，1999年，第23页。

⑧参阅李零《郭店楚简校读记》，《道家文化研究》第17辑，三联书店，1999年，第541～542页；李松儒：《郭店楚墓竹简简字研究》，吉林大学硕士学位论文，2006年，第76～79页。

⑨李家浩《读〈郭店楚墓竹简〉琐议》，《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社，2000年，第339～340页。

⑩陈金生《郭店竹简〈缁衣〉校读札记》，《中国哲学》第21辑，辽宁教育出版社，2000年，第136页。

⑪冯胜君师《二十世纪古文献新证研究》，齐鲁书社，2006年，第145～146页。