

贵难于长守” ,科举入仕与否 ,是望族兴衰的关键所在。

美中不足的是 ,全书结构似乎不是非

常严密 ,个案突出而整体感则有待加强 ,个别章节史料罗列较多而归纳分析略嫌不够。

《多维视野的大明帝国》读后

余同元

(苏州大学社会学院 江苏苏州 215021)

黄山书社于2009年10月出版的朱子彦教授大作《多维视野的大明帝国》(以下简称《大明帝国》) ,是一部颇具特色的明史研究新作。蒙作者惠赠 ,捧读之后 ,感到其取材新颖 ,史料翔实 ,视野开阔 ,具体亮点如下。

一、点、线、面结合的结构体例。以往论著较多关注明代历史发展进程 ,《大明帝国》“不再重复这些进程 ,而是把注意力、聚焦点集中在明朝社会不同于以往朝代的特征和性质”上——即认为明代中国在经济文化上开始走出中世纪 ,逐步融入世界体系而初具近世之胚胎 ,但在政治上却没能及时地把握机遇 ,反而加剧了自身内在矛盾。根据这个特征和性质 ,选择明代历史中关键事件、关键人物、关键制度在关键时段、关键部门和关键地区发生、发展的典型 ,选取代表性问题进行专题研究 ,以点带面 ,点面结合 ,全面布局。全书除正文共有“帝国创业之主与守成之君”、“帝国中枢机构的党争”、“帝国的后宫政治”、“帝国皇权之盛衰”、“帝王之学与科举制的中兴”、“近世社会的胚胎”等六章 ,分别对明代开国与守成皇帝、明朝内阁及其党争、

后妃制度及后宫斗争、经筵制度与科举制度、强化皇权的铁券制度、新藩镇崛起、随火器发展而来的军事变革、南北海运与南粮北调、江南市镇发展等一系列问题作新的解读 ,以小见大 ,环环相扣 ,层层深入。以局部窥全貌 ,既见树木又见森林 ,努力认识对“点”与“点”之间的“线”和“线”与“线”之间的“面” ,把点、线、面三者结合起来 ,进而全面架构出多维的明朝历史 ,充分体现史学研究社会科学化取向。

二、多维视野的研究视角。正如书名所示 ,作者对明代诸历史元素进行了多方面的诠释 ,体现在以下5个方面。

1. 通史的视野。作者曾出版《秦汉文化和华夏传统》(学林出版社 ,1993)、《走下圣坛的诸葛亮——三国史新论》(中国人民大学出版社 ,2006)等论著 ,对三国史上著名旧案作了新的诠释 ,获得社会广泛好评。正是在对中国古代史进行贯通研究的基础上 ,作者才有条件跳出就明代论明代的局限 ,将明代与前后朝代相比 ,揭示出明代上升与沉沦并举的历史发展特点和开始走出中世纪的历史发展趋势。

2. 全球化的视野。正如《扭曲和贬抑明史的几种观点》中所说的,明代“迈出由古代社会向近代社会转型的步伐,具有鲜明的特点。然而在一般人眼里,明朝却成了一个灰暗的朝代,其评价不仅远逊于秦汉唐宋,甚至远不及元朝和清朝”(陈梧桐、彭勇著《明史十讲》第1讲,上海古籍出版社,2007年)。造成这种误读明史的原因,虽然有清代以来中外史家的责任,但主要还是“西方中心论”与“传统——现代二分论”的错误范式。在《大明帝国》中,作者以《近世社会的胚胎》考察明代走向近代化的历程,认为“长江三角洲一带,自明中叶开始已经出现了从未有过的新气象”(第6页)。强调近代化不等于西方化,指出中国社会近代化道路应该在中国社会内部寻找。表明走出西方中心论和明清历史“停滞论”,形成一个更加真实的和科学的“明史观”已势不可挡。

3. 经济史角度看明史。在《大明帝国》第六章中,作者对明代松江府以及该府所属上海县区域经济史进行了考察,认为“到明代,松江地区已形成一个自成体系的经济区域;上海也从一个县邑成为‘东南名邑’”(第323—324页)。另外作者还在考察乌青镇丝绸贸易市场后指出,嘉靖、万历以后,该镇贸易市场不仅突破地域性市场范畴,而且通向全国,甚至打入国际市场(第327—329页)。说明江南既是中国传统市场发育最成熟的区域,也是近代市场发展最快的地区,其在明代中后期已率先迈开近代社会转型的步伐,无疑是中国早期工业化和早期现代化的发祥地。

4. 社会史角度看明史。经过反思,学界透视晚明社会新旧交替与多元混合的复杂变化,认为晚明是一个关键的历史转折时期,由此开始了中国传统社会向近代社会的转型

(高寿仙《改革开放以来的明史研究》,《史学月刊》2010年第2期)。《大明帝国》特别对江南文人社团——复社,及明代选秀女等问题进行社会史研究,旨在探讨明代社会转型和政局演变中的多种因素相互作用。

5. 重点从政治制度史角度看明代社会发展的内在脉络。作者曾出版《朋党政治研究》(华东师大出版社,1992)、《多维视角下的皇权政治》(上海人民出版社,2007)等著作。在《大明帝国》中,作者认为明代废中书、设内阁,企图集皇权、相权于一身,结果事与愿违。无相名而有相权的内阁势力迅速崛起,阁臣党同伐异,言官拉帮结派,阉党泛滥成灾,这一切说明统治者任何“补天之术”都已无法治愈早已千疮百孔的帝国政体。

三、学术性与可读性有机结合。一切学科都是手段而不是目的。传统人文学科要求文史不分家,可近几十年来学科越分越细,文史工作者思不越位趋向极端。一方面不仅史学出身者绝少涉足文学,连属于史学的基本话语都让文学者越俎代庖了。另一方面,文学工作者在诠释历史过程中,常常套用一些陈旧简单的历史话语去解释具体鲜活的历史内容,造成一些史学著作既去文学化又去史学化,或变成资料堆砌,或变得游谈无根。读者常因其内容冗杂或无端戏说而却步。《大明帝国》融学术性、可读性于一炉,语言简洁生动、清新自然,读之朗朗上口,令人趣味盎然。

总之,《大明帝国》一书内容丰富,文笔流畅,是难得的明史研究佳作。但美中不足的是,书中提出“重点考察明代中国走向近代化的历程”,“早在明代晚期科举制已经走到了它的尽头”,晚明“中国的新军事变革由此拉开了序幕”等论点,都没有充分展开论述,希望将来再版时进一步补充完善。