

陆贾《新语》错简现象探微

毕宝魁

陆贾是汉初重要政论家，他的《新语》对于刘邦制定政策以及后来出现的文景之治都有一定影响。但明代李廷梧版《新语》出现严重的错简现象，其后一些版本对其进行弥合修改，但仍有抵牾之处。笔者最近对此问题有新的思考，今提出以就教于方家。

错简出现在《慎微》中：

曾子孝于父母，昏定晨省，调寒温，试轻重，勉之于糜粥之间，行之于衽席之上。而德美重于后世，此二者，修之于内，著之于外，行之于小，显之于大。颜回一簞食，一瓢饮，在陋巷之中，人不堪其忧。齐，夫用人若彼，失人若此，然定公不觉悟，信季孙之计，背贞臣之策，以获拘弱之名。而丧丘山之功，不亦惑乎？故邪臣之蔽贤，犹浮云之障日月也。非得神灵之化，罢云霓翳，令归山海。然后乃得睹其光明。暴天下之濡湿，照四方之晦明。今上无明王圣主，下无贞正诸侯。诛锄奸臣贼子之党，解释疑绌纆繆之结，然后忠良方直之人，则得容于世而施于政。故孔子遭君暗臣乱。众邪在位，政道隔于王家，仁义闭于公门，故作公陵之歌，伤无权力于世。大化绝而不通，道德施而不用，故曰无如之何者，吾末如之何也已矣。夫言道因势而立，德因势而行，不在其位者，则无以齐其政，不操其柄者，则回也不改其乐。礼以行之，逊以出之。夫力学而诵诗书，凡人所能为也。若欲移江河，动太山，故人力所不能也。

（上海书店影印版《诸子集成》第七册《新语》第10页）很明显，“人不堪其忧”，下句该是“回也不改其乐”，文中黑体部分（228字）是衍文。如此重大错误，后世学者定早有发现并注意解决。于是，笔者查阅以后出版的《新语》，发现果然不出所料，问题得到后来学者的注意，并进行纠正，但依然不准确，反而使问题更复杂化，模糊化，艰苦化。

就笔者所见，最早纠正此处错简的当是四库全书本。台湾商务印书馆四库全书版《新语》采用的是文渊阁本，《四库全书总目》说该书为“内府藏本”。但并未说明该

藏本来源。该书对于这段衍文的处理办法是将原来在后面出现的“回也不改其乐”提到前面接上，然后加上“是以”过渡，再加“若当时”三字，算是弥合，其实语义更矛盾。后面在“则”字后增加“无以正其时”五字，前后共增加“是以，若当时、无以正其时”十字，将原文中的“齐，夫用人若彼，失人若此，然”十一字删除（台湾商务印书馆影印《文渊阁四库全书》第695册第375页上）。这样，虽然在意义上的无法连接似乎可以缓和一点，但逻辑与内容依然不对。浙江人民出版社1984年版《百子全书》中之《新语》与四库全书版相同。后来出版的许多版本大体如此，均受“文渊阁本四库全书”的影响。

最新版本，即中华书局1986年版王利器先生撰《新语校注》，采纳清末唐晏注本的意见，将这段文字移植到第五篇《辨惑》的末尾，加在“邑土单于强，无以制其刚”两句之间，处理方式显然强于文渊阁本，文意勉强可通，但仍然有些别扭，内在逻辑也不紧密。傅增湘校本对于这两种意见似乎都不满意，而是采纳“文渊阁本”，但干脆将“是以”到“无以正其时”大段删除。这当然不妥。

笔者认为，这段衍文肯定是《新语》中的文字，只是错简而位置不对。笔者进行认真思索，对这一问题有另外的看法，今将其正式提出，请学界同仁指正。既然是衍文，当是本书中其他地方窜入的文字。那么，给这段文字找一个合理的地方是解决问题的关键，于是本人将各篇文字仔细阅读，发现当是《辅政》中尾段的脱文，窜入此处。下面将《辅政》该段文字录出，并将该段衍文移入合适的位置上，以便分析：

郑詹亡齐而归鲁，齐有九合之名，而鲁有乾时之耻。夫据千乘之国，而信谗佞之计，未有不亡者也。故诗云：谗入罔极，交乱四国。（衍文略）众邪合党以回人君，邦危民亡，不亦宜乎？（上海书店影印版《诸子集成》第七册《新语》第6页）

之所以将这段衍文加入此处，有如下几点理由：

一、“郑僖亡齐而归鲁，齐有九合之名，而鲁有乾时之耻。”这件史实特别重要，是解开这道大门的钥匙。“郑僖亡齐归鲁”与后面的“齐有九合之名，而鲁有乾时之耻”是因果关系，“郑僖”其人便构成焦点。

查《春秋》三传，没有郑僖，而分别是郑詹和郑瞻。仔细分析，此处所说之郑僖就是郑詹或郑瞻，此人有“亡齐归鲁”之经历，且都在同一时间，故三传所记肯定为一人无疑。鲁庄公十七年春，郑詹在齐国被抓，后逃亡到鲁国。鲁庄公信任郑詹，迎娶齐国淫荡的女子，将桓公庙宇楹柱涂上红色，椽子进行雕刻，超越礼的规定。大失人心，致使鲁国衰微，直接导致“齐有九合之名，而鲁有乾时之耻”的严重后果。

顺便说明一下“乾时之耻”。如果仅从字面理解，“乾时之耻”是指鲁国作为大国不能保护自己的外甥公子纠回齐国即位，反而因乾时之败被迫杀害公子纠的史实。前此注本都如此注解，但难以通顺。因“乾时之败”发生在鲁庄公九年，而郑詹逃齐归鲁是在鲁庄公十七年秋，乾时之败在前，郑詹来鲁在后，故两者肯定没有关系。因此，我怀疑“乾时”是“乾侯”之误。

据《史记·鲁周公世家》载，鲁昭公二十五年，昭公因讨伐季氏而遭到季孙氏、孟孙氏、叔孙氏三家的联合反抗，战败后流亡到齐国，又曾到晋国求救，均未得到支持，客居晋国境内的乾侯达七年之久，最终客死乾侯（司马迁《史记·鲁周公世家》，中华书局1959年版，第五册，第1540—1542页）。而孟孙氏、叔孙氏、季孙氏势力的兴起，就是鲁庄公信任郑詹而迎娶齐国淫女、丹楹、刻桷后的直接恶果。前后有密切因果联系。

二、我们认真理清《辅政》内容的层次和逻辑关系，也可看出这段衍文便是此处之脱文。郑詹在齐则被抓，在鲁则显荣，结果是齐霸而鲁弱，鲁定公不能吸取历史教训，信任季氏而疏远孔子，是鲁国衰微的关键。“鲁定公信任季氏而疏远孔子造成鲁国衰微”是全文之核心论据，是辅政主

题的事实佐证，也是前文郑詹史实的逻辑性论断的延续，故放在此处最为合理严密。这样处理后，《慎微》篇也没有逻辑混乱之病。因此可断定，这段衍文就是《辅政》篇中的脱文。

三、另一方面，从字数看，除第一篇具有大纲的性质外，其他篇字数大约相近，除这两篇外，均在600—900字之间。因为这些文章是陆贾直接给刘邦写的，故篇幅大致应当差不多。见下表：

道基	术事	辅政	无为	辩惑	慎微	资质	至德	怀虑	本性	明诚	思务
1484	707	545	609	837	1102	875	675	776	648	629	891

《道基》属于总论，另当别论，其他篇目很明显，《慎微》最长，超过千字，而《辅政》最短，不足六百字。如果将《慎微》之衍文228字，加入到《辅政》篇相应的位置上，则两篇的字数分别是874字和773字，篇幅长短正符合其他篇。当然，这只是个并不重要的佐证，最主要的是不这样校勘则两篇文章都有问题，文气不通，逻辑混乱。

四、衍文为228字，当初为何出现如此错乱，现在已不可断定。也可能是错简，即每简19字，共12简。也可能是错行，如果每行19字，正好是12行。《四部备要》本正好是每行19字，该书是“据明刻本校勘”按：据资料载，《新语》在明代有三个版本，即弘治李廷梧刻本、嘉靖年间鄞县范钦天一阁刻本、明万历年间新安程荣《汉魏丛书》刻本。嘉靖、万历均在弘治之后，故弘治本为最古本。文渊阁《四库全书》本肯定晚于明代三本。这恐怕不是偶然，究属何种，实不敢臆断，但称其为“错简”，实为泛称。又《四部备要》本与上海书店本《诸子集成》文字完全一样，均属明弘治本。据现有资料可知，此本是《新语》传世最早之版本。

简短的结论：明弘治版《新语》中《慎微》篇有大段衍文，四库全书版以后诸书虽然对其进行处理，但不正确，使两篇文章都难以贯通。而这段衍文是《辅政》篇结尾部分的文字。只有如此处理，两篇文字方可顺畅贯通。

[作者单位：辽宁大学文学院]

《诗纬》二题

曹建国

《诗纬》乃至整个汉代谶纬学说，是目前学术界比较

关注的一个话题。但因为资料缺失严重，许多问题仍难