

# 信赖利益新论

张继文

(河南省工商行政管理广播电视大学 河南 开封 475004)

【内容摘要】信赖利益是缔约上过失理论的一个核心概念,但其内涵却没有随着缔约上过失理论的发展而作适应性改变,导致该理论内部概念之间有所冲突。本文从比较法的视角并结合我国司法实践,重新为信赖利益定义,使其与缔约上过失理论其他概念和谐一致。

【关键词】缔约上过失 信赖利益 诚实信用

中图分类号 D923.6

文献标识码 A

文章编号 1007-9106(2010)10-0073-02

## 一、大陆法系有关信赖利益的理论

### (一)大陆法系信赖利益概念的确立进路

因法典化的传统,逻辑的严密和结构的严谨成为大陆法系民法理论的特征,缔约过失责任理论的创立也概莫能外,先是确定缔约过失责任的含义,而后才确定适用范围,是典型的演绎方法。而信赖利益,是缔约过失责任的核心概念之一,其理论创立进路,也是遵循这种演绎方式的。从早期的信赖利益理论形成的缔约——无效——信赖利益赔偿责任模式,一直到后期的将信赖利益涵盖范围扩张到不问契约效力存在与否,只要有契约接触场合下的一般保护义务,<sup>[1](P95-96)]</sup>无不是适用的演绎这种理论进路。

### (二)大陆法系信赖利益的概念及赔偿范围

在大陆法系,信赖利益与期待利益、维持利益同为合同利益,涵盖了合同过程中当事人的所有利益。所谓“信赖利益(Vertrauensinteresse),是指法律行为为无效或可撤销,相对人信赖其为有效,却因无效或撤销的结果所蒙受的不利益,又称为消极利益或消极的合同利益。消极利益赔偿之结果,契约如同未曾发生然。”<sup>[2](P160-161)]</sup>其与与期待利益的最大区别在于原状回复方向的对立性:维持利益又称为固有利益,传统上由侵权法保护。<sup>[3](P351)]</sup>

综上,大陆法系传统的信赖利益概念仅指因契约不成立、无效或被撤销而受到的损失,这是和缔约过失责任产生时的情形相契合的,然而,缔约过失责任发展到今天,已经不再局限于因一方过失而致合同不成立或无效的类型,而是强调在缔约过程中,因一方当事人故意或过失违反先合同义务并造成对方当事人损失,就应承担赔偿责任,至于其后合同是否成立或生效,并不影响过错方赔偿责任的承担。其中之“损失”既包括传统的信赖利益,也包括上述的维持利益(固有利益),其实质上是“损失”随着缔约过失责任的发展而发展了,但缔约过失责任理论已经因先合同义务而突破传统,但信赖利益却停止不前,只好找到维持利益来补充,而在理论上这又模糊了与侵权责任的界限。

## 二、英美法系有关信赖利益的理论

### (一)英美法系信赖利益概念的确立进路

英美法系传统上是判例法,理论创立进路大都以归纳方式,在信赖利益理论的确立上,尽管缔约过失理论影响甚巨,但英美法系自由主义契约理论和理论创立进路则使之在英美法系的影响消弭于无形。

美国学者富勒指出,在英美法系的契约理论上一直被忽视的信赖利益的赔偿,却在现实的判例中存在着,尽管形式隐蔽。其判例形式主要包括:期待利益无法确定的损害赔偿,合同不能与目的落空时的损害赔偿,表述或者法律效力不完善时的损害赔偿,涉及非商事性标的的交易,错误陈述的责任,撤回要约或允诺时的损害赔偿,以及以期待利益的赔偿会给允诺人施加不当负担的判例,等等。这样的判例很多都判予了受害人以信赖利益的赔偿,这些判例的形式和大陆法系缔约过失责任的类型很相似。<sup>[4](P162)]</sup>而上述诸如错误陈述等责任制度,普通法中的传统的解决办法是解除合同,然后返还不当得利,而不能要求损害赔偿。其原因在于英美法系合同理论中的约因理论,无约因则无合同,无合同则无责任。而信赖利益的出现,则改变了这种现实的尴尬。

正因为信赖利益创立进路不同,英美法系在信赖利益赔偿方面很灵活,无固定模式,也不与合同有效、无效相联系,一切由当事人选择或法官依衡平之信念裁量。

### (二)英美法系信赖利益的赔偿范围

和大陆法系一样,英美法系合同法上的利益也有三种:返还利益、信赖利益和期待利益。富勒对于英美合同法上的信赖利益概念是这样描述的,“基于对被告之允诺的信赖,原告改变了他的处境,例如依据土地买卖合同,买方在调查卖方的所有权上支付了费用,或者错过了订立其他合同的机会,我们可以判给原告损害赔偿以消除他因信赖被告的允诺而遭受的损失,我们的目的是要使他恢复到与允诺作出前一样的处境。在这种场合受到保护的利益可以称之为信赖利益(the reliance interest)。”<sup>[4](P6)]</sup>为了更加清晰地厘清

\* 作者简介:张继文(1973-),男,河南省工商行政管理广播电视大学高级讲师,在读博士,河南省教育厅学术技术带头人,研究方向为民法。

信赖利益的赔偿范围,他把信赖利益分为必要信赖(essential reliance)和附带信赖(incidental reliance)两类。必要信赖通过合同获得期待利益的“代价”,通俗地讲便是缔约成本。附带信赖是从合同中预想到的,但却不构成完善原告合同权利的必要行为,即不能划归缔约成本。如 Nurse v. Bams 一案,原告因对被告允诺的信赖而贮藏货物的行为即是一种附带的信赖。<sup>[4](P24-25)</sup>

### 三、中国立法和司法实践中对信赖利益的认定

我国关于信赖利益的认定,始见于最高人民法院关于中华人民共和国合同法若干问题的解释之二(试拟稿)第15条有关信赖利益的规定,属于“立法”上对这一问题的首次回应。在该条的规定中,信赖利益包括两部分,一是实际损失和应当增加而因对方之缔约过失未增加的财产利益,二是丧失的机会成本,同时规定,信赖利益不得超过履行利益。很显然,最高人民法院在信赖利益的认定上,有以下几种观点,其一,主张机会成本作为信赖利益一部分的,这是进步的,采纳了理论上最新研究成果,回应了“社会生活条件”的实际要求;其二,信赖利益仅仅照应了部分先合同义务,排除了如违背保护义务诸类型的缔约过失行为造成当事人信赖利益损失的可能性,这在理论上成就了先合同义务和信赖利益概念在缔约过失制度中的冲突;其三,在信赖利益的认定上,仍坚持“损失”说,这就制约了缔约过失责任承担方式的多样化,而实际上,单纯的赔偿损失方式并不能对受害人给予充分的救济。

不知道什么原因,该“解释”的正式稿在2009年公布后,有关信赖利益的规定已不见踪影。不过该解释的第八条,则对缔约过失责任的承担方式有了突破,确定“强制缔约”也成为承担方式之一。由此,信赖利益的概念更不能停留在损失上,换言之,救济方式对应的是对信赖利益的损害,而非损失。

在司法实践中,因为我国法律关于信赖利益认定的依据模糊、宽泛,法官多采用学说对信赖利益进行认定,形成了一些比较典型的判例,而这些判例反过来,也推动着缔约过失理论的发展。

### 四、结论

通过上述比较,信赖利益概念在两大法系的产生、发展进路虽是各异的,但都具有一个共同的特点,即信赖利益的概念是开放的、发展着的。换言之,信赖利益是为了平衡缔约当事人利益而产生的,也是为了平衡缔约当事人不断产生的新的利益而不断发展着的。信赖利益作为缔约过失责任法律制度中的一个重要概念,缔约过失责任已经有了重大发展,若信赖利益再坚持传统的内涵和外延,则会使该制度内部发生矛盾,从而影响法的适用。因此必须对其进行改造,正如学者所言,任何概念都具有历史性,概念因其目的、价值而生,含义又因目的和概念背负的价值而变。<sup>[5](P34-42)</sup>

那么怎么对信赖利益进行改造呢?我们先看看现有的状况。学者们在介绍缔约过失责任发生原因时,多提到当事人是因为违反先合同义务侵害了相对人的信赖利益而产生的,但在赔偿范围的叙述中,又以固有利益加以补充,以消除传统信赖利益不涵盖传统固有利益的矛盾<sup>[6](P171-172)</sup>,但是这又产生了新的矛盾,即赔偿范围和概念的冲突,所以有学者注意到了这个问题,在概念中,缔约行为过失人所侵害相对人的不再是单纯的信赖利益,而是信赖利益和固有利益<sup>[7](P549)</sup>或者干脆就回避了这个问题,直接以“损失”代替。<sup>[8](P500)</sup>但是,缔约过失责任制度产生的一百多年来,都是以弥补相对人信赖利益损害为目的的,突然的回避,就丧失了与传统

连接,也模糊了与侵权责任的区分,理论自身的自洽性也被冲突。显然,上述学说,无疑也是对传统信赖利益局限性的反应,但都无法调和与固有利益之间的矛盾。其实,固有利益真的与信赖利益也并非泾渭分明,传统上的信赖利益本身也包含着固有利益的因素,如缔约成本的损失,难道不是固有利益的损失吗?更有学者认为,附随利益之目的即为保护固有利益。<sup>[9](P57-59)</sup>而信赖利益也是附随利益,从这个意义上说,信赖利益如果涵盖不了固有利益,是无法保护固有利益的。所以,改造信赖利益概念,既要做到维护信赖利益在缔约过失责任制度中的地位,还要与实际损失的范围相一致,才是我们的目标。

之所以说缔约当事人之间仅有信赖利益,是因为依据合同自由原则,当事人进行缔约磋商,缔约成功与否,都是当事人的自由,法律自不可干涉,而问题是,这种自由一定要建立在诚信的基础之上,不然,从微观上看,就损害了相对方的利益,而这种利益的损失本应是缔约的代价,但因为相对人的缔约过失行为使其沦为本来不该损失的利益损失,即信赖利益损失,以回应诚信原则。恰如谢怀轼先生所言,合同是建立在当事人互相信赖的基础之上的,把互相信赖作为基础,按照具体情况公平衡量双方的利益,被社会上一般人认为不公平的,就不符合诚实信用原则。<sup>[10](P194-199)</sup>

那么,信赖利益是信赖什么而产生的利益呢?大陆法系信赖利益的产生多认为是因为信赖合同的有效成立,但事实上,这种信赖是对合同自由原则的一种伤害,合同有效成立与否,是双方谈判追求的结果,而非必然发生的结果,任何人在得不到承诺之前,有这样的信赖都是没有意义的。英美法系倒是更实在些,只信赖对方的允诺。信赖利益是诚信原则产物,当事人在缔约过程中只能信赖对方能够以诚信待之,能够遵守先合同义务,而只有这样,在缔约过程中,当当事人原有利益丧失或本期待可以得到的利益也没有得到时,才能认为是可以容忍的,这本是经济活动中的正常的游戏规则,而若对方违背了先合同义务,则原有利益和本期待可以得到的利益的丧失,对于相对方来说,才是不公平的。

综上所述,笔者认为,所谓信赖利益,是缔约当事人在缔约过程中基于相对方遵守先合同义务形成的信赖关系而享有的特定利益:是缔约当事人在缔约过程中的固有利益和机会成本在信赖关系中存在的特定形式。

### 参考文献:

- [1] [德]迪特尔·梅迪库斯.德国债法总论[M].杜景林,卢湛译.北京:法律出版社,2004.
- [2] 韩世远.违约损害赔偿研究[M].北京:法律出版社,1999.
- [3] 刘海英.加害给付研究[A].梁慧星.民商法论丛(第4卷)[C].北京:法律出版社,1995.
- [4] [美]J.L.富勒,小威廉·R.帕迪尤.合同损害赔偿中的信赖利益[M].韩世远译.北京:中国法制出版社,2004.
- [5] 黄茂荣.法学方法与现代民法[M].北京:中国政法大学出版社,2001.
- [6] 王利明,崔建远.合同法新论·总则[M].北京:中国政法大学出版社,2000.
- [7] 马俊驹,余延满.民法原论[M].北京:法律出版社,2005.
- [8] 叶建丰.缔约过失制度研究[A].梁慧星.民商法论丛(第19卷)[C].香港:金桥文化出版(香港)有限公司,2001.
- [9] 姚志明.诚信原则与附随义务之研究[M].台湾:元照出版有限公司,2004.
- [10] 谢怀轼.外国民商法精要[M].北京:法律出版社,2002.