



商汤都亳研究综述

刘 琼 (中央民族大学历史文化学院)

摘 要:商汤都亳,是夏商史研究中的最重要内容之一,涉及商代第一都、早商文化、夏商分界、夏文化界定等重大学术课题,因而成为学术界一直以来关注的焦点和热点。本文对这一课题的学术史进行了回顾与总结,归纳与概括主要研究成果,指出在学术讨论中暴露出的一些问题。

关键词:亳都;商汤;郑州商城;偃师商城;研究综述

Abstract: Bo capital of Shang-Tang, which is one of the most important issues in archaeology study of the Xia and Shang dynasties, deals with key subjects as important as the mark of the founding of Tang Kingdom, the first capital of Shang dynasty, the culture of Xia and Early Shang dynasty, and the Terminus of the Chronological Division of Xia and Shang Dynasties, etc. This paper is a literature review on the history of Bo capital study, summarize interrelated academy's successes, and also reveal the problem that exposed in academic discussion.

Key words: Bo capital; Shang-Tang; Zhengzhou city of Shang dynasty; Yanshi city of Shang dynasty; survey article

按:中国历史上商王朝第一个首都——商汤都亳地望所在,不仅涉及商代早期历史,也是追溯商族起源、探索先商文化与夏文化的基石。由于距今时代久远,传世文献记载存有差别,历代学者虽求索不息,但分歧日显,遂成千年学案,至今仍然是夏商周考古学中一个具有重要学术意义的选题,令学者瞩目。20世纪初,考古学传入中国。随着安阳殷墟商代晚期都城的发现与发掘,将传说中的商史确认为信史。50年代,郑州早商文化以及早期商都的发现与发掘,使商汤都亳地望从考古学上得到解决成为可能。以这些新材料为基础,历史学、考古学、历史地理学等不同学科的学者纷纷撰文,各抒己见,深入研究、热烈讨论,推动这一学术专题取得突破性的进展。

《商汤都亳研究综述》一文,是近20年来少有的一篇对商汤都亳研究学术态势,作出概要介绍的文章。作者大量阅读相关材料,熟悉相关研究成果并予以分析,因此,展示学术动态较为全面,介绍学术观点比较客观,读者可以从中获得主要的相关学术信息。虽然,这篇综述归纳尚不够精练,有些信息也存疏漏,但不失全局把握,仍然堪称一篇具有参考价值的好文章。需要说明的是,这篇文章是一位高校一年级硕士研究生自主选题,独立完成的学期作业。作为长期关注这一学术研究领域动态的笔者,曾被这篇富有学术信息的文章所感染,因为这篇文章显示作者关注学术,以相关材料为出发点,通过初步分析熟悉学术发展历程,为此不惜付出艰辛的体力和脑力劳动。与此相反,笔者注意到从20世纪70年代末至今,确实存有这样的学者,既不投入精力熟悉相关材料,也不了解相关学术史,随意著文,有直白者曰为了评职称,或曰为了弄俩钱花花(按,指所谓的科研项目经费)。笔者以为这种以学术求学术之外的做法,浪费宝贵的学术资源,制造大量的文化垃圾,污染学术环境,结果只能是贻害自己、贻害学术、贻害后人。因此,笔者特别推荐《商汤都亳研究综述》一文,为这一学术领域代有新人推动学术健康发展而感到高兴。

(李维明)

商汤都亳,是夏商史研究中的最重要内容之一,涉及商代第一都、早商文化、夏商分界、夏文化界定等重大学术课题,因而成为学术界一直以来关注的焦点和热点。自汉以降,关于商汤都亳的诸家之论众说纷纭,相关的学术探讨与争论亦愈发热烈,既大大推动了商汤都亳问题研究的进展,也在讨论中暴露了一些值得注意的问题。

对这一课题的学术史回顾与总结,1990年王大良先生曾撰文对汉唐以来直至九十年代初的诸“亳”流派之形成、发展与现状进行分门论述,然九十年代以后,尚少有学者进行整理、评述。故本文试图对截止至今的商汤都亳研究的学术史作一个回顾。

一、商汤都亳研究的主要学术观点

“亳”字最早见于商代甲骨刻辞,但先秦时期的文献却不见有关亳地望的记载。从两汉时期至20世纪80年代,各“亳”流派可谓百家争鸣。现以所依据文献史料的年代先后顺序,简述如下:

1. 郑亳说,河南郑地。最早提出郑地有亳见《左传·襄公十一年》西晋杜预注,杜预所本亳城条目亦见于东汉服虔(《史记·晋世家·集解》引)与三国韦昭(《国语·晋语》注)。今人邹衡先生又以战国“亳”字陶文及考古材料,具体指郑州商城为亳。郑州商城汤亳说自邹衡先生提出后,经过长期讨论、检验,在21世纪初期已逐渐成为学术界的主流观点。

2. 西亳说,河南偃师。《汉书·地理志》河南郡偃师县条班固自注曰“尸乡,殷汤所都”,但并未称“亳”,东汉郑玄在《尚书·书序》中注曰:“亳,今河南偃师县,有汤亭。”始将偃师与“亳”联系(《尚书·胤征》孔疏注),至西晋皇甫谧《帝王世纪》称:“偃师为西亳。”(《史记·正义》)。北魏酈道元(《水经·汜水注》引)、唐李泰(《括地志》)、张守节(《史记·正义》)、李吉甫(《元和郡县图志·河南道·偃师县》)等从之。西亳说是影响较大的传统观点之一,近代以来,由于偃师二里头文化及二里头宫殿遗址、偃师尸乡沟商城的先后发现而使西亳说影响更广,学者们先后将二里头遗址、尸乡沟商城与汤都西亳联系,形成学术史上郑亳说与西亳说长期对峙的局面。

3. 北亳说(又称景亳、蒙亳),有四说。

一说为薄县说,在今山东曹县。首见于《汉书·地理志》山阳郡薄县条颜师古注引臣瓚(大多学者

认为臣瓚生卒年代为魏晋之间)曰:“汤所都。”臣瓚所言又见于《诗·商颂·玄鸟·疏》引《汉书音义》:“汤居亳,今济阴薄县是也。”司马彪《后汉书·郡国志》梁国薄县条复述此说,又见《左传·庄公十二年》杜预注、《帝王世纪》、《括地志》以及王国维《观堂集林·说亳》。近人施之勉、郭沫若、范文澜、徐仲舒、荆三林从之。

二为蒙地说,或曰景亳说,今河南商丘县东北。西晋皇甫谧(《后汉书·郡国志》注引《帝王世纪》)依据《左传·昭公四年》“商汤有景亳之命”阐发。杜预(《尚书正义》引)、唐李泰(《括地志》)从之。近年有程平山等学者撰文支持该说,依据《诗·曹风》、《春秋》以及方志等资料,指宋薄邑不在山阳郡薄县,由《左传》庄公十二年杜预注:“蒙泽,宋地,梁国有蒙县。”指亳地在商丘以北的蒙泽附近。

三为河北藁城说,现代学者詹子庆先生提出,认为河北藁城商代遗址与北亳有关,但未说明具体依据。

四为济亳说,定陶之东、成武县北境。由杜金鹏先生提出,主要针对传统说法中的曹县说,认为西汉《史记》并无“薄”地名,《汉书》“薄”、“亳”出现在不同章节,故“薄”、“亳”关系尚待考,且以山阳郡薄县(今曹县)为亳不符合《史记·樊鄴滕灌列传》中樊噲“出亳南”的出征路线,而据《逸周书·殷祝》“以薄之居,济民之贱”以及《盐铁论》中“济亳”连言,认为宋国之亳邑应称为“济亳”,并指“济亳”在定陶之东、成武县北境。

此北亳四说,争论焦点在于《左传》所述宋地亳之地望、该亳是否为汉代的薄县、该亳地是否曾为成汤所居。

4. 杜亳说,关中长安县。《史记·六国年表·集解》引晋人徐广曰:“京兆杜县有亳亭。”(徐广之言由《史记·六国年表》序中所论汤起于西方而阐发,但徐广未提出具体依据)《史记·封禅书·正义》引《括地志》、《说文》五下高部从之,然酈道元《水经·汜水注》证其为非。

5. 南亳说,今豫东商丘。西晋皇甫谧依据《尚书·立政》“三亳阪尹”和司马迁关于亳在“梁、宋”之记载而阐发(《史记·正义》引)。北魏酈道元(《水经·睢水注》)、唐李泰(《括地志》)、李吉甫(《元和郡县图志·河南道·宋州·谷熟县》)从之。近人王国维先生对该说提出了商榷意见^①,董作宾、陈梦家先生根据征人方卜辞中从“商”地到“亳”地仅为一天的

路程(两位先生指“商”地为今商丘)而赞成南亳说,但两位先生略有区别,董作宾先生将亳定在谷熟以南的亳州^⑫,陈梦家先生则将亳定在谷熟^⑬。

6. 内黄说,河南内黄县。近人岑仲勉先生在《黄河变迁史》中提出文献中的“亳”与汤亳无关,并主要依据《古今图书集成·方輿汇编·职方典·大名府部汇考》的一些关于明代内黄县亳城的记载,“以古史勘古迹”证亳城在内黄县^⑭,但由于内黄说文献依据较晚,一直不为学术界所支持。近年有学者以内黄出土唐代墓志中“相州内黄亳城”的记载进行补充^⑮,将内黄说所依据文献年代提前到唐代。

7. 商州说,陕西商州县。清代学者皮锡瑞、魏源等所主张,主要依据陕西南部有带“商”的地名、《史记·殷本纪·集解》引东汉郑玄语“商国在太华之阳”,皇甫谧《帝王世纪》亦曰“今上洛商是也”,认为汤起之亳与契封商地为同一地,即在“太华之阳”的陕西商州,故曰“从先王居”^⑯。此说证据较为薄弱,商地与汤都亳是否为同一地、郑玄之言的依据均有存疑,亦有学者指出该说地望与汤伐桀路线无法相符^⑰。

8. 汤阴说,豫北汤阴县。清梁玉绳《史记志疑》依据《路史·发挥》相关记载以及《路史·国名纪卷三》邲条关于汤阴县有司马泊、司马村(《帝王世纪》云邲西南的上司马为太甲之居)而阐述。

9. 幽燕说,今河北北部一带或易水流域。近人丁山先生《商周史料考证》以“亳”为《世本》所言“番”、“蕃”之音伪,《左传》记肃慎、燕、亳相连,证之^⑱。

10. 博县说,今山东泰安东南。丁山先生认为《诗经》所载汤征伐路线“韦顾既伐,昆吾夏桀”是由西向东的征伐,且《左传》记春秋时期齐鲁一带有亳社、亳称,故以齐国之博县为汤都亳^⑲。然韦、顾地望至今仍有争论,且以春秋时期的亳社证成汤时期的亳城亦有不当之处,故此说的说服力不强。

11. 濮阳说,河南濮阳地区。由孙森先生提出,依据有四:甲骨卜辞记亳在商东南不远,即濮阳一带;文献记载此地有商先人活动;汤兴起之地,濮阳有先商文化遗存^⑳。

12. 垣亳说。垣亳说有三:垣西北汤亳说、垣西汤亳说、古城镇汤亳说。

垣西北汤亳说。最早见于北宋《太平寰宇记》卷47 河东道八绛州“垣县”条:“古亳城在县西北十五里。《尚书·汤诰》‘王归自克夏,至于亳,诞告万方’,即此也。”后世《大明一统志》、《读史方輿纪要》、《大清一统志》、光绪《垣曲县志》均从之。

垣西汤亳说。最早见于北宋《集韵》卷10 铎韵亳字下注:“绛州垣县西有景原亳,并西接安邑,益汤将至桀都,于此誓众,故《春秋传》有‘景亳之命’。杜预不释景,又曰亳今偃师。非是。”《山西通志》、《读史方輿纪要》等从之。

垣曲古城镇汤亳说是由陈昌远教授所创,依据有三:1.《山西历史地名录》记此地元代有石碑标明汤居亳故都;2.历史上曾名亳县;3.发现相当于早商的古代夯土城址^㉑。

关于垣亳说,邹衡先生撰文《汤都垣亳说考辨》进行详细考证,主要依据商汤“韦顾既伐,昆吾夏桀”的经略路线、垣曲商城规模及所依据文献缺乏证三说为非^㉒。

13. 濮亳说,今濮水流域。商志穉先生曾在上世纪80年代指出“濮阳的濮,也是亳音之转”^㉓,90年代田昌五先生则具体提出濮亳的三项依据,一为“亳与薄可通用,而薄与濮亦可通用”;二为《吕氏春秋·具备》所言之韦亳在濮水流域;三为韦、顾、昆吾地望在濮水流域或距濮水不远^㉔。

14. 磁县亳。朱彦民先生通过梳理“番吾”在文献中的演变过程,证“番吾”为殷商“亳”名的音变遗名,在今河北南部磁县境内,磁县、邢台一带漳水流域的先商文化遗存与古地名可为佐证^㉕。

15. 焦作说。现代学者张铨先生将商汤征伐豫北地区、文献所载的“韦亳”、焦作府城商城城址三者之间联系起来,从府城商城的始建年代与地望考虑提出焦作府城商城当为汤都韦亳^㉖。

16. 大师姑亳,今郑州大师姑遗址。李德方先生首先将大师姑城址与亳联系,结合郑州地望及遗址文化内涵论证该遗址即为文献所载之“韦亳”^㉗。

文献中有关“亳”的流变情况,李维明先生在按时代考察后,明确指出汉晋以来,汤都亳地望才“逐渐具体、明确”,而“晋人系统化的‘三亳’说对后世影响十分深远”^㉘,即“亳”的流变的确存有层累的痕迹。在近代直至当今学者们的讨论中,对于文献的选择很大程度上影响了其判断。

二、20世纪50年代以来商汤都亳研究的阶段性回顾

1955年郑州商城与1959年二里头遗址的发现,揭开了当代探讨商汤都亳问题的序幕。截止至今,以1978年郑亳说创立、1984年偃师商城发掘材料的公布、郑亳说与“西亳—偃都说”的第三次

大讨论为分界点,本课题的学术史大致可分为四个阶段:

(一)1959~1977年的商汤都亳问题研究

在二里头遗址发现之初,徐旭生先生依据汉人旧说将其与亳联系,随后定其为早商文化,二里头遗址定位为西亳^②,与郑州商城“隰都”说联成体系^③。当时二里头西亳论有两项较有利根据:一是汉以后文献有称亳在偃师者;二是二里头遗址第三期发现有一万平方米的一号宫殿建筑基址。

由于当时资料与认识局限,学术界对二里头西亳说与郑州商城隰都说并无异议,形成二里头西亳说一家独大的局面。与此同时,邹衡先生在对二里头文化、先商文化、夏商时期北方地区诸邻境文化进行体系性研究后,逐渐形成了二里头文化为夏文化、郑州商城为成汤所都的独立学术体系^④。

(二)1978~1983年的商汤都亳问题研究

1978年,邹衡先生正式向学术界公布二十余年潜心研究的学术成果,提出了“郑亳说”及其著名的四项证据:(一)根据《左传·襄公十一年》西晋杜预注,证郑地有亳;(二)郑州商城出土“亳”字陶文证明东周时期郑州商城名亳;(三)汤都亳的邻国及其地望(韦、顾、昆吾、夏桀所居之地)与郑州商城相合,且合于商汤进军路线;(四)郑州商文化遗址发现的情况与成汤居郑地之亳相合^⑤。在两年后发表的《论汤都郑亳及其前后的迁徙》一文中,邹衡先生补充了对杜亳说、南亳说、北亳说、西亳说的辨析,以及郑州商城并非隰都的三项理由^⑥。

邹衡先生根据以上四证确立的“郑亳说”,以三十年后的视角观之,为研究汤都亳问题、早商文化、先商文化、并进一步论证二里头文化一至四期俱为夏文化打下了坚实的基础,其在学术史上的重大意义不言而喻;此说一经发表,当即在学术界引起了强烈反响,西亳说者纷纷对此提出质疑。

方西生先生首先撰文强调了偃师(二里头遗址)西亳论自东汉以来的文献依据,认为地处夏桀统治区的郑州不可能为汤都^⑦。石加先生则针对郑亳说的四项依据一一提出商榷意见,包括《左传》中“亳(薄)”地数目及地望、郑州当为春秋时期管地、“亳城”与“京城”辨误、“亳”字陶文与“儋”字共存一器、韦地地望、郑州二里岗期是否为商代早期等问题^⑧。孙飞先生依据四条证据^⑨提出商汤前期居河南商丘南的南亳,后期则迁到偃师西亳,认为只有此说才能解释二里头三、四期文化与一、二期相差较

大且分布范围迅速扩大的现象且符合文献记载^⑩。“先南亳而后西亳说”不久即得部分学者的支持^⑪,陆续有学者通过强调二里头一、二期文化与三、四期文化之间的差异的方法,证它们之间发生了某种变革,是成汤建都的反映^⑫。

邹衡先生则对质疑声作出了答复。《再论“郑亳说”——兼答石加先生》一文中介绍了对郑州商城三期七段14组的分期,通过积年探讨证郑州商城与汤居亳年代大体相合;又就石加先生的四条质疑理由进行举证论述,并根据郝本性、郑杰祥先生新释读出的陶文“亳丘”指出郑亳说新添一条重要证据。在该文,邹先生强调了商城的使用和商城作为王都使用是两个不同概念、应立足于考古实际而将文献置于第二位的基本原则^⑬。石加先生表示坚持郑州陶文当为“亭”字以及对邹文郑州二里岗商文化的重新分期提出质疑^⑭。对于孙飞先生的意见,邹衡先生指出孙飞文在文献史料方面存在颠倒次序、引用已被考证为伪书的文献、对文献解读有误、混淆“禹堵”与“桀堵”等问题;在考古材料方面存在对王油坊类型龙山遗址的文化内涵、属性、与二里岗上层文化的关系、年代的解读问题;在逻辑论证上存在前后矛盾和偷换概念问题^⑮。郑杰祥先生亦就郑州商城绝对年代(碳14测定数据)、战国陶文“亳”、“京”、“亭”之辨、夏商考古学文化的界定、文献所载隰都地望、甲骨卜辞与历史文献等方面,支持郑州商亳都说^⑯。

另有学者侧重从古文字学角度阐发了“亳”意义及探讨郑州商城性质归属。

商志禪先生分析了“亳”字的形体和音义,认为“亳”字演变为商代首都的代名词,郑州商城以时代和地望而论应为隰都,但隰亦称为亳^⑰。李民先生对此表示赞同,认为文献所记郑地之亳即隰地之亳^⑱。牛济普先生通过对字形规律的考察,“亳”、“京”、“亭”三字的对比,“亳丘”的释读指出郑州应为亳地,但在郑地之亳是否为汤都之亳问题上作者谨慎地表示仍需更多考古资料的发现^⑲。刘蕙孙先生在对古文字“亳”进行辨析之后,提出了三个具体意见:陶文是否为亳字还需进一步研究;即使证明是亳字,要证明为汤居之亳还缺乏历史文献依据;“亳”在商代字义即为“社稷亭”,因此在隰都设亳社是完全可能的。至于亳的地望,作者依据卜辞推论在今皖北亳县周边的蒙城或商丘一带^⑳。郑杰祥先生梳理殷墟卜辞所记亳地即“亳土”所在地的记录,

认为这些“亳”指的应是一个地方,也即商代唯一的亳地,随后以卜辞所记与亳地相连的地名(商、鸡)推求亳地地望,指出郑州商城具备方位相符、有文字记载的踪迹可寻、有考古资料作为证据三个条件⁴⁸。在八年后的《释亳》一文中,郑杰祥先生再次强调商代只有一个亳社,亳社所在的亳邑就是郑州商城的观点⁴⁹。

从本阶段商汤都亳问题探讨来看,与四项依据架构的郑亳说早期体系相比,二里头西亳说的依据总结起来其实只有两个,一是自东汉以来的文献与清人的考证;二是二里头遗址。而第二条依据能否成立的关键在于二里头三、四期文化在夏纪年内还是商纪年内(故西亳说者只能将郑州商城的年代推后到商代中期的偃都)、属于夏文化系统还是商文化系统。因此,双方均花费了大量精力来探讨这两个问题。从人数及论文篇目看,本阶段二里头西亳说较郑亳说声势更为浩大,但从论文内容看,二里头西亳说并未对郑亳说造成有力打击。

1978~1983年的商汤都亳问题探讨,可谓西亳—偃都说与郑亳说之间的第一次大讨论。新生成的郑州商城亳都说,对传统的西亳—偃都体系而言是渗透三个层次——商汤都亳、夏商分界(二里头三、四期文化性质归属)、商代早、中期文化判定问题(郑州二里岗文化的年代)——的大挑战,但由于诞生伊始、势力薄弱,故郑亳说实际上处于守势,西亳—偃都说者则由于人数众多、根深蒂固实际上处于攻势,西亳—偃都说者对郑亳说的质疑、非议与郑亳说者的接招、回复贯穿本阶段讨论的始终。就双方的论证内容及过程而言,西亳—偃都说者主要通过郑亳说四项依据中的文献与考古论据、论证环节提出较具体的反对意见来试图“破”郑亳说,郑亳说者则以给予答复为主、指出西亳—偃都说体系错误为辅。

西亳—偃都说与郑亳说的第一次大讨论是一场积极的学术讨论,首先表现在对峙双方在讨论中所提出的商榷、意见,基本上都紧密联系着文献与考古材料,虽然双方对一些材料的解读与理解不同,但少见脱离材料、天马行空的论述,体现了老一辈学者们严谨求实的学风,以鉴来者;其次,无论是郑亳说者还是西亳—偃都说,均在讨论中得到进益、促进并发展,西亳说者开始正视被郑亳说者指出的自身学术体系中的一些问题,而郑亳说在西亳说者的质疑下经受了来自实践的第一轮考验,不仅

站稳了脚跟、扩大了影响力,并且得到补充、发展和完善,稳定和巩固了郑亳说学术体系;再次,由邹先生对战国陶文的考证引发的运用古文字学分析“亳”的探讨,为汤都亳问题的讨论注入了新的生命力,对以后的学术研究发挥了重大影响。

(三)1984~2004年的商汤都亳问题研究

1. 郑亳说与西亳—偃都说的第二次大讨论

1983年春,中国社会科学院考古研究所在河南偃师县发现一座商代早期城址⁵⁰,随着偃师商城初步勘探和发掘资料的公布⁵¹,学术界围绕商汤都亳问题,再次于郑亳说与西亳说之间展开了一场激烈的大讨论。这次讨论中,讨论议题较广,商汤都亳问题与偃师商城与郑州商城年代早晚关系、夏商分界界标、夏商别都(陪都)或主辅都制度等紧密交织在一起,使讨论更为深化,提出了太甲桐宫说、郑州小双桥遗址偃都说、“两亳论”等新观点。

(1)偃师商城西亳说与偃师商城太甲桐宫说的诞生

主张二里头三、四期文化为早商文化的——即原偃师二里头西亳说者经过短暂思考后,部分转变为二里头二期西亳说⁵²;更多的西亳说者迅速变换为偃师商城西亳说继续捍卫偃师西亳论,认为偃师商城“从考古地层学判明,城址的年代早于二里岗下层”,“这座商代早期城址,就是商汤灭夏之后所都的西亳”⁵³。

而主张二里岗文化才是早商文化的——即郑亳说者,一方面就偃师商城始建年代问题提出“今偃师商城及其宫殿基址的年代似亦未超过上述(商文化早商第二段第I至V组)第I组,即早商最早期”,另一方面试图证明该城“实为太甲所放处桐宫”的遗迹⁵⁴(偃师商城桐宫说并非单指偃师商城仅仅是太甲所放处,该说同样赞成在早商时代偃师商城可能一直是商都的别都、陪都或离宫⁵⁵,或认为桐宫仅指偃师商城的宫城⁵⁶)。于是争论的焦点落在了“郑州商城与偃师商城孰早孰晚”问题上。

(2)从偃师商城与郑州商城年代早晚关系讨论汤都亳

由于发掘报告公布较晚,偃师商城西亳说与偃师商城太甲桐宫说诞生伊始,最初的主要论据都侧重于文献资料方面。《偃师商城的初步勘探和发掘》一文⁵⁷发表后,郑杰祥先生根据该报告,通过对偃师商城的城墙、路土和城内最早的文化堆积的考察,证该城建造和使用年代“最早当在二里岗下层

时期”,偃师商城与郑州商城基本上同时并存、共同繁荣于二里岗上层时期,而偃师商城的规模、所依据文献的不可靠、地处夏都废墟的地理位置证明它不可能是成汤所都的亳邑^⑤。在此文中,郑先生强调了将城墙的地层、宫殿基址的地层和城内外文化遗存堆积的地层三方面结合起来研究的原则,此原则在以后的研究中一直被推崇。

偃师商城始建年代在二里岗下层的提法得到了一部分学者的支持^⑥。陈旭先生通过对偃师商城和郑州商城城墙的地层关系与建筑年代、二者宫殿基址的地层关系与年代、两城繁荣期的具体对比和分析,提出郑州商城始建于南关外期,到二里岗下层之时,偃师商城始建、郑州商城已开始进入繁荣期,因此,郑州商城为亳都,偃师商城为离宫^⑦。许顺湛先生回顾了西亳说自建国以来的发展情况及存在问题,认为陈文已使偃师西亳说陷入困境,除非有新的考古发现,此困境才会转交给郑亳说者^⑧。

然而,诚如许顺湛先生所说,“没有确切的证据是很难改变一个学者的观点的……西亳说者虽然处境很困难,但仍然坚持……”^⑨自上世纪80年代中期开始,偃师商城西亳说者即开始了又一波声势浩大的运动;有意思的是,郑亳说者却逐渐掌握了质疑的主动权,而西亳说者面对郑亳说者提出的具体意见,大多时候则显得难以招架。

西亳说者首先试图通过对以往观点、论据的整理使西亳说更系统化。

方西生先生《论偃师商城为汤都西亳》一文^⑩可以代表西亳说者在以下几方面作出的努力:罗列西亳说自东汉以来的文献证据^⑪;试图通过对偃师商城年代与文化内涵的解读将之定性为商汤都城西亳^⑫;解释偃师商城与二里头遗址的关系^⑬;

强调郑州商城“敖都说”,驳偃师商城桐宫论与郑亳说^⑭。此外,还有一些西亳说者以盘庚复亳问题佐证偃师即为西亳^⑮。宋豫秦先生针对方文的方法、结论提出了有力的商榷意见,指出方文在汤始居南亳问题上明显存在双重标准问题^⑯、论定偃师西亳论的必要条件“只要遗址内的出土物合于早到汤至大戊时期就可以了”等于是以未知来推未知、一些推论之间存在互相矛盾甚至排斥的现象^⑰。

对于西亳说者引以为傲的史料堆积,在邹衡先生补充郑亳说两条文献史料之后,闫铁城先生又为郑亳说补充了《诗经》《国语》两条文献史料和两条卜辞史料,证明郑亳说文献记载不仅“最早”、“很

多”而且“非常一致”,指出郑州“敖都说”是在自己圈定在所谓“三亳说”的框架内、抱定汤亳是偃师的前提下得出的结论,西亳说者在论证偃师、郑州商城年代问题上,存在随意压缩或增加年代的问题^⑱。

对于再度被西亳说者提及的郑州商城“敖都说”,陈旭先生专文考察郑州商城开创、繁荣、废弃的历史年代,论证郑亳说的合理性及郑州“敖都说”的不合理性^⑲;郑杰祥先生通过对郑州商城规模、文化内涵、年代、文献与文字证据、卜辞相连的地名、出土遗物遗迹分析论述郑州商城为汤都亳,偃师商城是商王朝的别都^⑳。

上世纪90年代中期,偃师商城西亳说者据新发现的偃师商城考古材料,把偃师商城和郑州商城的年代问题再次摆上台面。

田昌五、方辉先生由郑州商城城墙下叠压的地层及遗物、偃师商城城墙夯土内包含的时代最晚陶片,断定偃师商城城墙建筑年代在二里头四期,略早于始建于二里岗下层的郑州商城,故偃师商城当为亳都,郑州商城早期为太甲城,晚期为“敖都”^㉑。赵芝荃、黄石林等先生则通过对偃师商城与郑州商城的文化内涵的分析得出相同结论^㉒。安金槐、杨育彬先生从叠压或打破城墙及其附属堆积的时代最早的文化层年代、城墙夯土内所包含时代最晚的陶片的年代、城墙所打破或叠压的时代最晚的地层的年代、城内宫殿建筑的年代四个方面论证偃师尸乡沟商城始建年代至迟应在二里头四期而比二里岗期下层要早,应该是商汤灭夏后所建的新都西亳^㉓。方西生先生还针对张锴生先生《偃师商城始建年代与性质的再探讨》(《中原文物》1995年第1期)以及《关于偃师尸乡沟古城的几个问题》(《江汉考古》1996年第4期)中郑州商城与偃师商城“两者的始建年代差不多是同时的”、偃师尸乡沟商城是夏桀都邑斟鄩的论证过程与最后结论提出反对意见,指出张锴生先生在引用碳14数据时存在引用误差数据和单个数据的问题^㉔。

郑亳说一方,放弃“敖都说”的裴明相先生在郑州商城二里岗期的陶器新分期、偃师商城始建年代与繁荣时期与郑州商城相同的基础上,结合对文献、陶文、考古发现的分析对郑州商城即汤都亳给予赞同^㉕。董琦先生针对杨育彬先生《商代王都考古研究综论》一文中“目前还不能说‘偃师商城年代可定论’”与“偃师尸乡沟商城……非汤都莫属”的矛盾^㉖,犀利地指出确定偃师商城的始建年代是探

讨西亳说或桐宫别都说的基础,并通过对与偃师商城建筑系统有关的城墙、城门、路、夯土基址、排水沟等建筑单位的始建年代的考察,确定该城址的始建年代是二里岗下层文化时期^⑧。

学者们对两座城址相对年代早晚看法的分歧是由多重因素造成的。其一,在于是否组成了具有逻辑意义的证据群组,而不是简单的遗迹现象描述的相加;其二,即使双方都形成了证据群组,链条内单个环节选择的倾向性不同,例如一些西亳说者在论证郑州商城始建年代不早于二里岗下层一期时忽略城址内有属于二里岗下层一期的地层或灰坑打破内城城墙的现象;其三,对于同样的遗迹现象,不同学者的解释不同,如面对郑州商城夯土城墙下的小沟和城墙内出土二里岗下层一期陶片的现象,西亳说者认为可以之说明商城始建年代不早于二里岗下层二期,而郑亳说者则以出土陶片数量较少且不典型对陶片的年代提出怀疑,或认为因修补城墙而将晚期陶片带入早期地层^⑨;其四,对判断始建年代标尺的遗迹单位的选择不同,一些学者用城垣的始建年代加以判断,而一些学者则用宫殿区的始建年代作为标尺。

(3)从夏商分界界标角度讨论汤都亳

商王朝第一代商王建造的第一个都城,既是区分夏文化和早商文化的文化界标,又是夏商王朝更替的时代标志。20世纪90年代末至21世纪初,很多学者尝试从夏商分界界标的角度来探讨商汤都亳问题。

1998年《考古》第10期发表袁广阔先生,以及高炜、杨锡璋、王巍、杜金鹏四位先生联名发表的两篇文章,两文主要根据1997年偃师商城内城的发现、内城始建年代处于二里头四期^⑩、偃师商城遗址出土的地层关系和实物证据^⑪明确提出了夏商分界以偃师商城的始建年代为界标的观点,以此来论证偃师商城应为汤都西亳。该观点是建立在“偃师内城的始建年代早于郑州商城始建年代”推论的基础之上,但至少在两点上有商榷之处:第一,偃师内城的始建年代是否早于郑州商城并非是确认汤都西亳、夏商分界的充分必要条件;第二,该观点流露出的“唯一界标”倾向,其“唯一性”亦有不妥。

郑杰祥先生随即撰文指出,偃师商城并非唯一界标点,且并非一个主要的界标点;主要的界标点应是郑州商城,即汤都亳,并根据近年来新出土的考古资料讨论了偃师商城和郑州商城的始建年代

和规模,再次论证偃师商城的始建年代应当约略晚于郑州商城,提出偃师商城、垣曲商城、沁阳商城、焦作商城和辉县孟庄商城都是环绕商初边疆建造的一系列军事重镇、拱卫郑州商城的观点^⑫。董琦先生也指出《偃师商城与夏商文化分界》四位作者以往的研究成果与该文观点矛盾重重,诸位作者本身研究脉络的变化情况难以自圆其说,而该文“中原龙山文化、二里头文化、二里岗文化直至殷墟文化,是先后一脉相承的不同发展阶段”的“夏商文化同源”论断显示了作者们对所谓的“夏文化”、“商文化”缺乏考古学文化意义上的认同,对“考古学文化”的理论和研究方法缺乏基本的认识,作者对郑杰祥关于夏商界标的看法表示了赞同^⑬。

高炜先生对董琦先生的文章作出回复,认为董文主要靠追溯几位作者已放弃的观点而得出《分界》“研究脉络模糊不清”的断语,并未就《分界》的研究思路做深入分析,也未举出《分界》思维混乱的证据;且《分界》内容“不是考古学研究”、《分界》诸作者“是夏商同源论者”一类评判缺乏事实依据^⑭。董琦先生再次撰文论述,指出高炜等先生未就放弃原来观点发表文章阐释,又未在《分界》行文中加任何注释,说明“研究脉络模糊不清”;列举了对《分界》评判的事实依据,批评《分界》至多是用新的语汇重申了前人的研究成果,不能看作是考古学研究,在学术研究中应当提倡实事求是的科学态度^⑮。

此次讨论后,关于夏商分界界标的论断出现了三种观点:其一,部分西亳说者认为,偃师商城是夏商分界的唯一界标^⑯,但对于郑州商城的性质在此说内部又有两种不同意见,或认为既然偃师商城是分界界标、是西亳,那么郑州商城不可能是亳都^⑰;或在偃师商城唯一界标说的基础上承认郑州商城也是商汤所都^⑱;其二,认为郑州商城和偃师商城的始建均可作为夏商分界界标^⑲;其三,认为“无论偃师商城的性质如何,其始建的时间都不是夏商王朝交替的准确坐标”^⑳。

在这些探讨中,不同学者对“夏商分界界标”的倾向性理解有所不同,有的学者着重阐释考古学文化的变化,有的则更看重王朝更替的证据。刘绪先生在被方酉生先生批评将夏商年代分界等同于夏商文化分界之后^㉑,撰文论证在文献不足徵的前提下,夏商年代分界的确定离开夏商文化分界的确定是难以实现的,并对方先生一成不变的“对夏商二朝年代分界的论证并未把夏商文化的区分放在首

位,而是首先肯定汤都一定在偃师,随后把某大型建筑遗迹指定为汤所建”的论证方法提出质疑;又就方文中关于“商汤灭夏以前都南亳,灭夏以后迁新都西亳”的材料,指出五个文献方面、三个考古材料方面的商榷意见^④。

而既主张偃师商城唯一界标说又承认郑州商城是汤都亳的观点,又引发了关于“两亳论”的讨论。

所谓“两亳论”,是指有学者认为商汤灭夏以前有方国之亳,即偃师商城;灭夏之后又建造早商王国之亳,即郑州商城。这样的解释意味着一些西亳说者部分地接受了郑亳说的相关观点,似乎是对郑亳说的妥协与整合;而该论点成立的逻辑基础在于:先商方国之亳与早商王国之亳并非为同一地^⑤。

董琦先生则认为文献中“复归于亳”的记载说明汤亳具有先商方国之亳与早商王国之亳的双重性质;“两亳论”的两条史料依据“作宫邑于下洛之阳”与盘庚所徙“河南”之亳经论证也不能成为理由。董琦先生最后强调了史料原始性的等次性问题,指出有的西亳说者“在没有特别可靠的理由情况下,用第二三等的古代文献资料非议第一等的古代文献资料,甚至曲解古书,这是不严肃、不科学的”^⑥。张国硕先生也针对传统的“还亳”之亳为“南亳”或“北亳”的观点,分析了文献材料中的疑点以及考古材料对北亳说和南亳说的否定,再根据郑州商城地理位置、考古学文化内涵及都城性质,提出汤“还亳”之亳应是郑州商城^⑦。方西生先生对此则提出反对意见,坚持商汤未灭夏前的亳实指“南亳”而非“郑亳”,并批评所谓“别都”之说纯属主观臆测之辞^⑧。

徐昭峰先生则通过对郑州商城、偃师商城在建造过程、城址规模及文化内涵的比较,以南关外型为一突入型文化和认证二里冈文化是早商文化为探讨的两个前提,在邹衡先生论据的基础上,从当时的天下形势、汤伐夏的进军路线、偃师和郑州各自所处的地理位置、两座城址之间的一些差异等诸方面并结合考古材料来论证汤始居之亳与汤都之亳均为郑亳^⑨。

(4)郑亳、西亳的其他研究

对于“郑亳”之失名与“西亳”之得名的问题,朱召晶先生认为先秦时期人们多以郑州商城为汤都亳,此为当时的历史常识;西汉时期对此说逐渐遗忘,至西晋西亳说被抬出学术舞台^⑩。方西生先生对朱文提出了商榷意见,根据方先生本人自上世纪

80年代以来的观点,重申郑亳说文献依据“亳”字为“京”字之误以及“亳”字陶文的疑问、不可从规模判断汤都亳、桐宫性质、偃师商城西亳说等论点,并批评朱文“只采取适合自己观点需要的材料就用,不适合自己观点需要的材料就弃”^⑪。

徐昭峰先生指出东汉后偃师西亳说的文献较多,是因为东汉时期仍能看到偃师商城的部分城墙,而郑州商城从战国时期起则渐渐被后世的一些称谓如管、管城等取代了其商代亳都的称谓^⑫。王晖先生根据《吕氏春秋·慎大》“朝不易位,农不去畴,商不变肆”与《诗经·殷武》“设都于禹之绩(迹、堵)”的记载,推断商汤建都未更易夏朝的位置,仍都西亳偃师商城,所谓郑亳当为商汤伐韦之后用其故城而为之都的韦亳^⑬;但作者忽略了周边缺乏二里头文化遗迹的偃师商城显然并不能满足“农不去畴,商不变肆”的考古学观察。

2. 别都、陪都、主辅都制度相关观点的出现与发展

受“亳为一迁徙之名,不止一地”学说的影响^⑭,有学者提出商汤居亳、郑亳并存的“双亳说”^⑮;张维华先生提出汤侯始居郑亳,汤王时居桀之都,灭夏后始居河南,在河洛营建新都“西亳”,后来又迁回郑亳的“多亳说”^⑯;张渭莲先生又以相关考古材料系统补证了多亳说^⑰。

大多学者认同这些“亳”中存在着主次之分。杨宽先生首先提出了“别都(陪都)”的概念,认为商代出于防守需要会在首都外的战略要地设有陪都,并以山东曹县为商代早期的正都,郑州商城为其陪都^⑱。之后,郑杰祥先生在探讨汤都郑亳的过程中,提出了偃师商城是商王朝别都的论断^⑲。90年代以后,郑说被众多学者采纳并加以系统论述,认为偃师商城虽为汤灭夏后所建立之西亳,但短时间后即降为陪都,郑州商城当是此后一直使用的亳都^⑳。

也有学者认为两都之间不存在主辅关系。江林昌先生以《诗经·商颂》等文献所提供的材料为线索,根据商汤灭夏前后的活动中心变迁和行军路线,认为豫北地区的“内黄亳”和“汤阴亳”乃商汤建国前所居之“亳邑”,仲丁之前的商王们则在建国后新建的西亳与郑亳之间互为居住,以守祖业^㉑。

与此同时,一些学者将之上升至制度层面加以论述。许顺湛先生提出“两京制”概念,认为郑亳西亳并存、同时兴衰,汤先居西亳又迁郑亳^㉒。张国硕先生于2000年完成其博士论文《夏商时代都城制

度研究》并于次年出版,文中第二章提出并论证了夏商时代长期实行主辅都制度,从规模、规格、延续时间看,郑州商城当为主都,偃师商城、睢、相、邢、奄等当为辅都^[13]。李自智先生则对商周时期的陪都制度进行了梳理,并讨论了先秦陪都的建置特点、形成背景以及对后世的影响^[14]。

从主辅都这一角度,尝试触及都城制度深处的结构内核,站在一个较高的平台俯瞰商汤之亳,说服力较强。但此类研究比较依赖于比较标准、主辅都范式的建构和模拟,需要研究者文献以及考古材料进行再加工性质的解说、利用与重组,这就要求研究者进行更加谨慎的论证。

3. 小双桥遗址睢都说与祭祀遗址说

20世纪90年代后,一些学者重申郑州商城睢都说,试图从郑亳说内部瓦解防线^[15]。

陈旭先生经过对郑州小双桥遗址的规模和文化内涵分析认为其具备都邑的条件和性质,地理位置又与睢都地望相合,且文化年代与郑州商城的废弃年代前后衔接,于是提出了小双桥遗址睢都说^[16],从而完善了郑亳说体系,此观点随即得到了邹衡先生的支持^[17]。

杨育彬先生对此提出不同看法,认为小双桥遗址扩大了郑州商城的范围,为郑州商城睢都论提供了新的论据^[18],此后又有学者认为小双桥遗址为商代王都祭祀场所^[19]。

4. 对商汤都亳的历史地理观察

从历史地理角度阐释商汤都亳问题,在本阶段讨论中开始走向独立的专题探讨。

李锋先生以两城地理环境、政治环境、建筑布局的比较来证偃师商城优于郑州商城,故当以偃师商城为亳、郑州商城为睢,惜具体论证流于简单与跳跃性^[20]。

另有学者主要从历史地理文献角度对各亳流派加以考辨。刘宏伟先生对“北亳说”、“南亳说”、“西亳说”、“郑亳说”、“杜亳说”五种说法进行文献资料的分析排比后,认为偃师“西亳说”更符合历史事实^[21]。本文长处在于文献资料较为详实,但可能由于作者在考古学理论和方法上的局限,对一些前人研究、甚至一些已被其他学者指出错误或疏漏的研究成果,存在使用之前未加辨析的现象。

徐昭峰、孙章峰先生同样对杜亳、垣亳、西亳、南亳、北亳、郑亳等说一一加以考证,最后认定郑州商城为汤之亳都,偃师商城是拱卫亳都郑州商城和

镇抚一方的陪都性军事重镇^[22]。辛德勇先生则认为关中杜亳说、陕西商州说、山东博邑说依据最为薄弱不能成立;古熟南亳所持文献时代较晚,但李民先生提出的三亳并立说在思路值得重视;郑亳说、薄县北亳说、偃师西亳说目前尚无法动摇^[23]。

这类从历史地理角度考察汤都亳问题的文章有共通之处,即非常注意相关历史文献的梳理、考察地域之间的横向联系以及进行历史背景的构架;但由于对文献的依赖以及作者专业背景的限制,不足之处亦较明显,突出表现在考古材料和相关考古研究成果更多的是作为文献的佐证出现的,因此在考古材料的选择上有明显的倾向性,且对前人研究成果的辨析不足。“在文献材料与考古材料相矛盾时,应以后者为准”^[24]的原则,是这类研究应当注意的重要前提条件。

5. 其他汤都亳研究

(1) 对旧说的考订和新说的提出

对前人旧说的考辨方面,邹衡先生从内黄说的文献根据来源及形成过程,令人信服地考证了内黄亳实为明人伪托、清人承袭,不可能是商汤之亳都^[25]。

此外,本阶段还出现了一些关于汤都亳或汤故居亳地望的新观点:

济阴北亳说。杜金鹏先生根据《左传》庄公十一年“公子御说奔亳”条及相关《春秋经》将北亳说最早文献根据追溯到周,并由文献中关于济亳山川的描述和鲁西南地区的考古调查及发现来考证先商济亳在成武北、定陶东一带,而非今山东曹县^[26]。

垣亳说。陈昌远、陈隆文先生从垣曲商城遗址的年代、自然地理条件、祭祀活动遗址、遗址文化内涵角度论证了垣曲商城遗址是商汤灭夏前的亳都,灭夏后,从垣曲商城迁都西亳偃师^[27]。

浚县大伾山说。朱彦民先生参考杜正胜先生从景山、“景亳”与黄河密切相联关系而推断“景亳”在豫北的濮阳、滑县之间的论断^[28],以符合方位、商族迁徙走向和进军路线的浚县大伾山为景山,证“景亳”很可能就在今河南浚县大伾山附近,但作者承认此说考古尚未发现任何残存^[29]。陈立柱先生以商代祭河与王邑制度为切入点,以文献所记商人兴起的预兆显现之地、偃与亳古音相通、大伾山滨河、与葛地相邻、与景山关系、与甲骨文所述商与亳的距离位置、与春秋卫地关系等七重证据来论说亳在大伾山^[30]。

蒙地说。程平山、周军先生通过梳理文献中的

曹地与汉代薄县及其附近区域地理的相关记载,认为宋地之蒙(蒙泽附近)即为先商时期成汤灭夏以前所居的亳都,但作者认同郑州商城是商代早期的正式都城,偃师商城为别都的说法,认为郑州商城和偃师商城是商灭夏以后在夏人旧地建立为震慑夏遗民而设置的都城,二者与东方之亳共同起着安定的作用^⑧。

(2)南亳与北亳问题

宋豫秦先生指出现今的南亳说与北亳说是立足于二里头文化某期为早商之始和汤都西亳基础上的,而通过整理古代文献有关南北亳的记述,其本身究竟可靠与否尚难定论,且缺乏豫东商丘、鲁西南地区的考古材料支持^⑨。

杜金鹏先生认为南亳说、北亳说仍有成立的可能性和存在的合理性,反对宋文“对南亳说、北亳说采取了完全否定之态度”^⑩。宋豫秦先生撰文阐释自己原文观点是立足于二里头遗址西亳说的“南亳说”不能成立,并且夏商周断代工程的结论在客观上支持着这一观点^⑪,并指出证实南、北亳问题的具体途径,当从成汤灭夏之初的早商文化考察入手,加强对菏泽地区和商丘地区漳河型先商文化的考古学探索^⑫。

高敏先生考察了南亳说、北亳说在文献上的形成过程,阐释了王国维《说亳》一文中关于北亳说的三个证据,并以山东地区的考古发现以及古代曹县一带的交通与社会经济状况给予支持,提出汤先都于北亳,灭夏之后,才迁都西亳偃师^⑬,但作者用大汶口、龙山、周、秦、汉考古材料及东周时期此地的发展状况证汤亳,针对性较欠缺。与之相反,刘大伦先生则批评王国维北亳说的三证“不是弄错,就是落实不了,无法确定具体地点”,所谓北亳实际上是晋人杜预“蒙县西北有亳城”这一错误观点的继承和解说,早已被唐宋以前的古代地理学家所否定;而南亳的存在证据确凿,记载丰富^⑭。

李正华等根据《尚书》、《竹书纪年》、《左传》和《史记》关于上古部落活动区域、宋地之亳、“萧蒙”、“盘庚自奄迁于北蒙”等相关记载,考订成汤始都之亳在今河南省商丘县北境^⑮。

(3)卜辞中亳与郑州商城、偃师商城关系

以亳字为地名的在卜辞中至少有三地,张永山先生经考证后认为它们分别位于沁水、渭河、淮河流域,与郑州商城、偃师商城均无法挂钩;卜辞中与商汤有关的亳为帝乙征人方途径之亳,但此亳为汤

灭夏以前的都城,与文献所记“西亳”等并无联系^⑯。

(四)2004年至今的商汤都亳问题研究

1. 郑亳说与西亳—偃都说第三次大讨论

与前两次郑亳说与西亳—偃都说的大讨论相较,本次大讨论具有几个明显特征:首先,讨论焦点集中在对郑亳说的立论基础上;其次,中青年学者在本次讨论中挑起了大梁;再次,延续的时间较长(自2003年底开始,2007年基本止息,余绪直到2009年),双方发言的间隔又比较短,因此本次大讨论显得格外紧凑、激烈。

在郑亳说与西亳—偃都说第三次大讨论中,郑亳说呈现出完整、科学的学术体系与勃勃的生命力,无疑提升了郑亳说的影响力,是郑亳说的一次大普及,而相对应的,一些学者则被指出在理论、方法论、学风层面存在的一系列问题,可供改进与后人借鉴;再次,此次讨论标志着中青年学者在夏商考古研究领域内开始发挥着越来越重要的作用;最后,此次讨论也扩大了商汤都亳问题在学术界中的影响,吸引了更多的关注。

(1)郑偃说及对郑亳说立论基础的讨论

2003年11月30日,中国殷商文化学会等单位在北京举办了“郑州商都3600年学术座谈会”,郑亳说者在会上表现活跃积极发言,少数西亳说者亦基于近年来的新材料和新认识改变了以往的观点^⑰。12月上旬,《河南日报》《光明日报》《人民日报(海外版)》《中国文化报》等重要报刊纷纷刊登与之相关的消息和通讯,言“郑州商城为商初亳都”是“出席座谈会专家们的一致看法”^⑱。这可谓是郑亳说在普通公众之间前所未有的大普及。

与此次座谈会相对应,紧随其后,数位坚持“西亳—偃都说”的学者,以老、中、青梯次,对郑亳说展开商榷^⑲,就郑州商城始建年代^⑳、郑亳说立论前提^㉑、郑亳说四论据不合理性^㉒、郑亳说立论的方法^㉓等几个方面,对郑亳说展开空前激烈的批评。2004年7月19日,中国社会科学院考古研究所、河南偃师市人民政府在北京举办了“偃师商城建都3600年暨考古工作20年专家座谈会”,肯定偃师商城为夏商分界界标、为商代第一都(西亳)的认识并成为主流声音,《人民日报·海外版》《河南日报》等都予以报道^㉔。

郑亳说的创建者对上述批评逐一作出回复^㉕,李维明先生对学术讨论中出现的不熟悉材料、有违学术史、讨论有失公平公正等违规现象予以纠正^㉖,

更有两位年轻学生也就讨论中出现的双重标准问题提出了商榷意见^⑭。

事实上,西亳说者此轮的批评多为重复之前的观点,如方西生先生整理自20世纪80年代以来西亳论者的观点,从“十个方面”试图论证郑州商城不是商汤亳都而是隰都^⑮。但作者其实只列出九个方面,九个中三分之一为己方观点的平实阐述而非对郑亳说的质疑,且通篇中“郑亳说”只有“唯一一条文献依据”的不确说法、以窖藏青铜器年代证郑州商城年代、郑州商城与偃师商城始建年代仅相差二十年却一个是亳都一个是隰都等逻辑漏洞不在少数。

反观郑亳说一方,则不断试图深化讨论,中青年学者成为了讨论的主力。

郑亳说者首先对研究方法进行了辨析和体系化的讨论。

张国硕先生认为城垣的建造年代与都城的始建年代的关系有四种可能性,提倡以宫殿区的建造和使用年代作为都城始建年代的研究方法^⑯,并在《试论郑州商都的年代》一文中做出尝试,以宫殿区的建造年代证郑州商城始建于二里岗下层一期的最早阶段,废弃年代是白家庄期之末,遂在年代上肯定了郑亳说而否定隰都说^⑰。

李维明先生论述了判定汤都郑亳地望的严密逻辑体系,提出地望必须在已知的先商文化与早商文化分布区域内、必须具有都城的文化内涵、必须能够提供具有说服力的出土文字证据等三条标准,再以文献等次、始建年代、城址规格、地理位置、出土遗物等文化内涵佐证郑州商城应为商王朝首都(即亳都),偃师商城为具有重要战略意义的城邑或陪都,垣曲商城为具有军事意义城邑或方国都邑^⑱。又从“亳”意辨、“亳”流辨、考古辨、方法辨等四个方面完成了对文献材料中“亳”的体系梳理,提出了进行商汤都亳问题探讨中的系统方法论^⑲。

西亳—隰都说方的李锋先生又以文献记载所记的隰都地望,郑州商城始建、使用、鼎盛年代,早商文化空间分布,周围环境,学术体系等角度证明郑州商城隰都说的合理性,而郑亳说存在诸多不合理性^⑳。

李维明先生对李锋之说提出五项辨正,指出锋文存在将邹衡先生郑亳说四个方面的立论基础置换为“否定隰都说”,将郑亳说否定郑州商城隰都说引用文献方法的不可信性置换为否定所引文献的

可信性,以简单的时间排序联为因果得出陈旭先生把郑州商城的始建年代改为南关外期的错误论证过程,对郑州商城与偃师商城比较评判存在偏执,在研究方法上忽略文献材料、忽略考古材料、忽略学术史、忽略分析研究、存在双重标准、忽略事实,按需择取他人论述作为依据并反复组装成文等问题^㉑。

面对李维明先生的辨正意见,李锋先生在《〈“郑亳说”不合理性刍议〉辨正〉释误》一文主要就辨正一、二的一些具体问题作出答复,并抗议李维明先生对其文“组装”的评论^㉒。李维明先生则以《再议“郑亳说”立论基础》正面对“郑亳说”立论基础进行阐述,反观《刍议》作者,则明显使用了双重标准和空谈的方法,再在注释⑥中对李锋先生具体回复的几个问题进行了再辨正,并给出李锋先生“组装”的具体实例,指出李锋合多已发表诸文集成《商代前期都城研究》,存在九个方面的问题^㉓。

2. 对郑州出土商代牛肋骨刻辞的再发现与讨论

郑州出土商代牛肋骨刻辞的再发现,使郑亳说在新世纪又添一项重量级的力证,也使文字学和音韵学方法在商汤都亳问题讨论中被日益重视起来。

早在2003年6月,李维明先生就正式公布了他对郑州出土商代牛肋骨10字刻辞中被学术界忽略五十余年的第11个字“乇(亳)”字,这意味着在商代卜辞中首次发现了“乇土”一词,郑亳说文字证据上溯到商代^㉔。

这应该是自偃师小城发现以来,有关商汤都亳问题的最重要发现,但学术界对该发现沉寂了两年有余。2005年10月,在郑州召开的“纪念郑州商城发现50周年座谈会”上,日本学者松丸道雄等同意对郑州出土商代牛肋骨刻辞11字的论断,这才在中国学术界引起了轩然大波。

会后,李维明先生增写《郑州出土商代牛肋骨刻辞补识》进行了补充论证^㉕;而孙亚冰先生认为从照片或摹本看不出李维明先生所识之“乇”字,且以往学者们都不认为有“乇”字而认为该字并不存在,而是骨头表层剥落留下的痕迹^㉖。针对孙亚冰文的质疑,李维明先生对该牛肋骨刻辞照片、拓片、绘图、文字记录等资料进行梳理,以及郑州一带商至唐时期乇声、甫声及与汤有关的地名进行统计,使郑州商城为汤都“乇”说的论据更为充实,并将孙亚冰文与具体相关材料进行对证,指出孙亚冰文存在不熟悉材料、不分析材料、不尊重材料、不依从材料的问题^㉗。

与此同时,一些学者经过核对、研究后,对李维明先生的观点表示支持,探讨了以往学术界对该牛肋骨刻辞释文漏字的原因,肯定“乇”字存在与时代判定的可靠性^[6];常玉芝先生还考证“乇”与“亳”在字形和读音上均有关联,“乇土”即“亳土”,也即亳社,“乇土”与商城内发现的战国陶文“亳”和商代的社祀遗迹都证明了郑州商城即是汤所都之亳^[6]。

也有学者虽然赞同该牛肋骨刻辞“乇”字的释读,但认为“乇”字并非与亳地联系,而是祭祀神祖的祭名^[6]。李维明先生对此看法提出商榷意见,并重申了“乇”字为地名词的观点^[6];之后,他又公布了对郑州出土战国陶釜印文释读为“亳甸(窑)”的认识,这与郑州战国城内东北部大量出土的“亳”字陶文、附近的东周窑址群形成证据链^[6];以及对郑州商城出土东周陶文亳、京、亭之辨,春秋三传中亳城、京城之辨,山东出土东周亳字陶文的研究认识^[6];并对郑州出土商周时期“乇”声字辞进行统计及整合研究,据此大致划出“乇”地范围^[6],为郑亳说再添有力依据。

3. 别都、陪都、主辅都制度相关观点的继续发展

在本阶段该观点的继续发展,一方面表现在将主辅都的考察纳入城址历史演变的动态研究中,通过梳理郑州商城、偃师商城各期段相关遗迹及文化内涵的变化,指出二城址的性质及其相互关系存在着明显的动态变化过程,提出偃师商城经历了由国都到陪都的变化,而郑州商城则经历了由陪都发展为国都的过程^[6]。

另一方面则从新的角度加以补充论证,如潘明娟从城址规模、内部格局和设施所反映的都城职能、与其他时代的都城体系比较论证郑州商城为主都,偃师商城是为镇抚夏移民所建立的陪都;并对商代早期实行多都并存制度的原因作出探讨,认为是基于都城功能、区位选择和社会控制力的结果^[6]。曹艳朋通过考察郑州商城和偃师商城的商代祭祀遗存在规模、地势和分布状况等方面则存在着一定的差异,论证郑州商城为主都,偃师商城为辅都^[6]。

总而言之,与前两个阶段研究相比,本阶段在研究方法有三个新特点。

一为开始引用环境考古的相关理论和方法考察生态环境发挥的作用。宋柏松、张松林先生对商汤灭夏都亳过程中的环境因素与历史原因进行了探讨,通过对历史地理和古环境的考察,认为商汤利用夏末伊洛地区的特大旱灾灭夏,并基于使用圃

田泽之水的考虑选择在郑州建都^[6]。刘岳先生也论证了商汤选择在郑州建都是出于伐桀灭夏斗争的需要、“中天而立”的地理位置以及优越的生态环境^[6]。

其二,文字学和音韵学方法在论证中所占地位更加突出。李维明先生综合出土文字、文献记载和考古学资料,讨论隤、亳、管的地望,推断隤(器)的地名源于商代“舌”地,位于今郑州市西北郊区,地名依时代先后为:舌(约商代晚期至西周早期)——器氏之遂(约西周中期)——敖地(约西周晚期);亳在今郑州商城所在郑州市,依据文献与郑州西北郊出土周代“官”字线索推断管地在进郑州西北郊区洼流一带,地处亳、隤之间^[6]。

其三,自然科学方法受到重视。蒋南华先生运用天文历法相关方法和成果,通过对商周两代已知历史典籍和出土文物、青铜铭器所载记历天象的推算和分析论证,得出武王灭商为公元前1106年、成汤立国为公元前1735年的结论,故认为始建年代在公元前1600年左右的郑州商城并非亳都,而是隤都^[6]。仇士华等先生根据新的碳十四年代测定,将郑州商城的年代向后推延至公元前1500年,偃师商城的年代早于郑州商城,但仍未到公元前1600年,遂从绝对年代上对郑亳说提出质疑^[6]。然而,目前的碳十四年代测定方法和实际操作仍然存在一些问题^[6],因此,实验数据当为参考意见而非绝对标准,这是今后的研究者应当注意的问题。

4. 其他汤都亳研究

(1) 新说的提出与补充

内黄韦亳说。王震中先生以帝辛征人方卜辞中透露的“亳”“商”之间仅有步行一日路程的记录为探讨汤都亳的切入角度,认为该卜辞中的商地当为安阳殷墟,“亳”为韦亳,在今安阳东边的内黄或其附近;从而使当年岑仲勉先生提出的内黄说有了先秦文献方面的依据,并将之改称为“内黄韦亳说”。作者认为,甲骨文中的亳是唯一的,商汤并没有把亳名带到偃师和郑州^[6]。

大师姑韦亳说。此说最早由李德方先生提出^[6],后由李锋先生进行补充论证,主要依据为:郑州一带在商汤灭夏前有亳的文献记载;大师姑城址是一座兼具夏代遗存和早商遗存的城址,且二里头文化遗存的更迭年代发生在二里头文化三、四期之间,即西亳说者所认为的商汤灭夏之时;大师姑城址与“郑亳说”所考郑地之亳的地望相合,且规模小、是

夏代旧城,大规模的郑州商城不可能建于商汤灭夏之前,大师姑城址才为灭夏之前的汤居亳都^⑨。而李维明先生指出据郑州出土商周时期“乇”声字辞、围绕郑州商城大致划出的“乇”地范围,大师姑城址在此“乇”声地域之外,且缺乏过硬的考古学材料,也无“乇”声文字证据,故无力与郑亳说对簿学堂^⑩。

从学术发展角度而言,基于新材料提出亳地地望新说是应当给予肯定的,但前提在于掌握过硬的材料,建立严密的论证体系。

(2)南亳与北亳、先商方国之亳与早商王国之亳的讨论

陈旭、张家强、朱光华等先生通过对2002年11~12月间在商丘地区进行的考古调查与试掘所得材料的分析,认为不仅文献所载谷熟南亳说缺乏直接的考古学证据,即便是在整个商丘地区目前所发现的先商文化和早商文化在考古学年代上也与商汤都亳尚有距离,因而否定了南亳的存在,认为商汤亳都只有一处即郑州商城^⑪。

薛立芳指出“三亳说”只是对传统史书中记载的不同所作的一种杂糅和妥协,南亳、北亳均在商宋旧地,如不论汤亳的具体地望,而只论汤亳在宋地则既有文献依据,又有较多的考古支持。故提出以“宋亳说”代替以往的南亳、北亳说,认为是汤亳研究中较为客观的一种表达方法。

同时,先商方国之亳与早商王国之亳的讨论仍在继续。一些学者通过对郑州商城的建造过程的论述及于偃师商城在建造过程、城址规模及文化内涵的比较,认定郑州商城既是先商方国之亳,又是早商王国之亳;偃师商城为陪都^⑫,郑州商城在汤灭夏前已建,但规模较小,此为先商方国之亳,汤灭夏后“复归于亳”才开始大规模营建,此为早商王国之亳^⑬;薛立芳还推测偃师商城的真正主人很有可能是伊尹^⑭。

此外,尚友萍发表了对亳义的新观点,认为“亳”的本义是居民点,“亳”与汤都之间不能画上等号,只能说明商部族在此居住过;又根据一些学者“郑州商城应建于公元前1640~1600年之间”^⑮的论断及相关文献,认为郑州商城内城建于汤征夏期间,是当时的汤都;偃师商城建于打败夏桀、天下名号改为商之后,是改朝换代后的汤都^⑯。

5. 郑亳说开始了对学说体系的总结与整合

本阶段,郑亳说在诸不同观点中逐渐居于领先地位,有学者开始进行对学说体系的总结、整合

工作。

早在2002年,董琦先生就提出了注意史料原始性的等次性问题^⑰,次年又在《论证汤亳的学术标准》一文中系统论证了探讨汤都亳的学术标准:以徐旭生先生关于中国古史传说时代的古代文献资料的等级划分作为讨论汤亳的共同文献标准;以二里岗文化是早商文化、学术界对二里岗文化大体相同的分期标准、规模大小为划分首都、陪都或别都的考古标准,依据第三等材料中的西亳说非议第一、二等材料中的郑亳说,用两亳论确定西亳说,是没有理由的^⑱。李维明先生以实例论述了汤都郑亳地望的判定严密逻辑方法体系,提出了衡量商汤都亳的三条标准:地望必须在已知的先商文化与早商文化分布区域内、必须具有都城的文化内涵、必须能够提供具有说服力的出土文字证据^⑲。

与此同时,学者们撰文回顾邹衡先生创立和不断趋于完善的学术历程,来总结郑亳说的学术体系,表达对邹衡先生的尊敬与缅怀。李维明先生在回顾邹衡先生创建“郑亳说”的学术历程后指出,“郑亳说”的生命力来自创建者参与和熟悉郑州商文化的田野考古经历和考古实践的创造,在于具有体系性研究的基础,在于真学者素质^⑳;客观的学术史表明郑亳说立足材料,论证规范,符合考古学研究程序;而一些西亳说者对邹衡先生不公平的质疑,存在对考古学相关概念及基本方法论的混淆、对相关学术史的认识不清、对郑亳说论证的要求超出考古学研究程序、采取双重标准和自设标准的问题^㉑。

三、结 语

回顾商汤都亳的学术史,讨论激烈,精彩纷呈,令人深思又令人感慨。

基于客观材料和科学方法的学术讨论,无论学者们的派系,均对本课题的推进产生了积极作用和影响,给不同派系学者们以借鉴。在建国以来六十年的学术讨论中,相关理论日趋完善、方法论日趋多样化,展示了可喜的研究势头和研究前景;在这过程中,大浪淘沙,真理越辩越明,各个流派都从“扬弃”中完善进化自身。从当前汤都亳问题发展趋势看,首先,文字学将发挥日益重要的作用,成为探讨该课题的强力佐证;其次,年代问题是解决汤都亳的关键,如何做好碳十四测年相关数据的甄别、利用,处理由自然科学方法测得出的数据与经考古

学方法科学分析得出的不同结论之间的整合、取舍问题将是学者们必须考虑的问题;再次,经过六十年的讨论、发展、完善,对相关学术体系的完整总结、整合也将是学术研究中重要的一步。

但一些未基于新材料新观点,只是由于流派立场、捍卫旧说的讨论严重影响了学术风气。一些学者为了制造声势,发文之多,但又并无甚新材料新观点,多为一文攒凑而成;一些学者采取双重标准,宽以律己,严于待人;一些学者丧失儒雅风度,态度咄咄逼人,含沙射影甚至直接点名攻讦,甚至脱离材料,信口硬说,实在令人叹惋。相信在客观真理和考古学家真素质的永恒魅力之下,商汤都亳问题的研究,将在今后的考古发现与学术研究中,取得更大的进展和突破。

本文在写作过程中,得到李维明先生的不吝指导,并蒙赐教,对本文提出补充修改意见,在此真诚致谢。

注释:

王大良:《商汤都亳研究综述》,《中国史研究动态》1990年第1期。

邹衡:《郑州商城即汤都亳说》,《文物》,1978年第2期;《论汤都郑亳及其前后的迁徙》,《夏商周考古学论文集》,文物出版社,1980年。

施之勉:《殷亳考辨》,《东方杂志》三十九卷4号。

郭沫若:《中国史稿》第一册,第159页,人民出版社,1976年。

范文澜:《中国通史》第一册,第38页,人民出版社,1978年。

徐仲舒:《殷商史中的几个问题》,《四川大学学报》1979年第2期。

荆三林:《试论殷商源流》,《郑州大学学报》1986年第2期。

程平山、周军:《商汤居亳考》,《中原文物》2002年第6期。

詹子庆:《先秦史》,第80~81页,辽宁人民出版社,1984年。

杜金鹏:《先商济亳考略》,《殷都学刊》编辑部选编:《甲骨文与殷商文化研究》,中州古籍出版社,1992年。

⑪ 王国维:《观堂集林·卷20·说亳》,中华书局,1959年。

⑫ 董作宾:《卜辞中的亳与商》,《大陆杂志》第六卷第一期。

⑬ 陈梦家:《殷墟卜辞综述》,中华书局,1988年。

⑭ 岑仲勉:《黄河变迁史》,第95~102页,人民出版社,1957年。

⑮ 申朝明:《太戊陵与亳》(2004年安阳中国殷商文明国

际学术研讨会材料),1987年内黄柏亳城东南马庄村出土的《唐故黎阳郡王府君墓志铭》中记“……贞观元年十月廿八日葬相州内黄亳城东……”。

⑯ 皮锡瑞:《今文尚书考证》卷三十,中华书局,1989年;魏源:《书古微·卷二·商书》,上海古籍出版社,1996年。

⑰、⑳ 邹衡:《论汤都郑亳及其前后的迁徙》,《夏商周考古学论文集》,文物出版社,1980年。

㉑ 丁山:《商周史料考证》,第16页,龙门联合书局,1960年。

㉒ 丁山:《商周史料考证》,第27页,龙门联合书局,1960年。

㉓ 孙森:《夏商史稿》,第289~296页,文物出版社,1987年。

㉔ 陈昌远:《商族起源的地望发微——兼论山西垣曲古城文化遗址的发掘》,《晋文化研究座谈纪要》,山西省考古研究所编,1985年。

㉕ 邹衡:《汤都垣亳说考辨》,《夏商周考古学论文集·续集》,科学出版社,1998年。

㉖、㉗ 商志疆:《说商亳及其它》,《古文字研究》(第七辑),中华书局,1982年。

㉘ 田昌五:《先商文化探索》,田昌五主编:《华夏文明》(第3集),北京大学出版社,1992年。

㉙ 朱彦民:《商族的迁徙与冀中南之亳》,《三代文明研究》(一),科学出版社,1999年。

㉚ 张钲:《府城商城建置原因考》,《中国历史文物》2005年第6期。

㉛ 李德方:《汤居韦亳与郑州商城》,《安金槐先生纪念文集》,大象出版社,2005年。

㉜ 李维明:《“亳”辨》,《中国历史文物》2004年第5期。

㉝ 徐旭生:《1959年夏豫西调查“夏墟”的初步报告》,《考古》1959年第4期。

㉞ a. 安金槐:《试论郑州商代遗址——隰都》,《文物》1961年第4、5期; b. 方西生:《论汤都西亳——兼论探索夏文化的问题》,《中原文物》1979年第1期。

㉟ a. 邹衡:《关于探索夏文化的途径》,《河南文博通讯》1978年第1期; b. 李维明:《邹衡先生与“郑亳说”的创建历程》,《南方文物》2010年第1期。

㊱ 邹衡:《郑州商城即汤都亳说》,《文物》1978年第2期。

㊲ 方西生:《论汤都西亳——兼论探索夏文化的问题》,《中原文物》1979年第1期。

㊳ 石加:《“郑亳说”商榷》,《考古》1980年第3期。这些意见皆言之有理,但需要注意的是,石加先生所统计的《左传》十处“亳”或者未计算邹先生所引用条目,或者忽略邹先生的考虑而将此条目的亳地地望按前人意见归入了他地。

㊴ 四条证据者,第一,符合“从先王居”契始封地商地;第二,符合“与葛为邻”;第三,符合葛—韦—顾—昆吾—夏桀的征伐路线;第四,符合考古发掘材料(豫东地区大量龙

山文化晚期遗存时间被测定为商先公初期)。

③7 孙飞:《论南亳与西亳》,《文物》1980年第8期。

③8 a. 杨育彬:《关于郑州商城的两个争论问题》,《中原文物》1982年第4期; b. 杨升南:《商代的都邑》,《文史知识》1986年第6期。

③9 a. 杨育彬:《谈谈夏代文化的问题——兼对〈郑州商城即汤都亳说〉一文商榷》,《中原文物》1980年第4期; b. 安金槐:《试论商代“汤都亳”与“仲丁都囿”》,《中原文物》1981年特刊。

④0 邹衡:《再论“郑亳说”——兼答石加先生》,《考古》1981年第3期。

④1 石加:《“郑亳说”再商榷》,《考古》1982年第2期。

④2 邹衡:《〈论南亳与西亳〉一文中的材料解释问题》,《中原文物》1981年第3期。

④3 郑杰祥:《商汤都亳考》,《中国史研究》1980年第4期。

④5 李民:《郑州商城是亳还是囿都》,《中州今古》1983年第2期。

④6 牛济普:《“亳丘”印陶考》,《中原文物》1983年第3期。

④7 刘蕙孙:《从古文字“亳”字探讨郑州商城问题》,《考古》1983年第5期。

④8 郑杰祥:《卜辞所见亳地考》,《中原文物》1983年第4期。

④9 郑杰祥:《释亳》,《中原文物》1991年第1期。

⑤0 a.《我国发现一座商代地下城址》,《北京晚报》1984年2月22日; b.《我国发现商代前期城址》,《光明日报》1984年2月23日; c.《偃师发掘出商代早期都城遗址》,《人民日报》1984年3月4日。

⑤1 中国社会科学院考古研究所洛阳汉魏故城工作队:《偃师商城的初步勘探和发掘》,《考古》1984年第6期。

⑤2 a. 郑光:《试论二里头商代早期文化》,《中国考古学会第四次年会论文集》,文物出版社,1985年; b. 杨宝成:《商文化渊源探索》,田昌五主编:《华夏文明》(第一集),北京大学出版社,1987年。杨文同意二里头二期为早商起始。

⑤3 a. 黄石林、赵芝荃:《偃师商城的发现和意义》,《光明日报》1984年4月4日; b. 愚勤:《关于偃师尸乡沟商城的年代和性质》,《考古》1986年第3期。

⑤4 邹衡:《偃师商城即大甲桐宫说》,《北京大学学报》1984年第4期; 邹衡:《西亳与桐宫考辨》,《纪念北京大学考古专业三十周年论文集》,1990年第一版; 邹衡:《综述夏商四都之年代和性质——为参加1987年9月在安阳召开的“中国殷商文化国际讨论会”而作》,《殷都学刊》1988年第1期; 陈旭先生随即撰文对郑州商文化三十年来的各种分期观点进行综述,着重介绍了邹衡先生的分期及其重要意义,指出该分期有地层关系、被考古实际所验证的通过器物排比揭示的各期器物特征及发展演变规律,而较多的文化期别反映出该城经历的较长历史时期正符合汤都亳的史实。此文中陈旭先生亦对邹先生分期中存在的一些问题提出了

三点意见,见陈旭:《关于郑州商文化分期问题的讨论》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》1988年第1期。

⑤5 邹衡:《桐宫再考辨——与王立新、林沅两位先生商谈》,《考古与文物》1998年第2期。

⑤6 李德方:《偃师商城之宫城即桐宫说》,《考古与文物》2006年第1期。

⑤7 中国社会科学院考古研究所洛阳汉魏故城工作队:《偃师商城的初步勘探和发掘》,《考古》1984年第6期。

⑤8 郑杰祥:《关于偃师商城的年代和性质问题》,《中原文物》1984年第4期;《郑州商城与偃师商城的性质与夏商分界》,《中原文物》1999年第1期。

⑤9 a. 董琦:《偃师商城年代可定论》,《中原文物》1985年第1期; b. 彭金章、晓田:《试论偃师商城》,《全国商史学术讨论会论文集》,《殷都学刊》增刊,1985年。

⑥0 陈旭:《关于偃师商城和郑州商城的年代问题》,《郑州大学学报》1985年第4期。

⑥1、⑥2 许顺湛:《偃师西亳说的困境》,《中原文物》1986年第4期。

⑥3 方酉生:《论偃师商城为汤都西亳》,《江汉考古》1987年第1期。

⑥4 a. 方酉生:《论偃师商城为汤都西亳》,《江汉考古》1987年第1期; b. 蔡运章、洛夫:《商都西亳略论》,《华夏考古》1988年第4期; c. 杜金鹏:《先商方国之亳与早商王国之亳——关于商汤灭夏前后之都邑的古代文献记载》,《中国文物报》2001年12月14日。

⑥5 a. 赵芝荃、徐殿魁:《河南偃师商城西亳说》,李民:《南亳、北亳与西亳的纠葛》,彭金章、晓田:《试论河南偃师商城》,田昌五:《谈偃师商城的一些问题》,《全国商史学术讨论会论文集》,《殷都学刊》增刊,1985年; b. 方酉生:《试论郑州二里岗商文化渊源——兼论郑州商城与偃师商城关系》,《华夏考古》1988年第4期; c. 方酉生:《偃师尸乡沟城址是“夏桀所筑商代利用的城邑”吗?》,《江汉考古》1996年第1期; d. 安金槐、杨育彬:《偃师商城若干问题的再探讨》,《考古》1998年第6期。

⑥6 a. 田昌五:《谈偃师商城的一些问题》,《全国商史学术讨论会论文集》,《殷都学刊》增刊,1985年; b. 方酉生:《试论郑州二里岗商文化渊源——兼论郑州商城与偃师商城关系》,《华夏考古》1988年第4期; c. 赵芝荃:《二里头文化与二里岗期文化》,《庆祝苏秉琦考古五十五年论文集》,文物出版社,1989年; d. 方酉生:《郑州商城即仲丁囿都说》,《武汉大学学报(哲学社会科学版)》,1991年第1期; e. 李正华、李明若:《郑州商城非汤都亳》,《河南师范大学学报(哲学社会科学版)》1996年第1期; f. 张锺生:《偃师尸乡沟古城的几个问题》,《江汉考古》1996年第4期; g. 刘士莪:《偃师商城与二里头遗址、郑州商城关系的比较》,《中国商文化国际学术讨论会论文集》,中国大百科全书出版社,1998年。

⑥7 a. 方酉生:《试论郑州二里岗商文化渊源——兼论郑

州商城与偃师商城关系》,《华夏考古》1988年第4期; b.赵芝荃:《关于汤都西亳的争议》,《中原文物》1991年第1期; c. 杨育彬:《郑州商城的考古发现与研究》,《中原文物》1993年第3期; d. 杨育彬:《夏文化的上下时限——兼论郑州商城属性》,《寻根》1995年第1期。

⑥8 a. 蔡运章、洛夫:《商都西亳略论》,《华夏考古》1988年第4期; b. 赵芝荃:《关于汤都西亳的争议》,《中原文物》1991年第1期。

⑥9 如批评别的学者在论述中未注意“文献记载与考古资料相结合的方法”,但在自己文章中同样“并未见到任何一条有关汤都南亳的考古依据”。

⑦0 宋豫秦:《〈论偃师商城为汤都西亳〉一文质疑》,《中原文物》1988年第1期。

⑦1 闫铁城:《论商亳在郑州》,《中原文物》1994年第1期。

⑦2 陈旭:《郑州商代王都的兴与废》,《中原文物》1987年第2期。

⑦3 郑杰祥:《商汤都亳的考证》,《夏史初探》,中州古籍出版社,1988年;《关于郑州商城的定名问题》,《中州学刊》1994年第4期。

⑦4 田昌五、方辉:《论郑州商城》,《中原文物》1994年第2期。

⑦5 a. 赵芝荃:《再论偃师商城的始建年代》,《中原文物》1999年第3期; b. 黄石林:《对偃师商城的再认识》,《中国商文化国际学术讨论会论文集》,中国大百科全书出版社,1998年。

⑦6 安金槐、杨育彬:《偃师商城若干问题的再探讨》,《考古》1998年第6期。

⑦7 方酉生:《偃师尸乡沟城址是“夏桀所筑商代利用的城邑”吗?》,《江汉考古》1996年第1期;《偃师尸乡沟城址是商汤灭夏后始建之都西亳——兼与〈偃师尸乡沟古城的几个问题〉一文商榷》,《江汉考古》1997年第3期。

⑦8 裴明相:《郑州商城即汤都亳新析》,《中原文物》1993年第3期。

⑦9 杨育彬:《商代王都考古研究综论》,《中原文物》1991年第1期。

⑧0 董琦:《再谈偃师商城年代可定论》,《考古与文物》1996年第1期。

⑧1 袁广阔:《郑州商城始建年代研究》,《中原文物》2003年第5期。

⑧2 袁广阔:《试论夏商分界》,《考古》1998年第10期。

⑧3 高伟、杨锡璋、王巍、杜金鹏:《偃师商城与夏商文化分界》,《考古》1998年第10期。

⑧4 a. 郑杰祥:《郑州商城和偃师商城的性质与夏商分界》,《中原文物》1999年第1期; b. 众商城为军事重镇拱卫郑州商城的提法还见于何毓灵、胡洪琼:《试论早商城址的性质及相互关系》,《殷都学刊》2002年第4期。

⑧5 郑杰祥:《郑州商城和偃师商城的性质与夏商分

界》,《中原文物》1999年第1期。

⑧6 高伟:《析〈偃师商城与夏商文化分界〉的研究脉络一文方法之商榷》,《中国历史文物》1999年第2期。

⑧7 董琦:《再析〈偃师商城与夏商文化分界〉的研究脉络》,《中国历史文物》1999年第2期。

⑧8 a. 张文军、张玉石、方燕明:《关于偃师尸乡商城的考古年代及相关问题》,《青果集》,知识出版社,1993年; b. 赵芝荃:《简论夏朝的断代问题——为纪念二里头遗址发掘四十周年而作》,《中原文物》1999年第1期;《再论偃师商城的始建年代》,《中原文物》1999年第3期;《论夏、商文化的更替问题——为纪念二里头遗址发掘40周年而作》,《考古与文物》1999年第2期;《夏商分界界标之研究》,《考古与文物》2000年第3期;《评述郑州商城与偃师商城几个有争议的问题》,《考古》2003年第9期。 c. 杜金鹏、王学荣、张良仁:《试论偃师商城小城的几个问题》,《考古》1999年第2期; d. 安金槐:《郑州商代城址及其有关问题》、《试论郑州商城和偃师商城的早晚关系》,《安金槐考古文集》,中州古籍出版社,1999年。

⑧9 杨育彬:《郑州商城“亳都说”商榷》,《中国文物报》2004年3月19日。

⑨0 杜金鹏:《“偃师商城界标说”解析》,河南省文物考古研究所编:《华夏文明的形成与发展》,大象出版社,2003年。

⑨1 夏商周断代工程专家组:《夏商周断代工程1996~2000年阶段成果报告》(简本),世界图书出版公司,2000年。

⑨2 刘绪:《偃师商城——不准确的坐标》,《中国文物报》2001年8月5日。

⑨3 方酉生:《偃师商城为夏商年代分界界标完全符合历史实际》,《东南文化》2002年第1期;《偃师商城是商汤建国的标帜与夏商断代的界标》,《殷都学刊》2003年第1期。

⑨4 刘绪:《再论偃师商城是不准确的界标——兼答方酉生先生》,《东南文化》2003年第1期。

⑨5 杜金鹏:《先商方国之亳与早商王国之亳——关于商汤灭夏前后之都邑的古代文献记载》,《中国文物报》2001年12月14日。

⑨6 董琦:《关于古代文献记载中的汤亳》,《中国文物报》2002年4月5日。

⑨7 张国硕:《商汤“还亳”考辨》,《殷都学刊》1997年第3期。

⑨8 方酉生:《偃师商城是商都亳(或西亳)并非“别都”》,《江汉考古》1999年第2期。

⑨9 徐昭峰:《从“汤始居亳”说到汤都郑亳》,《考古与文物》1999年第3期;《试论郑州商城的建造过程及其性质》,《中国历史文物》2006年第6期。

⑩0 朱召晶:《论“郑亳”之失名与“西亳”之得名》,《中国文物报》1999年9月5日。

⑩1 方酉生:《论“汤始居亳,从先王居”之亳都即偃师商城——兼与〈论“郑亳”之失名与“西亳”之得名〉一文商讨》,

《殷都学刊》2000年第4期;《商汤都毫(或西毫)在偃师商城》,《武汉大学学报(人文科学版)》,2001年第2期。此两文观点较为陈旧,许多提出的意见是在八九十年代已由多位郑亳说者进行了解答;对于这些意见和问题的回复,读者可参阅郑杰祥:《商汤都毫考》,《中国史研究》1980年第4期;邹衡:《再论“郑亳说”——兼答石加先生》,《考古》1981年第3期;牛济普:《“毫丘”印陶考》,《中原文物》1983年第3期;刘蕙孙:《从古文“毫”字探讨郑州商城问题》,《考古》1983年第5期;闫铁城:《论商亳在郑州》,《中原文物》1994年第1期。而“只采取适合自己观点需要的材料就用,不适合自己观点需要的材料就弃”的论证方式,客观而言,在方文中表现得更为突出一些。

⑩¹² 徐昭峰:《试论偃师商城的性质及其相关问题》,《中国历史地理论丛》2000年第1期。

⑩¹³ 王晖:《汤都偃师新考——兼说“景毫”、“鄩薄”(郑毫)及“西毫”之别》,《中国历史地理论丛》2003年第2期。

⑩¹⁴ 傅斯年:《夷夏东西说》,《庆祝蔡元培先生六十五岁论文集》,中央研究院历史语言研究所,1935年。

⑩¹⁵ 李民:《南毫、北毫与西毫的纠葛》,《全国商史学术讨论会论文集》(《殷都学刊》增刊),1985年。

⑩¹⁶ 张维华:《汤都四迁当议》,《中原文物》1993年第3期。

⑩¹⁷ 张渭莲:《商文明的形成》,文物出版社,2008年。

⑩¹⁸ 杨宽:《商代的别都制度》,《复旦学报(社会科学版)》1984年第1期。

⑩¹⁹ 郑杰祥:《商汤都毫的考证》,《夏史初探》,中州古籍出版社,1988年;《关于郑州商城的定名问题》,《中州学刊》1994年第4期。

⑩²⁰ a.李绍连:《郑州商城与偃师商城双为“亳”》,《中州学刊》,1994年第2期; b.张国硕:《郑州商城与偃师商城并为亳都说》,《考古与文物》1996年第1期; c.刘士莪:《偃师商城与二里头遗址、郑州商城关系的比较》,《中国商文化国际学术讨论会论文集》,中国大百科全书出版社,1998年; d.徐昭峰、孙章峰:《亳都地望考》,《中国历史地理论丛》2001年第4期; e.张立东:《夏都斟寻与商都亳合考》,《考古学研究(五)上册》,科学出版社,2003年; f.程平山:《释三亳》,《考古学研究(五)上册》,科学出版社,2003年。

⑩²¹ 江林昌:《〈商颂〉与商汤之“亳”》,《历史研究》2000年第5期;又见江林昌:《夏商周文明新探》,浙江人民出版社,2001年。

⑩²² 许顺湛:《中国最早的“两京制”——郑亳与西亳》,《中原文物》1996年第2期。

⑩²³ a.张国硕:《夏商时代都城制度研究》,河南人民出版社,2001年;《论夏商时代的主辅都制度》,《考古学研究(五)上册》,科学出版社,2003年。 b.何毓灵、胡洪琼:《试论早商城址的性质及相互关系》,《殷都学刊》2002年第4期 亦采用主辅都说法。

⑩²⁴ 李自智:《先秦陪都初论》,《考古与文物》2002年第

6期。

⑩²⁵ a.方西生:《郑州商城即仲丁隰都说》,《武汉大学学报(哲学社会科学版)》,1991年第1期; b.安金槐:《再论郑州商代城址——隰都》,《复印报刊资料·先秦、秦汉史》,1993年第11期; c.方西生:《郑州商城再探讨》,《华夏考古》1996年第3期(但此文在地层关系处理上有商榷之处:作者使用建筑基址的地层关系,在“下层建筑中出土的遗物除陶水管外,陶片甚少,时间尚不易判断”的情况下,将地层的早晚关系推及到期别的早晚关系,而并未考虑同期叠压打破关系的可能)。

⑩²⁶ 陈旭:《商代隰都探寻》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》1991年第5期;陈旭:《关于郑州商城汤都亳的争议》,《中原文物》1993年第3期。

⑩²⁷ 邹衡:《郑州小双桥商代遗址隰(器)都说辑补》,《夏商周考古学论文集·续集》,科学出版社,1998年。

⑩²⁸ 杨育彬:《从近年的考古新发现谈偃师商城和郑州商城的几个问题》,《中原文物》1992年第3期。

⑩²⁹ a.杨育彬:《偃师尸乡沟商城与郑州商城若干问题的再探讨》,《河南文物考古论集》,河南人民出版社,1996年; b.许俊平、李锋:《小双桥商代遗址性质探索》,《中原文物》1997年3期; c.方西生:《从郑州白家庄期商文化说到仲丁隰都》,《武汉大学学报(哲学社会科学版)》1997年第5期。

⑩³⁰ 李锋:《偃师商城与郑州商城性质之我见》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》,1996年第2期;《试论偃师商城商汤亳都和二里岗上层一期郑州商城仲丁隰都》,《河南文物考古论集》,河南人民出版社,1996年。

⑩³¹ 刘宏伟:《论商汤都亳地望偃师说》,《中国地名》1997年第1、3、6期分三部分连载。

⑩³² 徐昭峰、孙章峰:《亳都地望考》,《中国历史地理论丛》2001年第4期。

⑩³³ 辛德勇:《关于成汤都邑位置的历史文献研究》,《九州(第三辑)先秦历史地理专号》,商务印书馆,2003年。

⑩³⁴ 张国硕:《郑州商城与偃师商城并为亳都说》,《考古与文物》1996年第1期。

⑩³⁵ 邹衡:《内黄商都考略》,《中原文物》1992年第3期。

⑩³⁶ 杜金鹏:《先商济毫考略》,《殷都学刊》1988年第3期。

⑩³⁷ 陈昌远、陈隆文:《论山西垣曲商城遗址与“汤始居亳”之历史地理考察》,《河南大学学报(社会科学版)》2000年第1期。此文在论述垣曲商城年代问题时,因郑州商城几乎囊括了垣曲商城所见器物,而垣曲商城缺少郑州商城部分器物(多礼器)的现象,从而推断垣曲商城早于郑州商城的判断有不严谨之嫌,未考虑地域差异与城址等级差异的问题。

⑩³⁸ 杜正胜:《夏商时代的国家形态》,《古代社会与国家》,第254-258页,台北允晨文化实业股份有限公司,1992年。

⑩³⁹ 朱彦民:《商汤“景毫”地望及其他》,《中国历史地理论丛》2002年第2期。

- ⑬ 陈立柱:《亳在大伾说》,《安徽史学》2004年第2期。
- ⑭ 程平山、周军:《商汤居亳考》,《中原文物》2002年第6期。
- ⑮ 宋豫秦:《现今南亳说与北亳说的考古学观察》,《中原文物》1991年第1期。
- ⑯ 杜金鹏:《关于南亳说与北亳说的前途问题》,中国社会科学院考古研究所编:《中国商文化国际学术讨论会论文集》,中国大百科全书出版社,1998年。
- ⑰ 宋豫秦:《南亳地理之我见》,《中原文物》2001年第6期。
- ⑱ 宋豫秦:《关于探讨南亳与北亳的途径》,《殷都学刊》1997年第3期;宋豫秦:《南亳地理之我见》,《中原文物》2001年第6期。
- ⑲ 高敏:《“汤始居亳”地望考》,《商丘师范学院学报》1996年第1期。
- ⑳ 刘大伦:《南亳与北亳——评王国维的〈说亳〉》,《商丘师范学院学报》1993年第2期。
- ㉑ 李正华:《也说亳》,《黄淮学刊(社会科学版)》1992年第3期;李正华、王增文:《“蒙”与汤始居亳》,《殷都学刊》1993年第1期。
- ㉒ 张永山:《卜辞诸亳小议》,《夏商文明研究》,中洲古籍出版社,1995年;《卜辞诸亳考辨》,《出土文献研究》第3辑,中华书局,1998年。
- ㉓ 邹衡:《郑州商城是商汤灭夏前后的亳都》;孙森:《关于郑州商城的性质问题》;张永山:《郑州商城为商前期都城说》;许顺湛:《汤始居亳从先王居新解》;朱彦民:《郑州商城亳都研究之评述及我见》;张维华:《郑亳释古》;宋秀兰:《从荥阳地望看亳都所在——兼论郑州商城即亳都》;刘玉娥、张长法:《郑州商城即成汤亳都浅论》。《郑州商都3600年学术论文集》,中州古籍出版社,2004年。
- ㉔ a.赵德润、夏桂廉:《郑州商城为商初亳都》,《光明日报》2003年12月1日;b.王超群:《郑州商城:我国第一座建有城垣的王都》,《河南日报》2003年12月1日;c.万秀斌:《郑州商城是三千六百年前国都》,《人民日报(海外版)》2003年12月9日;d.《探讨早商历史,确认中原古都——专家认为郑州商城为商初亳都》,《中国文化报》2003年12月10日。
- ㉕ a.杨育彬:《郑州商城“亳都说”商榷》,《中国文物报》2004年3月19日;b.方酉生:《略论商汤都亳与仲丁迁亳》,河南省文物考古研究所编:《安金槐先生纪念文集》,大象出版社,2005年。
- ㉖ a.肖冰、王学荣:《关于郑州商城始建年代问题》,河南省文物考古研究所编:《安金槐先生纪念文集》,大象出版社,2005年;b.杨育彬:《再论郑州商城的年代、性质及相关问题》,《华夏考古》2004年第3期。
- ㉗ 杜金鹏:《“郑亳说”立论前提辨析》,《考古》2005年第4期。
- ㉘ 李锋:《“郑亳说”不合理性刍议》,《华夏考古》2005年第3期。
- ㉙ 殷玮璋:《夏文化探索中的方法问题——夏商周断代工程结题后的反思》,《河北学刊》2006年第4期;《再论早商文化的推定及相关问题——断代工程结题后的反思(一)》,《二里头遗址与二里头文化研究:中国二里头遗址与二里头文化国际学术研讨会论文集》,科学出版社,2006年;殷玮璋:《考古研究必须按科学规程操作——“夏商周断代工程”结题后的反思(节录)》,《中国社会科学院古代文明研究中心通讯》第17期,2009年。
- ㉚ 《考古专家会诊商朝第一都》,《人民日报·海外版》2004年7月23日第二版;《参加偃师商城建都3600年暨考古工作20年专家座谈会的专家认为商朝第一都是偃师商城》,《河南日报》2004年7月10日第二版。
- ㉛ 邹衡:《〈郑州商城“亳都说”商榷〉之再商榷》,《中国文物报》2004年7月16日;邹衡:《郑州商城是现在可以确定的我国最早的首都——成汤亳城》,《江汉论坛》2004年第8期;邹衡:《郑州商城是商汤灭夏前后的亳都》,《郑州商都3600年学术论文集》,中州古籍出版社,2004年;邹衡:《对〈再论郑州商城的年代、性质及相关问题〉的商榷》,《华夏考古》2005年第4期;邹衡:《“郑亳说”立论前提辨析之再辨析》,《考古与文物》2007年第1期。
- ㉜ 李维明:《〈“郑亳说”不合理性刍议〉辨正》,《中原文物》2006年第1期;《“偃师西亳——郑州商城城徽都说”与“郑亳说”体系比较》,《考古与文物》2007年《先秦考古》增刊;《再议“郑亳说”立论基础》,河南博物院编:《河南博物院建院八十周年论文集》,大象出版社,2007;《邹衡先生与“郑亳说”创建历程》,《南方文物》2010年第1期。
- ㉝ 王琰、钱燕:《也谈考古研究中的方法问题——兼与殷玮璋先生商榷》,《中国历史文物》2009年第6期。
- ㉞ 方酉生:《论商汤亳都不在郑州商城》,《孝感学院学报》2005年第1期。
- ㉟ 张国硕:《商代都城的建设程序与断代》,《中国文物报》2003年12月12日。
- ㊱ 张国硕:《试论郑州商都的年代》,《平顶山师专学报》2004年第4期。
- ㊲ 李维明:《汤都郑亳地望的判定》,《江汉论坛》2004年第8期。
- ㊳ 李维明:《“亳”辨》,《中国历史文物》2004年第5期。
- ㊴ 李锋:《郑州商城城徽都说合理性辑补》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》2004年第4期;李锋:《“郑亳说”不合理性刍议》,《华夏考古》2005年第3期;李锋:《试论偃师商城商汤亳都和二里岗上层一期郑州商城仲丁亳都》,《河南文物考古论集》,河南人民出版社,1996年;《郑州商城城徽都说与郑亳说合理性比较研究》,《中原文物》2005年第5期;《郑州商城城徽都说合理性解析》,《安金槐先生纪念文集》,大象出版社,2005年;《郑州商城非汤都亳辨析》,《中原地区文

明化进程学术研讨会文集》,科学出版社,2006年。

⑮李维明:《〈“郑亳说”不合理性刍议〉辨正》,《中原文物》2006年第1期。

⑯李锋:《〈“郑亳说”不合理性刍议〉辨正〉释误》,《商代前期都城研究》,中州古籍出版社,2007年。

⑰李维明:《再议“郑亳说”立论基础》,河南博物院编:《河南博物院建院八十周年论文集》,大象出版社,2007。

⑱李维明:《郑州出土商代牛肋骨刻辞新识》,《中国文物报》2003年6月13日。

⑲李维明:《郑州出土商代牛肋骨刻辞补识》,《中国文物报》2006年1月6日。

⑳孙亚冰:《对郑州出土商代牛肋骨刻辞的一点看法》,《中国文物报》2006年1月6日。

㉑李维明:《“毛”辨》,《中原文物》2006年第6期。

㉒a.陈旭、徐昭峰:《郑州出土商代牛肋骨刻辞释文漏字原因探究》,《中原文物》2006年第3期;b.葛英会:《读郑州出土商代牛肋骨刻辞的几种原始资料与释文》,《中原文物》2007年第4期。

㉓常玉芝:《郑州出土的商代牛肋骨刻辞与社祀遗迹》,《中原文物》2007年第5期。

㉔郑杰祥:《二里岗甲骨卜辞的发现及意义》,《史海侦迹——庆祝孟世凯先生七十岁文集》,新世纪出版社,2006年。

㉕李维明:《商代第一都的文字新线索——郑州出土商代牛肋骨刻辞再发现写实》,《寻根》2007年第3期;《探寻商代第一都的文字新线索——郑州出土商代牛肋骨刻辞再发现与讨论》,《甲骨学110年:回顾与展望——王宇信教授师友国际学术研讨会论文集》,中国社会科学出版社,2009年。

㉖李维明:《郑州出土战国陶釜印文初识》,《中国文物报》2007年10月19日。

㉗李维明:《郑地亳城文献补正》,《中原文物》2009年第6期。

㉘、㉙李维明:《郑州出土商周时期“毛”声字辞与汤亳探寻》,《故宫博物院院刊》2010年第1期。

㉚李久昌:《论偃师商城的都城性质及其变化》,《河南师范大学学报(哲学社会科学版)》2007年第3期。

㉛潘明娟:《从郑州商城和偃师商城的关系看早商的主都和陪都》,《考古》2008年第2期。

㉜曹艳朋:《郑州商城和偃师商城商代祭祀遗存之比较》,《黄河科技大学学报》2009年第1期。

㉝宋柏松、张松林:《商汤都郑亳的环境因素与历史原因》,《殷都学刊》2004年第2期;张松林:《商汤都郑亳的环境因素和历史原因》,《2004年安阳殷商文明国际学术研讨会论文集》,社会科学文献出版社,2004年。

㉞刘岳:《商汤在郑州筑城建都的原因追踪》,《寻根》

2007年第5期。

㉟李维明:《试论郑州鄩、亳、管之地望》,《中国历史文物》2007年第4期。

㊱蒋南华:《郑州商城并非成汤亳都》,《贵阳金筑大学学报》2005年第1期。

㊲张雪莲、仇士华、蔡莲珍:《郑州商城和偃师商城的碳十四年代分析》,《中原文物》2005年第1期。

㊳邹衡:《对〈再论郑州商城的年代、性质及相关问题〉的商榷》,《华夏考古》2005年第4期。

㊴王震中:《甲骨文亳邑新探》,《历史研究》2004年第5期。

㊵李德方:《汤居韦亳与郑州商城》,《安金槐先生纪念文集》,大象出版社,2005年。

㊶李锋:《略论商汤灭夏前所居之亳》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》,2005年第6期;《郑州大师姑城址商汤韦亳之我见》,《考古与文物》2007年第1期;李锋:《郑州大师姑城址商汤灭夏前所居亳说新论——读李伯谦先生〈对郑州商城的再认识〉》,《华夏考古》2006年第2期。

㊷陈旭、张家强、朱光华:《豫东商丘考古调查与南亳问题》,《华夏考古》2005年第2期。

㊸徐昭峰:《试论郑州商城的建造过程及其性质》,《中国历史文物》2006年第6期。

㊹秦文生:《郑州商城与偃师商城之比较研究》,《黄河科技大学学报》2006年1期。

㊺薛立芳:《“郑亳”、“西亳”两说平议》,《烟台师范学院学报(哲学社会科学版)》2004年第2期。

㊻袁广阔、曾晓敏:《论郑州商城内城和外郭城的关系》,《考古》2004年第3期。

㊼尚友萍:《商汤都城的辩证》,《文物春秋》2006年第4期。

㊽董琦:《关于古代文献记载中的汤亳》,《中国文物报》2002年4月5日

㊾董琦:《论证汤亳的学术标准》,《中国历史文物》2003年第5期。方酉生先生则针对此文史料问题罗列了东汉以来有关西亳说的文献与继续坚持郑亳说所引陶文“亳”字为“京”字之误。方酉生:《也谈古代文献记载中的汤亳》,《殷都学刊》2004年第1期。

㊿李维明:《汤都郑亳地望的判定》,《江汉论坛》2004年第8期。

㋀李维明:《邹衡先生与郑亳说——追忆与先生相识相知的日子》,《中原文物》2006年第2期。

㋁李维明:《邹衡先生与“郑亳说”创建历程》,《南方文物》2010年第1期。

(责任编辑:周广明)