

太平洋战争初期日本决策者的情报失误探究

王 非 孔翔兰

(空军工程大学 陕西 西安 710051)

【内容摘要】太平洋战争的初期,日本帝国主义在军事上虽然取得了诸如偷袭珍珠港等一系列胜利,但是日本在情报和基于情报的决策方面的失误最终导致其走向失败。本文将通过分析日本在战争前和战争初期的一系列情报失误揭示其失败的必然性。

【关键词】二战初期 日本帝国主义 决策失误 原因探究
中图分类号 K152 文献标识码 A

文章编号 :1007-9106(2010)12-0094-03

一、情报决策者的决策失误

日本帝国主义走上对外侵略扩张的道路,最终成为邪恶轴心,与其战前的一系列决策密切相关。而日本的当权者在对日本战略和日军的作战进行决策时犯下了致命的失误,最终将日本引向了法西斯的不归路。日本决策层的情报决策失误由以下因素构成。

(一)日本的军国主义思想由来已久,并在决策层处于主导地位使日本必然走上法西斯道路

早在16世纪的幕府时代,日本就确立了对外扩张的总体战略。1578年丰臣秀吉上书织田信长说道:“图朝鲜,窥视中华,此乃臣之素志”。丰臣秀吉入侵朝鲜半岛的作战虽然在明朝军队和朝鲜军队的夹击下失败,但他的对外扩张的思想却对日本的政治生活产生了深远的影响,以至于把吞并中国作为日本战略目标。明治天皇在颁布《五条誓文》中表示要“开拓万里之波涛,布国威于四方”。然而,日本的军国主义扩张道路在太平洋战场是行不通的,注定要失败。一战以后,日本作为战胜国,实力蒸蒸日上,为了推行对外扩张,日本军方制定了“北进”和“南进”两套方案。陆军支持“北进”方案,海军支持“南进”方案。然而这一切只是日本的一厢情愿。北进必会与强大的苏联冲突,南进则会损害英美的利益。而当时日本的国力与军力都远非苏联和美国的对手。为何日本决策层会制定出如此荒唐的计划呢?

战前,日本对美国和苏联的战略情报研究虽然还不成熟,但是日本高层人士依然认识到了日本与一流强国之间的差距。日本参谋本部第一课在1917年写成的《关于全国动员计划的必要性意见》中指出,未来的战争是长期战争,战争将是国家综合实力的较量,胜负之别取决于平时积蓄的国力总量的多寡和是否适用战时需要。力倡与美军抗衡的加藤友三郎在目睹美国巨大的工业生产能力后得出这样的结论:“不可与美国交战,唯此是我们的出发点。曾任驻美武官的山本五十六也表示:“仅看底特律的汽车工业和德克萨斯的大油田,便可明白,把美国作为对手,进行无限制造舰竞赛一开始就是错误的,是国力承受不了的。”然而,在军国主义思想的策动下,日本决策层没有根据自身的实力放弃扩张计划,而是采取了以下三个措施:国民经济军事化,以战养战和与德意构建同盟体系。由此可见,在帝国主义的日本,军国主义思想已经使得日本决策者忘乎所以,用主观意识支配物质基础,沉重的历史积淀支配了现实生活,狂热的大国情结取代了理性思考。简言之,日本的决策不是依靠战略情报分析,而是仅凭决策层的主观判断。

(二)日本决策者之所以做出对美作战的决定与其好战心理和赌徒性格息息相关

这容易诱导决策者不依据情报进行决策或在情报不充分的情况下做出冒险举动。1940年10月

* 作者简介:王非(1986-),男,空军工程大学在读硕士研究生,主要研究方向为社会语言学;孔翔兰,女,空军工程大学硕士生导师,主要研究方向为英语、情报学。

23日至11月1日,日本内阁和大本营连日召开联席会议讨论对英美作战。与会者估计到这次战争“十之八九将成为长期作战”,“第三年以后战局如何无法预测”,但大家都强调战机不再来。由此可见日本决策层的好战本性。日美谈判之时,陆军代表岩黑和新城健吉同到美国。新城健吉从驻美日本商社搜集的大量资料显示,美国能够生产出的大量战略物资和战略原料至少在日本的十倍以上。他们立即带着这个结论回国,但他们的进言无人肯听。他们询问一个情报官,日本是否会赢得对美战争的胜利,后者答道:“同美国打仗是不可避免的,这已经不是胜利或失败的问题了。”日本决策者在对美作战的问题上根本不把客观的情报资料放在眼里,任凭好战黷武的心理左右其决策。

美日之间的国力差距十分明显,任何一个理智的人都可以做出正确而明智的战略选择。然而出乎意料的是,日本决策者选择了下下策:决战。日本在毫无胜算的情况下依然决心一战,可见日本决策者的赌徒性格。山本五十六认为,日本与美国进行战争是没有任何胜算的,但是由于美国对日本的经济封锁,日本不得不进行这场战争。既然如此,就该在大战伊始,先发制人地摧毁美军主力,打破美日的力量平衡。因此,他主张通过突然袭击的手段消灭美海军主力,迫使美国同日本谈判,结束战争。偷袭珍珠港计划就这样出炉了。山本认为:“此战成功固然不易,但只要我军将士上下齐心合力,怀赤诚报国之心,战死疆场之志,并逢天助,不愁此战不遂。”他把成功建立在将士戮力同心和“天助”上而不是现有实力和可靠情报上,其赌徒心理显现无疑。珍珠港计划无疑是赌博的产物,而这次不过是以国运为赌注。更荒唐的是在日本决策层,赌博之风盛行,珍珠港计划居然被大本营批准。

(三)日本决策层特有的“先斩后奏”的决策风格使得任何情报失去作用

由于日本的统帅权独立于政府,由军部把持,参谋部可以独立制定作战计划而不受政治影响。他们往往擅自行动,造成既定事实,迫使统帅追认。很多时候决策者被黷武的少壮派军人推动前进,陆海军的校级参谋在计划、扩大战争时发挥的作用甚至超过首相、内阁大臣和天皇。

二、情报分析失误

日本在太平洋战争前期的情报方面失误的典型表现分为两方面:镜像思维和先入之见。

(一)镜像思维

镜像思维是指人们在进行情况的研究和判断时,常常以所熟悉的情况为基础来对陌生的情况进行研判,把别人当成自己的镜中像。专就情报分析而言,它指情报分析人员通过类比本国政府处于相似情况时可能采取的行动对敌国的行为加以评估和预测。日本在估计国际局势时,总是一厢情愿地从“最好估计”出发,认为自己的政策应该能得到对方正确的理解,对方做出的反应必将符合日本的政策。1940年7月近卫文麿组阁,近卫内阁明确提出对南方的政策是“从政治上和经济上确保东亚新秩序的建设”。近卫内阁认为,英国已经丧失保护其在东亚利益的力量,“如果德国打算侵略英国本土,那么败退几乎可以说是肯定的”,假如美国“为了英国而与我国冲突,这在精神上是不可可能的,而且在军备上也是困难的”。结论是:目前是实行南进政策的最佳时机。然而,日本在分析上述问题的时候只是简单地将自己一厢情愿的想法强加于英美等国,是明显的以己度人。而现实是,德国没有能力灭亡英国,而美国不会坐视东亚和东南亚被日本占领。日本刚一出兵,美国就对其实行严格的禁运。可见日本决策层以己度人的镜像思维模式对当时的局势给出了错误的判断。

(二)先入之见

先入之见是指仅凭第一印象或第一感觉做出结论,即使这种结论后来被情报证明是错误的,也很难扭转认识上已经形成的偏差。这一点在日本与德意构建三国同盟的问题上尤为突出。在三国同盟的构建中,日本驻德大使大岛浩发挥了重要作用。他上任的时候正值希特勒在欧洲推行扩张,盛极一时。于是他极力怂恿并积极推行三国同盟。1941年11月11日大岛浩就预言“莫斯科早就气数已尽,这样德国就可以按计划严冬到来之前给苏联以歼灭性的打击,使苏联陷于无法恢复的状态……”受到大岛浩的影响和判断,日本军部盲目相信德国会胜利,将自己的命运托付给了希特勒。当9月中旬辰巳荣一少将等人从伦敦发来电报认为德军攻占英国本土“不说不可能,但也极为困难”时,情报部却对他们的判断不予接纳,坚持建议与德意法西斯结成三国轴心。当德国法西斯在不列颠之战中受挫之时,欧洲战场的形势已经发生了变化,希特勒不可战胜的神话被打破,今后希特勒不得不面临两线作战,大岛浩当初的判断完全是基于德军从西线抽身,给与苏联(下转第102页)

匈牙利等东欧国家在社会主义建设中,过多地建设重工业,牺牲轻工业,牺牲农业,一直到现在人民生活没有改善,生活很苦,而国家领导人又学苏联一套,享受特权,引起群众不满,所以发生了“大群众运动”,这些国家照搬苏联的经验,搬了十年也不灵,于是就丧失信仰,对苏产生反感^{[8](P807)}。刘少奇对波匈事件发生原因的分析是非常深刻的,也是符合实际情况的。

12月8日,毛泽东在同工商界人士谈话时又阐述了他对匈牙利事件发生原因的看法。他指出:“匈牙利事件主要是因为本国的工作没有做好,一概硬套苏联的办法,没有照顾到本国的具体情况。”^{[9](P178)}毛泽东的分析可谓一针见血,指出了匈牙利事件发生的根本原因。

中共对苏联问题和波匈事件发生原因的分析基本上是正确的。那么,波匈事件会不会在中国也发生呢?对于这点,中国共产党人有清醒的认识和正确的估计。所以,必须从中吸取教训,不再犯类似错误。

(二)反思苏联模式,明确提出独立自主,走自己的路

既然事件是由苏联模式引起的,而中国在社会主义建设中同样沿用了苏联模式,那么避免类似事件发生的办法只有一个,那就是:打破对苏联和斯大林的迷信,改变过去照抄照搬苏联模式的做法。为此,中共一方面提出要吸取苏联和波兰、匈牙利等东欧社会主义国家的教训,独立自主地探索适合中国国情的社会主义建设道路;另一方面认为必须尽快解决中国存在的一系列具体问题。

据吴冷西回忆,毛泽东在主持起草《关于无产阶级专政的历史经验》的中央政治局会议上指出:“不要再硬搬苏联的一切了,应该用自己的头脑思索了。应该把马列主义的基本原理同中国革命和建设的具体实际结合起来,探索在我们国家里建设社会主义的道路了”^{[10](P6-7)}。即在社会主义建设过程中,要独立思考,从各方面考虑如何按照中国自己的情况办事,而不能像过去那样对苏联和苏共迷信、盲从。

在探索中国自己的社会主义建设道路的思想指导下,

中共从多方面入手改革苏联模式,如:在处理重工业与轻工业和农业、中央与地方的关系问题上,在民主与法制建设问题上,在执政党建设问题上等,都提出了一系列不同于苏联和东欧社会主义国家传统做法的理论。这样做的目的是尽力避免类似事件在中国发生,表现了中共未雨绸缪的战略眼光。

综上所述,中共在八大前后探索社会主义建设道路,是历史的必然和时代的要求。不解决这个问题,就无法进行社会主义全面建设,就不可能制定正确的路线和方针政策,就不可能将党和国家的工作重点转移到社会主义建设上,就不可能以极大的力量解决人民中存在的问题,就不可能加强党的建设,克服工作中的缺点。

参考文献:

- [1]建国以来毛泽东文稿(第6册)[M].北京:中央文献出版社,1992.
- [2]建国以来重要文献选编(第7册)[M].北京:中央文献出版社,1993.
- [3]建国以来重要文献选编(第6册)[M].北京:中央文献出版社,1993.
- [4]薄一波.若干重大决策与事件的回顾(下卷)[M].北京:人民出版社,1997.
- [5]建国以来重要文献选编(第10册)[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [6]建国以来重要文献选编(第8册)[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [7]建国以来重要文献选编(第9册)[M].北京:中央文献出版社,1994.
- [8]金冲及、刘少奇传(下册)[M].北京:中央文献出版社,1998.
- [9]毛泽东文集(第7卷)[M].北京:人民出版社,1999.
- [10]吴冷西.忆毛主席——我亲自经历的若干重大历史事件片断[M].北京:新华出版社,1995.

(上接第95页)致命打击的前提下。可是当日军驻德的辰巳荣一少将发来最新情况时,认识上的偏差已经很难扭转,思维定式已经形成。情报部甚至以“请勿给东京发怯懦的电报”回绝了辰巳荣一。

总结

虽然在太平洋作战的初期,日本凭借一系列突袭取得了胜利并取得了暂时的军事优势,然而日本的决策者是在是否应该与美国开战,是否加入三国轴心以及是否应该扩大侵略等决策上犯了一系列错误。这些失误的主要归因于决策层的军国主义意识形态本性,日本民族好战本性和冒险性格息息相关,从思维角度分析,镜像思维和先入之

见的思维定式左右了日本决策者的判断,虽然情报失误不是日本最终战败的主要原因,但是决策者的情报失误却使得日本军国主义进一步深入骨髓,最终给世界人民带来巨大灾难。研究情报失误的目的就是避免情报失误,在未来的战争中,决策者应当极力避免此类失误。

参考文献:

- [1]赵建民等.日本通史[M].上海:复旦大学出版社,1989.
- [2]潘俊峰主编.日本军事思想研究[M].北京:军事科学出版社,1992.
- [3]阿川弘之.山本五十六[M].北京:解放军出版社,1987.
- [4]刘宗和、高金虎主编.第二次世界大战情报史[M].北京:解放军出版社,2009.