

# 蒙古国民事诉讼法律原则的变革及启示

王 炜

(西南政法大学法学院 重庆 400031)

【内容摘要】法律原则是供法官、当事人及其他诉讼参与人在诉讼程序中遵守的准则,具有指导和规范民事诉讼的基本功效,决定了整个民事诉讼的基本架构。蒙古国2002年新民事诉讼法典对法律原则的体系和内容做了重大调整,摒弃了“基本原则”的概念,删除了带有苏联影响和强烈职权主义色彩的法律原则,增加了回归大陆法系特点和提升当事人诉讼地位、弱化法院职能的诸项原则。蒙古国民事诉讼法律原则的变革为我国民事诉讼法典总则部分的修改提供了可资借鉴的样本。

【关键词】蒙古国 法律原则 基本原则 变革 启示

中图分类号:DF71

文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2011)01-0058-03

蒙古国在民事诉讼法典的总则中规定了法律原则的内容,这是社会主义法系立法的显著特征<sup>①</sup>。这些法律原则可供法官、当事人及其他诉讼参与人在诉讼程序中加以遵守,具有指导和规范民事诉讼的基本功效,决定了整个民事诉讼的基本架构。民事诉讼法的原则为民事审理活动指明方向,保障民事审理活动能够有效实现合法、公正、公平目标,确定审理活动的主体的行为种类和行为内容,指明了民事诉讼法的发展方向。2002年《蒙古国民事诉讼法》中法律原则的体系和内容发生了重大的变革。蒙古国民事诉讼法典中关于法律原则的变革让我们清晰地看到一部法典灵魂的变迁,指引着民事诉讼法典未来的发展方向。法律原则的内容不仅体现了一个国家立法的主导思想,更能反映出这个国家立法的技术。

## 一、法律原则变革的理论前提

变革是一个推陈出新的过程,先要树立新的理念,明确新的方向,确立新的原则,这样,变革才不至于盲目而为<sup>[1]P330</sup>。蒙古国民事诉讼法律原则变革的理论前提是理念的嬗变。理念的嬗变深深地影响了民事诉讼法法律原则变革的内容。蒙古国民事诉讼立法经历了从传统型向现代型的转变。西方的现代诉讼理念在蒙古国民事诉讼法典中逐步渗透。

民事诉讼与实现正义紧密相连。正义是社会制度的首要价值,正像真理是思想体系的首要价值一样。某些法律和制度,不管它们如何有效率和有条理,只要它们不正义,就必须加以改造和废除<sup>[2]P3</sup>。法律又是社会正义的最后一道防线。蒙古人从“厌讼”、“惧讼”的阴影中摆脱出来,在全新的法治状态中逐渐意识到,民主社会里法院是在政府和其他掌权者企图使用暴力时首先保护人权的机构。在蒙古国,法院职权转变为实现人权和自由,监督立法权和行政权的作为、决定是否符合法律等方面的作用日益加强,这是一个非常艰难的过程。指导民事诉讼实现正义的法律原则有三个:

一是当事人诉讼地位平等原则,并设定相应的诉讼权利和诉讼义务。“审理民事案件对于任何人,不分民族、出身、语言、种族、年龄、性别、社会地位、财产状况、职业、宗教信仰、思想认识、文化程度及其他情况,对于法人不分所有制形式、权限范围,一律遵守平等原则。”<sup>[3]P462</sup>二是法官独立,法官审理民事案件不受任何法律以外因素的干扰。法官独立,且只服从法律,法官独立的保障由法律规定。禁止总统、总理、国家大呼拉尔委员和政府官员、国家和非国家公职人员、公民等任何人的干涉、影响法官行使职权。蒙古国为保障法官独立,设立司法委员会。司法委员会不介入法院和法官的审判工作,只完成从法律工作者中选拔法官并保障其权益等有关保障法官独立工作条件的职责。

民事诉讼加强当事人权利保障。蒙古国理念变革的一个内容是“人的权利得到立法的重视”,这实际上就是立法指导思想从“国家本位”向“以人为本”的转变。“以人为本”的理念思潮从西方文艺复兴时期开始就方兴未艾。西方资产阶级提出的自由、平等、博爱的口号,就是“以人为本”理念的体现,根源于人的本性不可剥夺。“以人为本”的理念反映到民事诉讼法中,就是要加强当事人权利的保障,必须合理配置法院权力和当事人的权利。旧民事诉讼法的指导理念是以权力为本位、以法院为本位,在法院权力和当事人权利配置上总是大大偏向于法院,对当事人实质权益的保护非常不利。而“以人为本”的理念要求在诉讼中,要合理地平衡法院权力与当事人权利,凸显当事人在民事纠纷解决过程中的主体性和自治性,更好地保护当事人的诉讼权利。“国家权力的配置和运作,只有为了保障主体权利的实现,协调权利之间的冲突,制止权利的相互侵犯,维护和促进权利的平衡,才是合法和正当的。因而,必须通过权利本位将权利从权力的桎梏下解放出来,从而消除国家本位、官本位的封建痕迹。”<sup>[4]P507</sup>加强保障当事人权利的法律原则有自治

\* 作者简介:王炜(1972-),女,西南政法大学2007级民事诉讼法学专业博士研究生,内蒙古大学法学院讲师,研究方向为诉讼法学、司法制度。

原则和辩论原则。自治原则和辩论原则大大提升了当事人的诉讼地位。这表明,蒙古国经过反思,放弃了苏俄模式的国家干预理念,立法中更加关注人的权利。

民事诉讼开始注重诉讼的效率。人类所从事的任何社会活动都必须遵循经济性的原则,即力求以最小的消耗取得最大效果。“无论审判能够怎样完美地实现正义,如果付出的代价过于高昂,则人们往往只能放弃通过审判来实现正义的希望。”<sup>[5][P266]</sup>蒙古国民事诉讼法典为了达到诉讼效率的目标,采用了庭审不间断进行原则,要求各级法院庭审在白天时间内,除必须休息的时间外应不间断进行,审判组织成员对已经开始审理的案件,直到审理终结或延期审理、中止审理之前,无权审理其他案件。这样,对于一个具体的案件来说,法官就会在一个相对集中地时间进行审理,直到审理终结。案件得到及时的判决。

## 二、法律原则变革的基本内容

### (一)法律原则名称的转变

蒙古国历史上的五部民事诉讼法典都有关于法律原则内容的规定,1927年《蒙古人民共和国审判机关审理一切案件法》规定的是“审查一切民事案件的规则”,1952年《蒙古人民共和国民事调查处罚法》规定的是“基本规则”,1967年《蒙古人民共和国民事调查处罚法》规定的是“基本原则”,“基本原则”这个名称是照搬了1964年的《苏俄民事诉讼法典》,1994年的《蒙古国民事诉讼法法》沿用了“基本原则”概念。蒙古国民事诉讼法学家的著作中多是引用俄罗斯学者对“基本原则”概念的解释<sup>②</sup>。笔者认为,“基本原则”这个概念带有很强的政治色彩,不是规范的法律词语,也带有明显的苏联影响的烙印。2002年《蒙古国民事诉讼法》摒弃了“基本原则”这个概念,改用“法律原则”。名称的转变预示着理念的更新,展示了这部法典欲摆脱苏联影响的努力<sup>③</sup>。

“原则”概念来源于拉丁语,在蒙古语中意为“基础”或“规则”。依此词源意思,法律原则应当是在最具有普遍性的法律规范范围以内业已固定下来的法律思想为基础的原则。蒙古国民事诉讼法学家特·孟克吉日嘎拉在总结了前苏联及俄罗斯学者的观点之后,认为:民事诉讼法的原则是社会发展的必然产物,民事诉讼法的原则,反映民事审理活动及其本质和主要特征的,为国家运用法律手段调整社会关系时作为参考的具体的方法;并贯穿于民事审理活动的全部过程的,为民事诉讼活动的结构提供方法的,反映公共意志的,民事审理活动中应当遵循的思想依据<sup>[6][P20]</sup>。

### (二)法律原则体系的优化

蒙古国1967年和1994年民事诉讼法典中的法律原则体系是非常庞大的,立法的模式及内容也基本是照搬了1964年的《苏俄民事诉讼法典》。法律原则共有15项,内容包括:向法院请求司法保护的权利;向法院提起民事案件;只能由法院根据公民在法律和法院面前一律平等的原则进行审判;人民陪审员参加审理案件的合议制;审判员独立,只服从法律;诉讼使用的语言;法院审理的公开原则;根据现行法律处理案件;上级法院对审判活动的监督;检察长监督;法院判决、裁定和决定的约束力;法院查明真实案件和当事人权利义务<sup>[7][PP226-231]</sup>。

旧法中法律原则的内容存在两个问题:其一,权利、职能、制度及判决既判力等内容界限模糊,划分不清,统统归于原则。“当事人向法院请求司法保护”是当事人的诉权,属于“权利”范畴;“只能由法院根据公民在法律和法院面前一

律平等的原则进行审判”表明法院是蒙古国行使审判职能的机构,属于“职能”范畴;“人民陪审员参加审理案件的合议制”、“根据现行法律处理案件”、“法院审理的公开原则”、“上级法院对审判活动的监督”以及“检察长监督”是民事诉讼中的基本制度,属于“制度”范畴;“法院判决、裁定和决定的约束力”是民事诉讼理论中的既判力问题,显然不是不属于原则体系。其二,“上级法院对审判活动的监督”和“检察长监督”两项原则体现出很强烈的职权主义色彩,明显违背蒙古国政治改革的思路,更加与现代司法理念不符。

2002年蒙古国民事诉讼法典中法律原则内容的重要变化体现在两点:第一,删除了带有苏联影响的相关原则,如检察监督原则、法院调查取证原则。检察院在民事诉讼中的地位有了根本性变化,由原来的法律监督者身份改变为与对方当事人具有平等地位的当事人。在社会主义时期,因为蒙古实行的是“职权主义诉讼模式”,因此法院的职权很大,甚至包括为当事人调查取证。变革后,法院的职能弱化,当事人的诉讼地位提升,举证的责任由当事人负担。第二,增加了带有明显大陆法系特点和提升当事人诉讼地位、弱化法院职能的原则,如法官独立原则、法律至上原则、直言词原则、庭审不间断原则、自治原则和辩论原则。

新法典中规定的法律原则包括:平等原则;法官独立原则;法律至上原则;公开审判原则;直言词原则;庭审不间断原则;自治原则;辩论原则。这次法律原则体系经过优化的过程,新法典已经呈现出不同于旧法的新面貌。新法典中将那些违背现代司法理念和民事诉讼法未来发展方向的原则剔除之后,留下的就是精髓。作为民事诉讼基本理念升华的法律原则,其精神亦渗透到法典的相关条文之中,成为规制民事诉讼的具体制度和规范的立法准则,是法官、诉讼参加人的基本行为准则。

## 三、法律原则变革对中国的启示

### (一)我国法律原则的立法现状

我国1991年民事诉讼法典中法律原则的内容也是援引自前苏联1964年的《苏俄民事诉讼法典》,但至今仍未进行修改。从我国《民事诉讼法》的法条内容来看,依然使用“基本原则”这个概念来表述法律原则。原则的内容是从第6条开始到第17条,共有18项原则:同等原则;对等原则;民事案件由人民法院统一行使原则;人民法院独立行使审判权原则;以事实为根据、以法律为准绳原则;当事人诉讼权利平等原则;法院调解原则;合议原则;回避原则;审判公开原则;两审终审原则;使用本民族语言文字进行诉讼原则;辩论原则;处分原则;检察监督原则;支持起诉原则;人民调解原则;民族自治地方制定变通或者补充规定原则。

从这个庞大的法律原则体系可以看出,我国民事诉讼立法不但将基本原则与民事诉讼法的任务、适用范围规定在一起,还将基本制度与基本原则混为一谈,将一般原则与基本原则也混为一谈,还有的原则根本不是民事诉讼的原则。我国学者习惯将合议、回避、审判公开原则和两审终审称为基本制度。而从条文的安排看,这四项无疑是原则。在法律规定的表现形式上,原则是原则,制度是制度,各自具有不同的法律特征。不能在立法上把制度性的规定放到以原则为题的章节中。这种立法表现形式,至少文字表述上是不正确的。再有,在这些众多的原则中,很多都是一般性原则,要么在宪法中已有规定,要么属于三部诉讼法都具有的原则。如:民事案件由人民法院统一行使原则;人民法院独立



行使审判权原则、以事实为根据、以法律为准绳原则、使用本民族、语言文字进行诉讼原则、检察监督原则、民族自治地方制定变通或者补充规定原则。而人民调解原则就不是民事诉讼的原则,更谈不上是基本原则了。

我国学者们对基本原则的含义一直存在着争议。争议的焦点是:基本原则应该是在整个诉讼过程中还是在某个阶段起指导作用。因为这个争论没有结束,就没有一个定论。所以,每个学者在自己的著作或论文中所列举出的基本原则的内容也是不同的。

## (二)我国法律原则的完善构想

1.法律原则的称谓和立法体制。我国亦应当效法蒙古国,民事诉讼法典中不再使用“基本原则”这个词语,改为“民事诉讼的原则”。陈桂明教授则提出我国诉讼法需要基本原则,但是不一定要规定到法典中,这应当作为基本原则立法体例的另一种思路<sup>[8][9]</sup>。笔者认为,蒙古国民事诉讼法典的立法安排符合我们的立法传统和习惯,值得借鉴。我国应当保留在《民事诉讼法》“总则”中直接规定各项法律原则的传统立法习惯。这种在“总则”中直接规定基本原则的做法既清晰明了,又能发挥法律原则指导诉讼的功效。

2.法律原则的内容体系。确定民事诉讼法法律原则的内容可以从两个角度考虑。其一,对我国现行《民事诉讼法》中的原则进行取舍。取舍的依据是划清三种界限:首先划清法律原则与法律制度的界限。合议、回避、审判公开和两审终审在理论中一直属于民事诉讼的制度,而不是原则。其次划清法律原则与非法律原则的界限。同等原则和对等原则只适用于涉外民事诉讼,就在涉外民事诉讼程序部分单独规定,不再作为民事诉讼法的原则;人民调解原则调整的是人民调解制度,与民事诉讼法没有内在的联系,当然要排除。民族自治地方制定变通或者补充规定原则是一项授权立法规范,调整的是全国人大与民族自治地方人大之间的立法权限,不应是民事诉讼的原则。支持起诉原则的初衷在于保护弱势群体,已经完成历史使命,应退出历史舞台;检察监督原则调整法院与检察院的关系,是法律监督的范畴,而民事诉讼一般只涉及私权,因此,检察监督不能成为民事诉讼法的原则。再次,划清宪法原则与民事诉讼法原则的界限。民事案件由人民法院统一行使原则、以事实为根据、以法律为准绳原则、是宪法原则,不再作为民事诉讼法的原则加以规定。

经过这样的排除法,18项原则还剩下人民法院独立行使审判权原则、当事人诉讼权利平等原则、使用本民族语言文字进行诉讼原则、法院调解原则、辩论原则和处分原则6项。其中,保留“人民法院独立行使审判权原则”的原因是:我国法院独立的传统比较薄弱,《宪法》和《人民法院组织法》中虽然规定了法院独立的内容,但司法实践中并没有完全落实。通说认为,法院独立行使审判权包含两层含义:一是法院独立于党政机关、立法机关行使审判权;二是具体审理案件的法官、合议庭独立于审判委员会、院长、庭长等独立行使审判权。<sup>[9][10]</sup>将“法院调解原则”保留下来的原因是:法院调解是我国民事诉讼法典的独创,能够减弱当事人之间的对立和矛盾,促进当事人之间的和谐,提高诉讼效率,节约诉讼资源。

其二,将反映现代诉讼理念的法律原则加入民事诉讼

法典。与蒙古国民事诉讼法典中法律原则的内容相比较,再结合我国目前的国情,笔者认为,我国民事诉讼法应当引入直言词原则,规范当事人诉讼,解决证人不出庭的难题。此外,我国民事诉讼法律原则的内容中还应加入诚实信用原则,诚信诉讼将是历史的必然选择。

综合以上论述,我国民事诉讼法律原则应包括:人民法院独立行使审判权原则、当事人诉讼权利平等原则、使用本民族语言文字进行诉讼原则、法院调解原则、辩论原则、处分原则、直言词原则和诚实信用原则。

注释:

①据笔者考察,英美法系国家没有在立法中规定民事诉讼的法律原则。大陆法系国家中德国民事诉讼法典没有规定法律原则,而是将其精神、原理和思想贯穿于具体条文的规定之中。日本在1996年的新民事诉讼法典的通则部分法院应公正并迅速进行民事诉讼的原则,以及诚实信用原则。法国民事诉讼法典列专章规定了诉讼的七项指导原则,可以被认定为法律原则的内容。

②如学者S.X阿巴拉莫瓦认为:“能够体现民事审理活动及其本质特征的,符合民事审理活动目的的一些基本根据称之为民事诉讼法的原则。”K.S雨德森在解释民事诉讼法的原则时说:“它是社会发展的必然产物,是国家用法律手段调整社会关系时作为参考的具体方法,民事诉讼法的原则形成于科学技术的发展过程中,反映于法律实践当中。”M.A葛尔卫奇认为“民事审理活动的各阶段体现了民事诉讼法的主要特征。民事诉讼法的原则就是指民事审理活动的各阶段所决定的一种指导思想。”N.B希格勒瓦认为民事诉讼法的原则“指明了民事诉讼法的基本方向,确定了民事审理活动本质特征以及民事审理活动的结构,提供了一个快速、准确地审理民事案件的程序,并且以保护受损害的权利、合法权益为目的。”等等

③实际上,2003年2月施行的《俄罗斯民事诉讼法典》也没有再使用“基本原则”这个称谓。资料参见黄道秀:《俄罗斯民事诉讼法典》,中国人民公安大学出版社2003年9月版。

参考文献:

- [1]常怡.外国民事诉讼法的新发展[M].中国政法大学出版社,2009.
- [2][美]罗尔斯.正义论[M].何怀红等译,中国社会科学出版社,1988.
- [3]宗那生.蒙古国法典选编(第二辑)[M].内蒙古大学出版社,2009.
- [4]张文显.二十世纪西方法哲学研究[M].法律出版社,1996.
- [5][日]棚濑孝雄.纠纷的解决与审判制度[M].王亚新译,中国政法大学出版社,1994.
- [6]Ч.Нямсрэн.Эрх зу й,тр рийн ербнхий оноль 2004 он УБ.
- [7]Монгол Улсын Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн тайбар 2005 он УБ.
- [8]陈桂明,李仕春.诉讼法典要不要规定基本原则——以现行《民事诉讼法》为分析对象[J].现代法学,2005(6).
- [9]孙邦清.我国《民事诉讼法》基本原则与《民事诉讼法》的修订[J].民事诉讼法学前沿问题研究,2006(10).