

# 试论跨湖桥文化的来源和对外影响

## ——兼论新石器时代中期长江中下游地区间的文化交流

韩建业

(北京联合大学应用文理学院历史系 北京 100083)

**内容提要:**公元前 7000 年末期,长江下游在上山文化基础上接受长江中游彭头山文化的影响发展成跨湖桥文化;公元前 6000 年初期,处于兴盛期的跨湖桥文化又反向影响长江中游,促成彭头山文化向皂市下层文化的转变。通过交流融合,此后长江中下游地区文化大同小异,总体构成一个新的以釜、圈足盘、豆为主要特征的文化系统,或可称之为“长江中下游文化系统”。

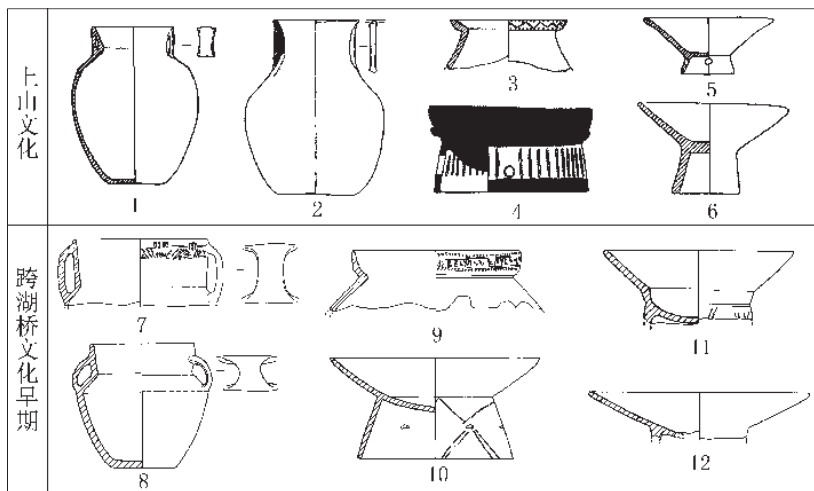
**关键词:**跨湖桥文化 上山文化 彭头山文化 皂市下层文化 长江中下游

**中图分类号:**K871.13

**文献标识码:**A

跨湖桥文化是20世纪末期以来长江下游新发现的。现的新石器时代中期文化,以浙江萧山跨湖桥遗存为代表,包括附近的下孙遗存<sup>[1]</sup>,以及嵊州小黄山同期遗存<sup>[2]</sup>和浦江上山第二阶段遗存等<sup>[3]</sup>。<sup>14</sup>C测年在公元前6200~前5000年之间<sup>[4]</sup>。早在第一次发掘之后,发掘者就注意到其与长江中游的皂市下层文化存在一定联系<sup>[5]</sup>。发掘报告正式出版以后,焦天先生龙又明确提出跨湖桥文化为皂市下层文化东向迁移所致<sup>[6]</sup>。本文试图论证:跨湖桥文化是在当地文化的基础上,接受长江中游的彭头山文化影响发展而成;之后反面对长江中游产生较大影响,促使彭头山文化转变为皂市下层文化。从跨湖桥文化的来源和对外影响,可以勾勒出新石器时代中期长江中下游地区间文化交流的大致脉

焦天龙先生等论证跨湖桥文化为皂市下层文



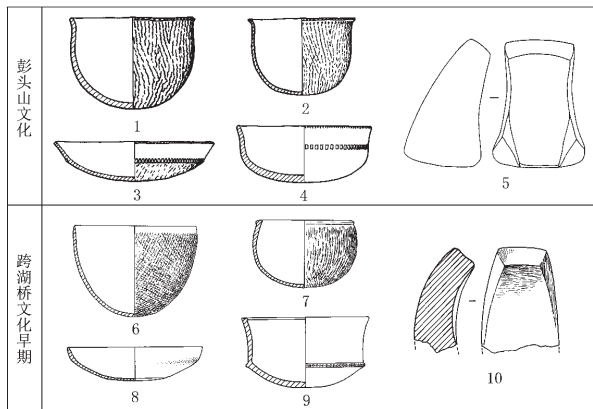
图一// 上山文化和跨湖桥文化早期陶器比较

1、2、7、8.双耳罐(H226:5、M2:2、T0411 湖:43、T0411⑧A:24) 3、9.折沿罐(H221:4、T0411 湖:45) 4、10.圈足盘(M2:2、T0513⑨C:2) 5、6、11、12.豆(H196:1、H193:1、T0410 湖:14、T0411⑧A:66) (1、3、5、6 出自上山遗址,2、4 出自小黄山遗址,7~12 出自跨湖桥遗址)

收稿日期 2010-10-09

作者简介 韩建业(1967~),男,北京联合大学应用文理学院历史系教授,主要研究方向:新石器时代和青铜时代考古学研究。

基金项目 北京市属高等学校人才强教计划资助项目。



图二// 彭头山文化和跨湖桥文化早期陶器比较

1、2、6、7.绳纹釜(T1⑥:5、F2:3、T0510⑤B:5、T0411⑨B:48)  
3、4、8、9.钵(T2②:49、T14④:53、T0512湖:10、T0410湖:17)  
5、10.支脚(T14⑥:1、T0513湖:6)  
(1~5 出自彭头山遗址,6~10 出自跨湖桥遗址)

化东向迁移所致,主要有两项理由:一是认为跨湖桥文化和当地更早的上山文化“看不出其间有任何渊源发展关系”;二是前者与“长江中游洞庭湖地区的时代文化有许多惊人的相似之处”<sup>[7]</sup>。

跨湖桥文化和上山文化真的没有任何渊源关系吗?

仔细比较,会发现二者其实都流行平底器和圈足器,都有双耳罐、圈足盘、豆等器类,而且细部形态上也颇多共性:罐类多折肩,只是跨湖桥文化转折明显而上山文化微折(图一:1、2、7、8);前者某些罐类折沿内凹、沿中部加厚、尖唇的特征,或者口沿外戳印篦点纹的现象,也早见于后者,只是后者折沿内敛不那么明显(图一:3、9);前者的圈足盘圈足部分见圆形镂孔和刻划放射线纹,后者见圆形和竖条形镂孔,也彼此相似(图一:4、10);二者还都流行斜直壁盘豆(图一:5、6、11、12)。此外,二者均以夹炭陶为主,都有器表施红衣现象。如此多的共性,显见之间存在渊源关系。由于在上山和小黄山遗址都存在跨湖桥文化叠压上山文化遗存的地层关系,上山文化的测年数据又可早至约公元前8000~前6500年<sup>[8]</sup>,因此跨湖桥文化的主体应当源自上山文化。

但跨湖桥文化和上山文化毕竟有着显著差异,突出表现在前者新出大量各种形态的绳纹圜底釜和折

腹圜底钵。上山文化虽也有圜底器,但数量很少且为素面。如果我们扩大视野,会发现在新石器时代早中期,流行圜底器和绳纹的主要地区是华南和长江中游,而由绳纹圜底釜和圜底微折腹钵共同构成主要器类则只有长江中游洞庭湖地区的彭头山文化。比较来看,跨湖桥文化早期和彭头山文化都有近乎无沿的陶釜,只是前者无颈且口多敛,而后者微有束颈(图二:1、2、6、7);二者都有折腹钵、盘或盆类,且转折处多见一周戳印纹,只是前者多折腹明显甚至出棱,而后者为微折腹(图二:3、4、8、9)。二者还共见一种素面弯棱台状支脚(图二:5、10),共见菱格纹等刻划纹饰(图三:1、2、5、6);前者的成组平行线纹、菱形纹彩陶图案,也和后者的抹压平行线纹、戳印菱形纹相似(图三:3、4、7、8)。彭头山文化的测年约在公元前7000~前5800年<sup>[9]</sup>,其上限明显早于跨湖桥文化,可见跨湖桥文化的形成应当有彭头山文化的贡献在内。

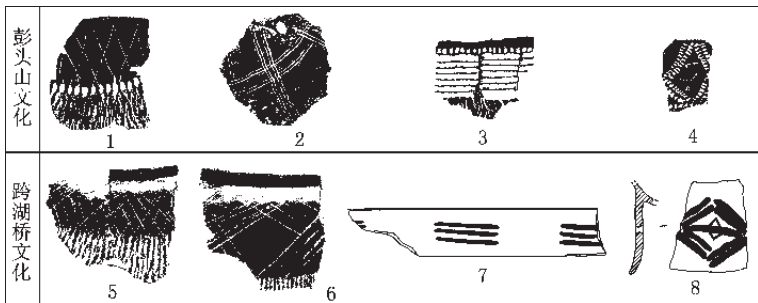
归结起来看,跨湖桥文化实际是在当地上山文化的基础上,接受长江中游的彭头山文化影响发展而成。这当然不是长江中下游文化因素简单的相加,而是二者的有机融合。比如跨湖桥文化大量颇具特色的折沿或侈口绳纹釜,其凹折沿、折肩特征源自上山文化,圜底、绳纹、沿面压印花边等特征来自彭头山文化,总体颇具特色(图四)。

## 二

那么,跨湖桥文化和皂市下层文化的相似性又因何而来?

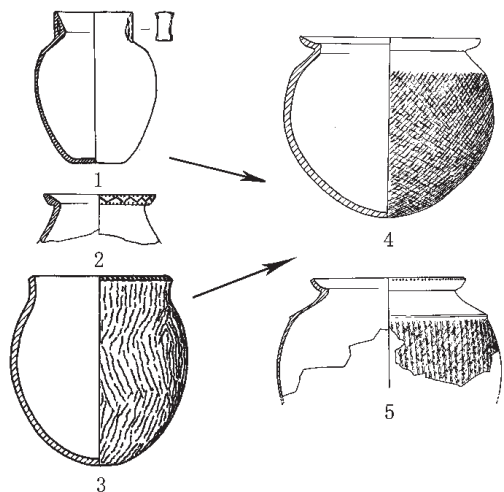
要回答这一问题,我们需先对皂市下层文化和彭头山文化的关系略作分析。

皂市下层文化以湖南石门皂市下层<sup>[10]</sup>和临澧胡家屋场遗存<sup>[11]</sup>为代表,包括长沙大塘、汨罗附山园早期遗存等<sup>[12]</sup>。分布中心在洞庭湖北部地区,兼



图三// 彭头山文化和跨湖桥文化陶器纹饰比较

1、2、4、5、6、8.菱形纹(H13:7、T14⑥:23、T12⑤:1、T0411⑧A:75、T0411湖:65、T202⑥:61) 3、7.平行线纹(H1:47、T0410④:47) (1~4 出自彭头山遗址,5~8 出自跨湖桥遗址)



图四// 上山文化、彭头山文化和跨湖桥文化陶器比较

1.双耳罐(H226:5) 2.折沿罐(H221:4)

3~5.釜(H1:6, T0411⑧A:132, T0409⑧A:5)

(1,2 出自上山遗址,3 出自彭头山遗址,4,5 出自跨湖桥遗址)

及湘江下游。从湖南澧县八十垱遗址发掘情况来看,有属于皂市下层文化的T25③B层叠压于彭头山文化遗存之上的地层关系。皂市下层文化绝对年代约在公元前5800~前5000年<sup>[13]</sup>,比彭头山文化晚一个阶段。从陶器来看,皂市下层文化流行的束颈或高领圈底釜、绳纹等因素显然承继彭头山文化,其他如斜弧腹的盆、钵类,直体支脚等,也都和彭头山文化颇多联系,可以说皂市下层文化是在彭头山文化基础上发展而来<sup>[14]</sup>。

但和彭头山文化相比,皂市下层文化突然出现了很多全新的因素,如大量镂孔装饰的圈足盘,折腹罐、折腹钵,边带一周凹槽的“线轮”,釜罐类盛行的双耳、折沿内凹、折肩或折腹、平底等特征(图五),这些恰好是起点更早的跨湖桥文化的典型因素。可见跨湖桥文化和皂市下层文化之所以相似,缘于前者向长江中游地区的西向影响<sup>[15]</sup>。

这样看来,皂市下层文化正是在彭头山文化基础上,接受较多跨湖桥文化因素发展而成。当然,两类因素在皂市下层文化当中也是互相搭配、彼此融合,造就了一些颇为新颖的器形,如双耳折沿亚腰罐总体特征应当源自跨湖桥文化的双耳折肩罐,肩部的压印纹、刻划纹特征可能来自彭头山文化,绳纹则难分彼此,亚腰特征则为新创(图五:5)。

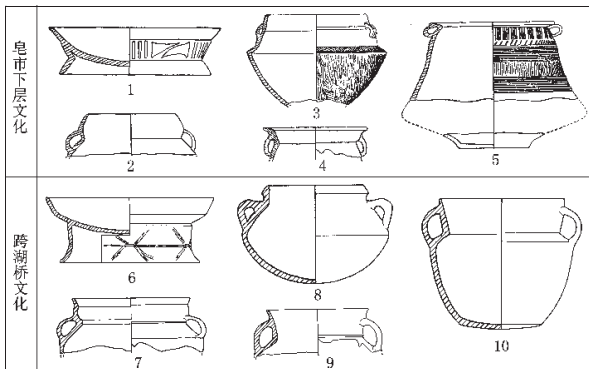
### 三

狭义的皂市下层文化只分布在洞庭湖地区。

再往外围,在沅江、长江三峡等地还分布着一些与之大体同时且类似的遗存,这些遗存也间接地和跨湖桥文化发生关系。

沅江上中游地区以洪江高庙下层为代表的遗存被称为高庙文化,其绝对年代被推定在公元前5800~前4800年<sup>[16]</sup>。其束颈或高领圈底釜、盆、钵等主体器物都明显承继彭头山文化而来,压印、戳印、刻划纹在彭头山文化基础上得到空前发展,尤以带獠牙兽面纹最具特色,并新创精美白陶。圈足盘虽属跨湖桥文化因素,但在跨湖桥文化中圈足一般装饰镂孔和放射状刻划纹,而在高庙文化中则为复杂繁缛的戳印、压印纹;还有某些釜、罐、钵类的折沿、折腹特征当与跨湖桥文化有关,却基本不见皂市下层文化流行的双耳、平底特征(图六)。可见高庙文化继承了彭头山文化的更多成分,并颇具创新性;所见跨湖桥文化因素较少,可能只是通过皂市下层文化间接传播而来。

峡江口以下的宜都至宜昌一带,分布着以宜都城背溪早期遗存为代表的城背溪文化,又可以分成以城背溪南区下层为代表的早期和以宜都金子山、青龙山遗存为代表的晚期<sup>[17]</sup>。城背溪遗址的一个<sup>14</sup>C测年校正数据为公元前5619~前5477年<sup>[18]</sup>,大约代表早期的绝对年代。其束颈圈底釜或罐、圈底钵或盆等主体器类,以及个别有特色的小口耸肩扁壶等,都和宜都枝城北类彭头山文化一脉相承<sup>[19]</sup>。但较多圈足盘,以及双耳、折沿、折腹等特征的出现,则体现出与跨湖桥文化的联系。这些属于跨湖桥文化的因素数量虽然不多,但很接近皂市下层文化,推测可能同样从后者间接传播而来。



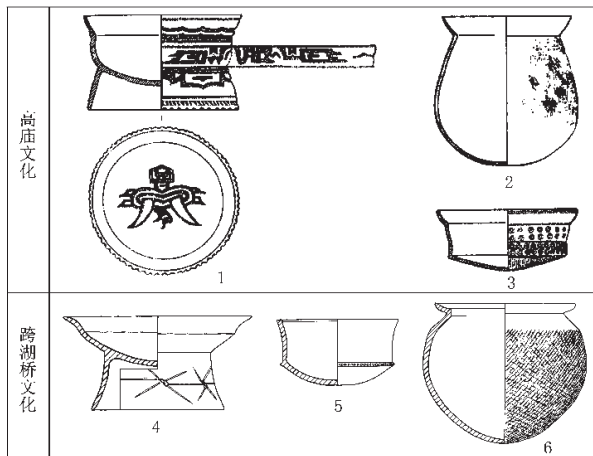
图五// 皂市下层文化和跨湖桥文化陶器比较

1,6.圈足盘(T4⑤:22, T0411⑨A:47)

2~5,7~10.罐(T101⑩:80, T4④:55, T3③:143, T0411⑧A:102、

T0411 湖 :37, T0411③:125, T0512⑨A:9)

(1~5 出自皂市遗址,6~10 出自跨湖桥遗址)



图六// 高庙文化和跨湖桥文化陶器比较

1、4.圈足盘(T2003②:12、T0410 湖:23)

2、6.釜(T2003②:18、T0411⑧A:132)

3、5.折腹钵(T2104②:20、T0410 湖:17)

(1~3 出自高庙遗址,4~6 出自跨湖桥遗址)

至于三峡地区以湖北巴东楠木园遗存为代表的所谓楠木园文化<sup>[20]</sup>,已不见圈足盘,其他陶器不见折腹、折沿等特征,只有个别双耳罐体现出与跨湖桥文化的些许间接联系。

#### 四

总结起来看,新石器时代早期的长江中下游地区本属不同的文化系统:长江中游和华南同属绳纹圈底釜系统,长江下游则为平底盆—圈足盘—双耳罐系统,看不出二者间有什么联系。至新石器时代中期,彼此发生交流:首先是在公元前7000年末期,长江中游洞庭湖地区的彭头山文化东向挺进长江下游的杭州湾以南地区,使得当地的上山文化发展成为跨湖桥文化,从此绳纹圈底釜成为长江下游地区长期存在的重要文化内容。几百年之后的公元前6000年初期,处于兴盛期的跨湖桥文化又反过来西向影响洞庭湖地区,促成彭头山文化向皂市下层文化的转变,使得圈足盘等成为长江中游文化的重要特征。不仅如此,间接通过皂市下层文化的对外影响,跨湖桥文化因素还渗透到沅江、湘江和峡江地区。通过这样彼此双向交流融合,此后长江中下游地区文化已经大同小异,总体构成一个新的以釜、圈足盘、豆为主要特征的文化系统,或可称之为“长江中下游文化系统”。这个文化系统通过裴李岗文化和“黄河流域文化系统”彼此沟通,成为雏形的“早期中国文化圈”的主体之一<sup>[21]</sup>。

[1]浙江省文物考古研究所、萧山博物馆:《跨湖桥》,文物出版社2004年。

[2]张恒、王海明、杨卫:《浙江嵊州小黄山遗址发现新石器时代早期遗存》,《中国文物报》2005年9月30日第1版。

[3]浙江省文物考古研究所、浦江博物馆:《浙江浦江上山遗址发掘简报》,《考古》2007年第9期;蒋乐平:《浦阳江流域新石器时代遗址的发现与思考》,《浙江省文物考古研究所学刊》第八辑,科学出版社2006年,第439~461页。

[4]王海明则认为该类遗存大致和河姆渡文化时代相当,彩陶等因素受到长江中游大溪文化的影响。见王海明:《二论萧山跨湖桥新石器时代文化遗存》,《东方博物》第四辑,浙江大学出版社1999年,第19~28页。

[5]浙江省文物考古研究所:《萧山跨湖桥新石器时代文化遗址》,《浙江省文物考古研究所学刊》,长征出版社1997年,第6~21页;方向明:《试论跨湖桥遗址》,《东方博物》第二辑,杭州大学出版社1998年,第46~55页。

[6][7]焦天龙:《论跨湖桥文化的来源》,《浙江省文物考古研究所学刊》第八辑,科学出版社2006年,第372~379、375页。

[8]浙江省文物考古研究所、浦江博物馆:《浙江浦江上山遗址发掘简报》,《考古》2007年第9期;蒋乐平:《浦阳江流域新石器时代遗址的发现与思考》,《浙江省文物考古研究所学刊》第八辑,科学出版社2006年,第439~461页。

[9]本文所谓彭头山文化指彭头山和八十垵遗址的一至三期遗存,不包括第四期。见湖南省文物考古研究所:《彭头山与八十垵》,科学出版社2006年。

[10]湖南省博物馆:《湖南石门县皂市下层新石器遗存》,《考古》1986年第1期。

[11]湖南省文物考古研究所:《湖南临澧县胡家屋场新石器时代遗址》,《考古学报》1993年第2期。

[12]有学者称湘江流域的此类遗存为“大塘文化”,见郭伟民:《中心与外围:湖南新石器文化进程的区域考察》,《古代文明》(第6卷),文物出版社2007年,第34~82页。

[13]皂市下层T43⑤一个木炭样本碳十四测年校正数据为公元前5750~前5480年,见中国社会科学院考古研究所编:《中国考古学中碳十四年代数据集(1965~1991)》,文物出版社1991年;胡家屋场的陶片中炭化稻壳稻草和腐植酸的AMS测年数据在距今6775~6540年之间,见陈铁梅、R. E. M. Hedges:《彭头山等遗址陶片和我国最早水稻遗存的加速器质谱<sup>14</sup>C测年》,《文物》1994年第3期。

[14]尹检顺:《浅析湖南洞庭湖地区皂市下层文化的分期及其文化属性》,《长江中游史前文化暨第二届亚洲文明学术讨论会论文集》,岳麓书社1996年,第105~125页;何介钧:《长江中游新石器时代文化》,湖北教育出版社2004年。

[15]蒋乐平曾提出长江中游的圈足盘源自跨湖桥文化的可能性,见蒋乐平:《错综复杂的东南新石器时代早期文化——也谈浙江新发现的几处较早期新石器时代遗址》,

《中国文物报》2006年4月28日第7版。

[16]湖南省文物考古研究所:《湖南黔阳高庙遗址发掘简报》,《文物》2000年第4期;湖南省文物考古研究所:《湖南洪江市高庙新石器时代遗址》,《考古》2006年第7期。

[17]湖北省文物考古研究所:《宜都城背溪》,文物出版社2001年。

[18]中国社会科学院考古研究所编:《中国考古学中碳十四年代数据集(1965~1991)》,文物出版社1991年。

[19]枝城北遗存和彭头山遗存总体很接近,深腹罐、小口耸肩

扁壶以及双鬲特征则又接近裴李岗文化,当属于彭头山文化的一个地方类型,或可暂称枝城北类型。它明显比城背溪早期遗存早一个阶段。《宜都城背溪》发掘报告则将枝城北遗存的年代置于城背溪早期遗存之后。

[20]国务院三峡工程建设委员会办公室、国家文物局:《巴东楠木园》,科学出版社2006年。

[21]韩建业:《裴李岗文化的迁徙影响与早期中国文化圈的雏形》,《中原文物》2009年第2期。

## On the Source and the External Influence of the Kuahuqiao Culture: Also on the Cultural Exchanges Between the Middle and Lower Reaches of the Yangtze River in the Middle of Neolithic Age

HAN Jian-ye

(History Department, College of Art & Science of Beijing Union University, Beijing 100191)

Abstract: In the end of 7000 years BC, based on the Shangshan Culture and influenced by the Pengtoushan Culture in the middle reaches of the Yangtze River, the native culture in the lower reaches of the Yangtze River developed to be the Kuahuqiao Culture which made a reverse impact on the culture in the middle reaches of the Yangtze River in its flourish period at the beginning of 6 000 years BC, and facilitated the Pengtoushan Culture changing into the Lower Zaoshi Culture. Through the exchange and integration, cultures in the middle and lower reaches of the Yangtze River became almost similar and then constituted a new cultural system characterized by kettle, circular-footed tray and Dou (豆), which can also be called as "Cultural system of the middle and lower reaches of the Yangtze River".

Key words: Kuahuqiao Culture; Shangshan Culture; Pengtoushan Culture; Lower Zaoshi Culture; middle and lower reaches of the Yangtze River

## 《〈东南文化〉200 期目录索引》征订启事

《〈东南文化〉200 期目录索引》收录了《东南文化》自创办至第 200 期(即《文博通讯》1975 年第 1 期~《东南文化》2007 年第 6 期)的全部篇目,按学科、研究领域及内容等分类,共分考古学、博物馆学、历史学、民俗学、文物研究与鉴赏、建筑与园林、书刊评价与学术动态、知识介绍及其他、图版等十一部分;另附录有作者姓名索引与《东南文化》2008、2009 年目录索引。《索引》内容全面、分类科学,是考古学、博物馆学、历史学、民俗学等学科及遗产研究与保护、文化史论、艺术史论、宗教文化、建筑文化等研究领域的专家学者以及考古文物爱好者检索、查阅的工具书。

本书装帧印刷精美大气,为大 16 开本,257 页,订价 68.00 元。需要者可直接向编辑部订购。本刊在收到订单及书款后,即时邮发。

通信地址:南京市中山东路 321 号

南京博物院《东南文化》杂志社

联系人:何刚

邮政编码:210016

电话:(025)84806201

E-mail:dnwh@chinajournal.net.cn

《东南文化》编辑部

2011 年 1 月