

论柯恩的“纯粹”一神教

崔永杰 孙增霖

内容提要：柯恩的“纯粹”一神教是其犹太哲学思想中的基础性概念。“纯粹”一神教的基础是上帝的独一性，包括上帝存在的独一性和信仰上帝的方式的纯粹性，它的表征是以色列民族的独一性。正是基于“纯粹”一神教，柯恩反对犹太复国主义的思想才能得到理解。

关键词：纯粹 一神教 独一性 理性

作者简介：崔永杰，山东师范大学教授、博士生导师；孙增霖，山东师范大学政法学院教师、山东大学犹太教与跨宗教研究中心客座研究员。

赫尔曼·柯恩（Hermann Cohen）是现代犹太哲学史上承先启后、继往开来的关键人物，作为从小就接受过正统的犹太拉比教育^①的他既对传统的犹太教了如指掌，而且在其思想的成熟期对传统更为忠诚；另一方面，作为一个解放了的犹太人，作为当时德国哲学界的领袖人物，^②他对于康德的思想同样熟悉，甚至对于康德之后一直到叔本华的思想都有着全面而深入的了解。在上述两方面的因素的影响下，柯恩的思想具有典型的犹太哲学的特色：哲学和宗教并行，理性和信仰并行。而究其基础却只有一个，即他的“纯粹”一神教。

一、“纯粹”一神教的理论背景

一提到“纯粹”，人们往往会想到康德，想到他对于“纯粹理性”的看法。作为新康德主义马堡学派的领袖，柯恩对于康德的学说自然是有着极为深入的研究。他完全赞同康德将理性纯粹化的工作。至于一神教的概念似乎要比纯粹的概念更为人们所熟知，从字面上说，它就是信仰唯一的神。但是传统的一神教理论显然不能满足柯恩的要求，同“纯粹”连在一起的一神教才是柯恩真正的思想基础。因此，柯恩在继承康德的“纯粹”概念和传统的一神教概念的基础上，将两者结合起来造就了自己的“纯粹”一神教的思想，并在此基础上建立起了他整个的犹太哲学思想。

二、什么是“纯粹”一神教

如前所述，“纯粹”一神教中的纯粹概念来自康德的纯粹理性概念，后者同时体现在认识论和伦理学中。而柯恩关注的是犹太教中的认识问题，尤其是关注跟犹太教的伦理学问题相关的认识问题。柯恩将犹太教定位为伦理一神教，这一定位从根本上排除了认识论在康德那里的基础性的地位。所以，柯恩的纯粹是实践理性领域内的纯粹，柯恩对此的典型的表述是：认识上帝就是爱上帝。这个命题很容易让我们想起斯宾诺莎的“对于上帝的理智的爱”。在这两个命题中都强调了理性认识的作用。但是，在柯恩和斯宾诺莎表面上的一致性下面隐藏着深刻的分歧。斯宾诺莎把上帝作为实体去认

^① *Encyclopaedia Judaica*, Vol. 5, Keter Publishing House, Ltd, 2007, P18.

^② Eliezer Berkovits, *Major Themes in the Modern Philosophies of Judaism*, KTAV Publishing House, Inc, 1975, P1.

识。而对于柯恩来说,我们不能将上帝看作实体,不能通过属性来认识上帝。那么,上帝究竟能不能被认识,又该如何认识呢?从柯恩的《源于犹太教的理性宗教》^①一书来看,对上帝的认识可以分为两个层面来进行。一方面是关于上帝本身的,另一方面是关于上帝的属性的。

第一个方面,严格说起来,我们并不能认识上帝本身。这里所谓的认识上帝本身是指认识只有上帝才有的东西,这也是“纯粹”一神教之为纯粹的第一个重要的意义,也就是说,认识的是纯粹属于上帝的东西,属于上帝的纯粹的东西,而这种东西就是上帝的独一性(uniqueness)。独一性是柯恩独创的概念,为的是表明上帝的独一无二的存在。当人们想到一神教的时候,往往是在跟多神教的对立的情况下思考其独特性。这样的做法往往将一神教同多神教的对立变成一个神同多个神的对立,用哲学的术语来说就是单一性和复多性的对立。在柯恩看来,这样的做法失于简单化。按照他的说法:“因为在多神教中真正的疑点不仅是诸神及其复多性,而且还包括它们同宇宙的关系以及后者巨大的自然力,正是在后者之中个别的神才得以出现。因此,如果一神教是同多神教相对立的,那么根据它关于上帝的新的观念,它必须同时改变上帝同宇宙的关系。”^②很明显,这里的上帝具有的意义是本体论上的,它的独一性虽然首先要面对的是同其他神祇的关系,但是背后的基础却是同宇宙、同自然的关系。

第二个方面是认识上帝的属性。柯恩认为,属性所对应的只不过是具体行为的范型:“这些原型内在于上帝的本质之中,但是却不能够认为它们已经穷尽了上帝的本质:它们仅仅是人所能领会的那些内容,也仅仅对人类的行为有效。”^③从这里我们不难看出,柯恩虽然认为人可以认识上帝的属性,但这些属性无损于上帝的纯粹性。因为一是这些属性远未穷尽上帝的本质,另一方面,也是最重要的方面,它们的作用并非是让人通过它们去认识上帝。它们的作用实际上有两种,一种是,不是去认识而是去爱上帝。或者,更确切地说,不是在通过属性认识实体的意义上去认识上帝,而是以爱的形式认识上帝。另一种是,这些属性让人通过它们来指导自身。综合两者,爱上帝其实就是爱一个范型,就是努力让自己接近作为行动的范型的上帝。

三、“纯粹”一神教和一般一神教

一般说来,比较典型的一神教就是犹太教以及基督教和伊斯兰教。柯恩对于伊斯兰教基本没有涉及,这个任务是由他的学生罗森茨威格(Franz Rosenzweig)后来在《救赎之星》中完成的。^④但是,在许多地方,用施特劳斯的话来说:“他不时地……被迫去反对新教。”^⑤这意味着,即便在世俗生活中的犹太教和基督教的矛盾和冲突并不在柯恩的考虑之列,在柯恩本人的理论中,犹太教和基督教尤其是新教之间存在着某种程度的紧张关系。而这一紧张关系,在我们看来,正是导源于“纯粹”一神教和一般意义上的、不那么“纯粹”的一神教之间的不同。柯恩指出:“无论是谁,如果他只会在基督教的形式下承认一神教,那么他就不可能掌握犹太一神教的纯粹性。”^⑥这里所谓的基督教形

① Hermann Cohen, *Religion of Reason out of the Sources of Judaism*, Frederick Ungar Publishing Co., New York, 1972.

② Hermann Cohen, *Religion of Reason out of the Sources of Judaism*, Frederick Ungar Publishing Co., New York, 1972, P35.

③ Hermann Cohen, *Religion of Reason out of the Sources of Judaism*, Frederick Ungar Publishing Co., New York, 1972, P95.

④ 具体论述可参考: Franz Rosenzweig的《救赎之星》(*Star of Redemption*, University of Notre Dame Press, 1985)一书的第三部分。

⑤ 具体论述可参考施特劳斯为*Religion of Reason out of the Sources of Judaism*所做的序言。

⑥ Hermann Cohen, *Religion of Reason out of the Sources of Judaism*, Frederick Ungar Publishing Co., New York, 1972, P364.

式下的一神教，用柯恩的话来说，就是虽然信仰上帝，但同时也信仰基督。显然，从信仰的对象这一宗教的根本点上，双方产生了分歧。

显然，基督徒会利用其基本的教义诸如道成肉身和三位一体来自己辩护。对此柯恩指出：“上帝本性中的这种‘独一性’或‘彼岸性’（Beyondness）排除了任何中介物的可能，无论这一中介是斐洛（Philo）在上帝和自然之间设立的逻各斯（Logos）还是在上帝和人之间的基督教的救世主。同样地，上帝的独一性也排除了被‘结合’（incorporation）进三位一体（Trinity）的可能性，因为后者危及了上帝的排他的独一性。”^①在此，柯恩清楚地意识到基督教教义所受到的希腊哲学的影响。促成了这种影响的，在柯恩看来，最重要的是犹太人斐洛。但是，按照柯恩的说法：“逻各斯的概念是他从柏拉图的那些偏离了理念论方法的著作中吸收过来的。”^②这使得斐洛对于逻各斯的应用不仅偏离了“科学的唯心主义”，^③而且违背了一神教。逻各斯的出现不仅破坏了上帝的独一性，而且使得上帝同人的关系由直接变成了间接关系。

此外，信仰基督的目的也构成了对上帝的独一性的破坏。众所周知，信仰基督的一个根本性的目的是期望通过基督而得到救赎。而通过基督得到救赎的思路本身就是在人和上帝之间加入中介。因此，这也是柯恩所不能接受的。

四、“纯粹”一神教和以色列民族

在柯恩的时代，随着犹太启蒙运动的逐渐深入，犹太复国主义也有渐渐蔓延之势。柯恩作为一个对犹太传统极为忠诚的犹太人却对犹太复国主义提出了反对意见，这多少是一件令人吃惊的事情。我们认为，对此的解释，仍然是跟柯恩对于“纯粹”一神教的看法分不开的。

在柯恩看来，“纯粹”一神教的纯粹之处，除了宗教本身的特色之外，对于其信仰者也提出了要求，要求信仰者保持自己的独特性。表面上看，这种独特性无论是什么，似乎都同犹太复国主义的精神合拍，但实际上，正是以色列民族的独特性才使得它拒斥犹太复国主义。按照柯恩的理解，犹太复国主义的出现，在政治上的原因是德意志国家以及其他一些民族国家的出现，而在理论上的原因是民族概念和国家概念被统一为民族国家的概念。这是现代国家的特征之一，即国家是在民族的基础上形成的。民族促成了国家的出现，而国家反过来又为民族提供了保护。柯恩认为，这就算为犹太复国主义的理论基础。但是，柯恩认为，这种同一无论在理论上还是在实际上都是站不住脚的。首先，从理论上讲，以色列民族不同于其他民族，这一不同之处在于它是上帝的“选民”。柯恩关于选民的看法，一言以蔽之，就是，上帝仅仅拣选了以色列人，但上帝却不仅仅是以色列人的上帝，而是全人类的上帝。所谓上帝拣选了以色列人的第一重含义是为了保持“纯粹”一神教。柯恩指出：“民族性既不是无关紧要的，也不是次要的，尽管理想本身并不在民族性之中；毋宁说在它作为宗教的建立和存续的手段的范围内，它被提升到理想的地步。这就是以色列作为选民的含义。”^④也就是说，以色列之为选民的身份其实是一种手段，目的是建立和保存一神教。这是将以色列民族降低到了某种手段的层面上，实际上，以色列民族的形成和一神教的形成是同一的，一神教的存续跟以色列民族的存续也是同一的。因此，“纯粹”一神教的纯粹性导致了以色列民族的特殊性：以色列民族不需要国家。简

① 具体论述可参考 *Religion of Reason out of the Sources of Judaism* 英译本简介。

② Hermann Cohen, *Religion of Reason out of the Sources of Judaism*, Frederick Ungar Publishing Co., New York, 1972, P239.

③ 柯恩认为唯心主义才算得上科学的哲学（scientific philosophy）。

④ Hermann Cohen, *Religion of Reason out of the Sources of Judaism*, Frederick Ungar Publishing Co., New York, 1972, P363.

单地借用马克思形容无产阶级的话来说就是以色列民族在解放其他民族之前无法解放自身。其次，从实际上看，第一次世界大战的事实使得犹太复国主义的思想基础，即国家和民族的同一受到了打击。在第一次世界大战爆发前的很长一段时间内，民族国家一直是一种理想，它消除了民族的人类学、生物学的痕迹，使得它提升到了文化、文明的高度上，但这种文化了的民族国家并未经得住经济权力的打击，世界大战的爆发，帝国主义的出现使得民族国家不得不面对超民族、超国家的经济和政治问题，因此，弥赛亚人类、弥赛亚理想的概念再度凸现。柯恩甚至认为，第一次世界大战之后出现的国联就是上述概念的初步实现。

五、“纯粹”一神教中的不纯粹的方面

柯恩的“纯粹”一神教并非在任何情况下都是纯粹的，这一点在前文中已经有所暗示，这种不纯粹性主要表现在人与上帝的关系之中。我们认为，人与上帝的相互关系大致可以分为两个层面，一个是理论层面上的，涉及的内容主要是理性的人的创造，应该说，在这一层面上人与上帝的关系还保留在纯粹的范围；另一个层面是实践上的，在这里出现了问题。在柯恩看来，上帝的属性是人类行为的原型，就原型而言无疑是纯粹的，但就行动而言却很难说是纯粹的。因为人不是纯粹的，他总是要受到各种各样的经验条件的制约。即便是能够抛开经验层面的制约，他也无法抛开目的论的制约，尤其是，得救的目的。对于柯恩来说，这种由目的而来的不纯粹性主要表现为对救赎的渴望，尤其是个体对于救赎的渴望。这里牵扯到的有罪的个体是伦理学的一个无法解决的问题。无论罪是对谁犯下的，它都有一个最终责任人的问题。我们认为，这个最终责任人只能是个体，甚至可以说，只有在罪面前，人才是个体。^①在这一点上，柯恩接受以自由意志为前提的伦理学观念是合乎逻辑的，个体必须为自己的选择负责。但是，如果沿着这条逻辑线索走下去，我们却发现了一个极其难于解决的问题，那就是救赎的问题。如上文所述，渴望救赎是每一个罪人的普遍愿望，这本身已经是不纯粹的表现了。更重要的是，救赎的过程使得柯恩所设想的人与上帝的关系变得不那么纯粹。原因在于，罪可以是个体的，但救赎却不是个体的事情。救赎的根本力量无疑包含着上帝的拯救。因为严格地说起来，宽恕罪者、拯救罪人者本身必定是纯洁的，而只有上帝才能做到这一点。即便情况并非如此，只要个体期盼上帝的拯救，那么在人与上帝的关系中，上帝就不可能仅仅是一个原型。对于这一困难，合乎逻辑的解决办法是诉诸于个体自身，但是，考虑到整个犹太民族的苦难史，柯恩给出了一个折衷的办法，即，将救赎的任务归诸于参与到集体的个体。这也是他的替罪者概念，甚至是极具共产主义色彩的犹太人只有在解放全人类的情况下才能解放自身的论断的来源。但是，折衷并不是解决问题的办法，我们认为，柯恩这样做的原因是由于第一次世界大战之后出现的国家联合体的雏形的过分乐观的信任，这导致了他认为个体的问题只有放到人类之中才能解决。总之，如果说柯恩在某些时刻不得不被迫去反对基督教的话，那么在另外一些时刻，他又不得不同整个世界妥协。

（责任编辑 启 昭）

① Eliezer Berkovits, *Major Themes in the Modern Philosophies of Judaism*, KTAV Publishing House, Inc, 1975, P3.