

# 首届张献忠全国学术讨论会综述

肖俊生

由中国社会科学院历史研究所、四川省社会科学院历史研究所、陕西省社会科学院联合主办，陕西定边县委、县政府承办的首届“明末农民起义领袖张献忠全国学术讨论会”于2010年8月15日至17日在陕西省定边县召开，这次会议是继20世纪80年代四川省社会科学院两次相关学术会议后的首次大型学术研讨会。出席会议的全国专家学者共计120余人，征集到论文52篇，专著1本。

四川省社会科学院是研究张献忠的重要阵地，在文化大革命后较早开展了对张献忠的研究。1980年3月，四川省社会科学院《社会科学研究》编辑部召开了“张献忠在四川”学术讨论会。接着，在80年代后期和90年代初，该院历史所又举办了两次以张献忠研究为主题的全国性研讨会，发表和出版了一大批新成果，产生了重要的学术影响。在本次研讨会上，作为主办方之一，该院历史研究所所长段渝研究员在大会上发表了热情洋溢的讲话。他说，陕西定边县隆重举行张献忠研讨会，通过与会专家学者对张献忠研究领域的各方面问题及明末社会问题的深层次的交流探讨，必将进一步推进张献忠研究，从而推进定边县旅游资源开发，促进定边经济文化建设，促进川陕经济文化交流。他表示，四川省社会科学院也将再次担当起张献忠研究的重任，就明末三农问题、明末不断激化的社会矛盾、和谐社会的建设等专题继续发挥建设性的作用。大会气氛热烈，与会者发言积极，一些观点涉及新的理论探讨。本次

会议还决定成立张献忠研究会和编选论文集，会议参加者还参观了张献忠的故里及明长城遗址。

这次会议主要围绕以下三个方面作了探讨。

## 一、关于张献忠屠蜀问题及其历史地位的评价

这是每次相关会议都绕不开的论题。全国著名张献忠研究专家，四川省社会科学院历史所年届八秩的王纲研究员为本次会议出版了《张献忠研究论文集》，他作了“正确评价张献忠的历史作用，深入挖掘定边历史文化遗产”的专题演讲。王纲指出，研究张献忠必须秉持历史唯物主义和辩证唯物主义观点。张献忠是明末农民起义军中与李自成齐名的杰出农民革命领袖，也是杰出的军事指挥家，他不仅敢于战斗而且善于战斗，创造了许多辉煌优秀的战例，值得我们认真分析与总结。张献忠部队的纪律比李自成的好，且不滥杀部下。张献忠也是汉民族的英雄，他在抵御清军的进攻和诱降中表现出很高的民族气节。大西政权定都成都后，一开始并没有枉杀无辜，后期的确有杀人扩大化的情况，但如果把明末四川人口的减少都归于张献忠的责任，就不是辩证历史唯物主义的观点。事实上，明末四川人口锐减，由以下诸因素构成：明朝政府军、起义军、地方武装的反复厮杀；土匪的抢掠；清军与吴三桂的厮杀；因经济的残破造成的人吃人；瘟疫；因饥荒引起的逃跑与藏匿；统计的不准确等等。王纲建议定边县成立张献忠研究会，与四川

〔作者简介〕肖俊生，四川省社会科学院历史研究所助理研究员，四川 成都 610071。

省社科院等单位联合,结合陕北独特的地域文化进行张献忠的深入研究,建立张献忠博物馆,拍摄30集左右的《张献忠》电视连续剧,挖掘张献忠身上所表现出的优秀品质,使之成为定边的一张历史名片。王老还当场为张献忠故居吟诗题词,受到与会者一致好评。

中国社会科学院韦祖辉研究员的《张献忠“招贤纳士”与入川屠城之浅析》一文指出,张献忠屠戮重庆主要是针对以明军守城战士为主的军政人员,被屠人数有限,大多是被残的。大西政权建立后,成都的知识分子对大西政权很仇恨,且成分复杂,有的知识分子活动能量很大,甚至组织地方武装威胁大西政权,致使张献忠走向极端。张献忠枉杀无辜、晚年的错误也是不可原谅的。

韩国国立汉城大学李俊甲的《明末清初四川的动乱及影响》分析了张献忠屠蜀前后四川的社会背景。他认为,四川从万历起已是大规模的叛乱与民变不断发生,社会秩序受到严重损害。1640年的成都“开读之变”、胥吏之变、及1641年的成都民变以及之前土司杨应龙和奢崇明父子对重庆的叛乱已经造成四川人口的减少和逃逸。大西政权的政府部门未能很好行使管理职能,加之饥饿、虎患、传染病和大量的人口逃逸等使得动乱时期四川的惨状雪上加霜。除此以外,四川人为了生存自相残杀,以及少数民族的抢掠都是加深四川惨状的综合因素。他还指出,吴三桂叛乱时期,四川很少直接成为战场,吴的柔和政策使四川虽有物力损失,却少有人力损失,四川也少有反对吴三桂的自卫行动。从清初川南、川北明显维持了社会的连续性来看,这两个地区的破坏程度要轻。他认为张献忠屠蜀有被夸大的一面,而且各地区间的损失也有相当大的差异,因此动乱后四川有不少地区以明朝时期的本地人(土著民)为中心维持了社会秩序。四川省社会科学院历史所李桂芳《浅析张献忠在四川推行暴力政策的原因》一文从心理学角度认为张的气质属于胆汁质类型,其神经特点是感受性低、情绪兴奋性高,控制力

弱,从而决定其偏激、暴躁的性格,也使其治理手段的暴力方式不断升级。北京日报理论部的李乔则总结张献忠一生“造反有理,治国无方,滥杀有罪”。

本次会议对张献忠军事艺术的探讨是一大特色。军事科学院周世昌《张献忠袭取襄阳战略初探》一文认为张献忠部队转战四川不到半年,带着家属和辎重,往复疾行五六千里,踏遍四川腹地,飘忽不定,伺机出击,打败了兵力占优势的敌人的多路追剿,不能不说是战争史上的一大奇迹,也为攻取襄阳甩掉了明军主力。张献忠在襄阳进攻前筹谋而悉心安排,进攻中使用了隐藏作战意图、声东击西、重视骑兵、机动制胜、佯装敌人诈取信任、里应外合等战术。他通过考查认为诈开襄阳城门的张献忠骑兵分队就是28人。

三峡学院滕信才、李林齐的《张献忠的性格特征与三峡军事指挥艺术》则将张的性格特征分析于夔州之战、土地岭之战。张威猛刚毅、坚定执著、狡诈多变,在这两场战役中也使用了强攻、出其不意、攻其不备、以走致敌的战略。三峡战争进一步锻炼了张献忠的军事指挥艺术,将其性格的优秀方面表现无遗,促使他在战略战术上迅速成熟,为建立大西政权奠定了基础。军事科学院王中兴《论张献忠的军事艺术和失败教训》文中也认为“以走致敌”是张献忠作战的一大特色。他还总结,张献忠宿营时总是将部队临时集结,形成一个临时的坚固阵地。张十分重视军事训练,善于侦察用间分化艺术,这些都是明军不及处。定边县志办马占仓《从直驱凤阳和再夺襄阳两战看张献忠的智勇和志向》认为这两场战役充分展现了张的大智大勇、不屈不挠。

赵中南研究员肯定张献忠部队的作战能力,他尤其注意到了张牺牲后李定国等余部顽强抗清的十多年经历。

## 二、张献忠籍贯及少年史事研究

有关张献忠故里及其少年时代研究,也是这次研讨会的特色之一,共计10篇论文。关于张献

忠故居，有两种观点。一是从《明史·张献忠》说，认为张是定边柳树涧堡人，而柳树涧在明代属延安卫。中央民族大学历史文化学院彭勇《张献忠籍贯史料辨析》一文认为，卫所与府县交叉管理，军事防御地位严重影响了这里百姓的生活。张献忠是延安卫代管的卫籍民户。定边县志办纪国庆《张献忠微时口碑小考》则根据清末《定边乡土志》：“延安贼张献忠，肤施县柳树涧。涧在明时属肤施境。国朝设定边县，分此涧于定边”，认定张是延安（肤施）民户。王纲亦主此说。另一些研究者则认为张献忠是柳树涧附近刘渠村人。兰州军区常福元《张献忠的乡籍与起义实地》一文根据传说认为张是刘渠村栽箭山人。纪国庆亦主此说。但定边县水利局汪生儒《张献忠米脂十八寨起义考掠》则将二者合在一起，称张是刘渠村柳树涧村民小组人。据与会者实地考察，刘渠村与柳树涧直线距离五公里左右，不可能为同一地名，且《明史》等著作时代去明末不远，较后人传说可信，大多数仍认同柳树涧之说。

关于张献忠的青少年经历，纪国庆分析后认为，献忠帮其父轮锤打铁，扶犁种地，练就一身好体魄，冬季曾到柳树涧堡进行军事训练，少时曾短暂读书。13岁（1619年）时，母亲病死，父子改行作行贩，运盐贩枣，赖以生计。后来到肤施（今延安）当捕快。20岁（1626年）征为边兵。但李春元《关于张献忠若干历史问题的刍议》，则称张的父亲靠运盐发家致富，曾经发展到毛驴几十头，脚户几十人，张家是当地首富之一。张父还是皮鞋匠、毛毡匠，全家人选择柳树涧堡，是因为这里设有驿站，驻有镇兵，又是运盐到延安等地的必经之地，居住安全，挣钱容易。会上，也有论者认为张献忠出身于盐贩家庭，并不种地，不是农民。

### 三、关于农民战争史的理论探讨

郑州大学的王兴亚认为，农民战争史的研究现阶段处于低谷，必须要有新的理论和方法。其论文《张献忠的历史地位及其评价》从结束明末乱局、构建和谐社会的角度剖析了张献忠的军事

及斗争策略。张的“天祥人归”是构建和谐社会的设想，“招贤纳士”是为了改善黑暗的政治，“杀富济贫、替天行道”则是构建和谐社会的具体实践。听来令人耳目一新。但有论者从张献忠治理四川的具体实践怀疑张是否真的有实现天下共治的构想。中国社科院的赵现海《“新农民战争史”的提出——明末张献忠农民战争史研究的过去、现状与可能》一文总结了百年来张献忠研究的概况，指出，随着国外史学思潮的不断输入，大量新课题、新研究领域的不断涌现，农民战争史的研究目前处于一个十字路口。他结合当前社会如何避免群体暴动事件的再次发生，维护社会稳定，提出了“新农民战争史”研究的迫切性。所谓“新农战史”，是指在广泛收集、整理、考证农战史史料的基础上，借鉴已有研究成果，吸收多学科方法，运用至农战史研究的各领域，以促进新理论、新命题的出现与探讨。关于张献忠研究，他认为缺乏将张置于明末时代背景、陕北军事形势下综合分析的研究成果。明末陕北的民族、人口构成有什么特点？大量具有军事、准军事才能的人对明末农民战争的方式、性质产生了什么样的影响？陕北的天灾及财政危机对起义爆发有怎样的推动作用？张献忠屠蜀与其幼年经历、精神状态有无关系？

三峡学院滕新才、重庆武警总队李林齐的论文《张献忠的性格特征与三峡军事指挥艺术》从分析张献忠的性格特征入手，也提出了农战史研究新视野、新方法的重要性。他们指出，张献忠具有威猛刚毅、坚定执著的性格，为人耿直豪爽、不拘小节，有时带有粗暴蛮横的倾向，这些特征都淋漓尽致地体现于战争生涯，发挥于军事指挥艺术。四川省社科院历史所马芸芸的《史学与时代——浅议50年的张献忠研究》，指出目前张献忠研究的几个不足：经济措施、文化措施、民族政策与对外政策，对于张的个人生存状态、对其人性的探讨虽有所突破，但欠深刻全面，对张献忠屠蜀的深层次原因及影响研究不够深入。马芸芸同样提出了历史人类学、人口史学、文化心态史等史

学思潮借鉴于张献忠研究的必要性。她认为,美国南北战争让美国人思考了一代又一代,正是在不断深入的研究中,美国人逐渐取得了国内各民族的认同。张献忠及其所从事的战争,对中国历史有重大影响,目前的研究远远不够。只有持续深入地研究,我们才会获得对这段历史更全面的认识。四川省社科院李梅《不同时期对张献忠“屠蜀”的不同看法》则探讨了民国以来不同时代背景对研究者的思想影响及在张献忠问题上的具体反映。认为我们始终应该站在马克思辩证唯物论与历史唯物论的立场,充分吸收新学科、新方法,重新进行张献忠的全面研究。

此外,有的同志认为张献忠在建立政权后所下圣旨中大量使用白话文,对白话文的推广起到了积极作用。四川省社科院历史所肖俊生《大西政权的经济困境》则指出,历来政治家、军事家均从战略与经济上看重巴蜀之地,但张献忠的最后入蜀却只是战略上的选择而未从经济上予以考虑,所以失败是必然的,他后来意识到这一点,想重新回到长江中下游去发展。离开成都之前,他与杨展在彭山江口展开的决战,实际上是为解决军事与经济困境所作出的最后努力。中国地方志办公室张英聘《从〈圣教入川记〉记载看张献忠与西方传教士的关系》分析了传教士在张献忠入蜀

前后与当地宗教的关系以及张献忠对西方宗教的态度,认为张献忠站在统治者的角度曾向传教士请教西方天文学和算学的问题。

四川省社科院邹一清、定边县志办马骥等研究者从定边县历史文化资源角度出发,探讨了利用张献忠的历史资源、古迹进行定边旅游开发甚至与四川进行互动开发的可能性。

本次会议在张的非凡军事才能、深入挖掘定边历史文化遗产等方面取得了基本一致的观点,在一些新的领域取得了突破。如对张献忠少年时期及故居的分析、对大西政权经济困境的分析、张的性格特征与军事指挥的关系、张与西方科学和宗教的关系,一些学术总结也提出了新的命题与理论探索。但不难看出,由于目前的农战史研究处于低谷,新史料、新观点、新方法的展现还不充分。有些新的视角已提出来了,但缺乏有分量的研究,如张献忠起义的时代背景,张的起义与传统农民起义的异同,张在多年战争中提出的军事、经济、民族思想等都有必要深入研究和总结。

本次会议还决定成立张献忠研究会和编选论文集,会议参加者在会后参观了张献忠的故里及明长城遗址。

(责任编辑 邹一清 杨丽华)