

庄子“无用之用”与经济学“效用”概念辨析 及其对城乡统筹问题的反思

曾 武 佳

提 要：本文通过对庄子的“无用之用”与经济学“效用”概念的辨析，得出庄子的“无用之用”是尊重大自然的“大用观”，而经济学的“效用观”则趋于人类中心主义的“小用观”的判断，并将此判断运用于当今城乡统筹问题的反思，深入分析了被效用思想指导的城乡统筹中出现的诸多问题，并创新性地提出在城乡统筹的问题上如何控制“效用”之小用，发挥“无用”之大用。

曾武佳，四川大学经济学院讲师，四川大学道教与宗教文化研究所博士后研究人员。

主题词：庄子 无用之用 效用 城乡统筹 反思

一、庄子“无用之用”与经济学“效用”概念辨析

1. 庄子“无用之用”是尊重自然的“大用观”

在道家思想的经典著作《庄子》中，有许多地方都有关于“无用之用”的论述，比如在《逍遥游》的篇末有这样两则对话：

惠子谓庄子曰：“魏王贻我大瓠之种，我树之成而实五石，以盛水浆，其坚不能自举也。剖之以为瓢，则瓠落无所容。非不呶然大也，吾为其无用而掊之。”庄子曰：“夫子固拙于用大矣！……今子有五石之瓠，何不虑以为大樽，而浮乎江湖，而忧其瓠落无所容？则夫子犹有蓬之心也夫！”

惠子谓庄子曰：“吾有大树，人谓之樗。其大本拥肿而不中绳墨，其小枝卷曲而不中规矩，立之途，匠者不顾。今子之言，大而无用，众所同去也。”庄子曰：“……今子有大树，患其无用，何不树之于无何有之乡，广莫之野，彷徨乎无为其侧，逍遥乎寝卧其下。不夭斤斧，物无害者，无所可用，安所困苦哉！”^①

由此看出，庄子认为，大瓠最大的用途就是用大瓠本来的样子当作腰舟浮泛江湖；而大树樗虽被世人认为是不材之木，但它枝叶茂盛，婆娑荫映，蔽日来风，其最大的用途就是供行人徘徊栖息，徙倚顾步，寝卧其下，而且正是由于大树

樗臃肿不材，拳曲无取，所以匠人不顾，斤斧无加，夭折之灾，何从而至，故得终其天年，尽其生理，使之生生不息。因此，庄子这里所指的无用之用，主要强调世间万物本来的用途和自身的价值，强调合乎万物自身的本性特征发展的方面的功用，是一种最大限度的尊重自然造化的大用观。

又如在《人间世》中，庄子说：“山木自寇也；膏火自煎也；桂可食，故伐之；漆可用，故割之。人皆知有用之用，而莫知无用之用也。”^②这段话的意思是说，山木长得太好了，自己招来人的偷盗砍伐；动物招来杀生之祸，也是由于其自身的脂膏有利用的价值；桂枝补食可吃，故遭砍伐；漆树的皮可以用，故遭刀割。庄子借此批判了那种只“知有用之用，而莫知无用之用”的狭隘的价值观，认为过分执着于事物的某些实际功用，往往会导致“山木自寇”，“膏火自煎”，因其用而自取败亡的结果^③。

庄子还在《人间世》论述了一些按一般人的效用观来看栎社树、商丘木均被认为是不材之木也，无所可用。但庄子却认为栎社树、商丘木正因为对一无可用，而免遭砍伐，故能“若是之寿”、“以至于此其大也”，也就是说它们均以不材而得以尽其天年，而保其全生，行以大用，使栎社树能“大蔽数千牛”，而商丘木能“结驷千乘，将隐庇其所赖”。而相反一些长得很直很好的柏树、桑树等，却因有用而遭砍伐，而不能尽享天年。因此庄子认为，无用之用，方为大用。

从上面的论述可看出,庄子认为,常人认为的“有用”都是小用,只有天地自然而然赋予世间万物本来的用途才是大用。自然万物的“无用”是永恒的,“有用”反而是短暂的。

再如《外物》篇中有这样一段话:

庄子曰:“知无用而始可与言用矣。夫地非不广且大也,人之所用容足耳,然则厕足而垫之,致黄泉,人尚有用乎?”惠子曰:“无用”。庄子曰:“然则无用之为用也亦明矣。”^④

这段话的意思是说,人只有知道和理解无用,才能跟他谈及有用的问题。庄子举了一个例子问惠子,天地很广大,但人所用的只是容足之地罢了。如果把立足以外的地方都挖到黄泉,人所站的这块小地方还有用吗?惠子回答没有用。庄子说那么无用的用处也就明显了。

由此可知,庄子认为无用是有用的根本,只有把握“无用”之不变,才能正确把握“有用”之变。正所谓古人所说的如何“以不变应万变”,庄子认为这个“不变”就是保持大自然的本来样子,最大限度保持大自然无用之用,也就是顺应自然、遵循自然规律而不妄为滥用的意思,只有这样才能明了和顺应变化的规律而适应变化,使之“万变不离其宗”。这一观点是与老子的宇宙观和自然观一脉相承的,如《道德经》第42章说:“道生一,一生二,二生三,三生万物……”^⑤,第25章说:“人法地,地法天,天法道,道法自然”^⑥。老子认为,道是产生天地万物的宗源,而道又是效仿自然的。由此看出,老子不仅主张“道法自然”,而且把自然作为宇宙的本根存在,作为万物本性的原初状态,即本性自然。

此外,《庄子·天道》中又云“夫虚静恬淡寂寞无为者,万物之本也”。对待本性自然的行为之方是当如《道德经》第64章所言“辅万物之自然,而不敢为”,“辅”即辅助,而不是凭着人类的主观臆想来塑造万物,之所以选择辅助的行为,是因为“不敢为”,如果有意而为,则势必伤害万物的本性发展。这里应该注意的是,所谓“辅”、“不敢为”绝对不是不为,而是因循万物本性而行为,如《庄子·应帝王》中所言“汝游心于淡,合气于漠,顺物自然而无容私焉,而天下治矣”。意为“你应处于保持本性、无所修饰的心境,交合形气于清静无为的方域,顺应事物的自然而没有半点个人的偏私,天下也就得到治理”。

由以上分析得出,庄子的“无用之用”是老子“道法自然”思想的延续和升华,是尊重自然

本性、尊重道德本性的大用观。

2. 经济学“效用”是人类中心主义的“小用观”

反观经济学中,效用(Utility)也许可称得上是最基础、最经典的经济术语之一。据《新格帕雷夫经济学大辞典》记载,这一术语甚至可以追溯到亚历士多德的《政治学》。作为经济范畴,效用最初出现于费迪南多·加利亚尼(Ferdinando Galiani) 1751年出版的《论货币》,其含义为“事物能使我们获得幸福的属性”。过了100多年,边际效用学派的创始人斯坦利·杰文斯在《政治经济学理论》中把效用定义为“能引起快乐或避免痛苦的东西”(Jevons, 1879)^⑦。在这个时期,由于幸福和快乐含义是模糊的,经济学的效用中还包含了许多道德伦理和精神层面的东西。^⑧

但从近代关于效用定义的历史演化来考察,现代经济学意义上的“效用”日益强调一种人为的有用性。亚当·斯密(Smith, 1776)在《国富论》中说,“‘价值’一词具有两个不同的意义,有时是指某些特殊物品的效用,有时是指购买其他货物并取得所有权的权力。前者可以称为‘使用价值’,后者可以称为‘交换价值’”。可见,斯密所谓的“使用价值”或“效用”,显然是指事物客观意义上的“有用性”。比如,衣服可以御寒,食物可以果腹,如此等等。之后,大卫·李嘉图(Ricardo, 1817)在《政治经济学及赋税原理》中说,“对交换价值而言,效用是绝对不可缺少的。如果一个商品竟然不是有用的,换句话说,如果它不能提供点什么使我们得到满足,它就没有交换价值”。在这里,李嘉图强调了“我们”,也就是指人类,认为如果对人没有“有用性”,那么此东西就是没有交换价值的。新古典经济学创始人阿尔弗里德·马歇尔(Marshall, 1890)在他的代表作《经济学原理》中说,“效用被当作与愿望或欲望有关的名词……能够通过它们所引起的外部现象加以间接的衡量……这种衡量是以一个人为了实现或满足他的愿望而愿付出的价格来表现的”。在这里,马歇尔将效用直接用货币价值加以衡量,更加强调其功利性。而之后,现代经济学之父保罗·萨缪尔森(Samuelson, 1998)在他的经典教科书《经济学》中则说,“可将效用理解为一个人从消费一种物品或服务中得到的主观上的享受或有用性”。按照这个定义,我们从“消费”、“主观上”以及“享受和有用性”这几个关键词就知道了萨缪尔森是强调对人的主观的欲望的满足以及对人的有用性,他强调效用是一种人的主观感受。

另外, 还有其他一些经济学家对效用进行了论述。如加里安尼在他的著作《商业与管理》中, 从物品的稀缺性论述效用, 他认为效用随物品的稀缺性而变化, 稀缺的物品往往具有最大的效用; 萨伊则从人的需求来分析效用, 指出物品满足人们需要的内在力量叫效用, 人力创造的不是物质而是效用; 西尼尔则从供求关系的角度来考察效用, 把效用归结为人的主观感受, 效用的大小取决于商品供求关系, 效用随供给的增加而减少; 还有经济学家从时间的角度, 从生理规律的角度阐述效用^⑨。

上述近现代经济学家有关“效用”的论点, 不论哪种, 都是以满足人类欲望和需求为核心的。由此可见, 从“客观”到“主观”的演变, 从强调客观事物有用性到强调对人的有用性, 现代经济学的“效用”是强调人类中心主义的“有用观”, 是为了满足人的欲望的“有用观”, 而没有把人融入到整个生物链中去考虑人的行为是否有用, 实际是关注人的“小用”, 而忽略了整个大自然“大用”。因此, 我们可以认为, 经济学中的“效用”是人类中心主义的“小用观”。

二、两个概念的辨析对城乡统筹问题的反思

无可否认, 我们的思想已经落入“效用”的怪圈和惯性中, 以至于现代社会的价值观受“效用”思想的影响要远远大于“无用之用”思想的影响, 使得“人皆知有用之用, 而莫知无用之用也”。

近年来, 我们在城镇化和城乡统筹过程中, 过度强调农民向集中区集中而出现的一系列社会问题, 就是因为我们假定土地用于工业活动的“效用”远大于农民种植农作物所产生的“效用”, 农民进行非农业生产的“效用”远大于农业生产的“效用”, 这种思想明显是太过于重视“效用”而忽视“无用之用”, 重视“小用”而忽视大用。这种急功近利的思想, 导致许多地区在城乡统筹过程中过分强调农民向集中居住区集中, 过分强调城镇化率, 其主要目的是为了整理更多土地, 给工业和房地产提供用地。

按照庄子“无用之用”的观点, 土地最大的无用之用应在于它保持水土、净化环境之用, 它对人类社会最基本的用途, 也就是它的大用, 是生产农作物供人类所需。在城乡统筹的过程中, 通过减少农民居住用地来大上工业项目、大搞房地产开发的做法, 从长期来看, 不仅是不经济的, 而且将会引发一系列的环境及社会问题。

第一, 造成不必要的资源浪费。比如宜黄事件中被拆迁的房子和黑龙江被拆迁的房子中, 大

都是刚建好不久的三层住宅, 拆除这样的房屋完全是社会资源极大的浪费。

第二, 形成社会不安定因素。在许多拆迁事件中, 由于政府或中间商的故意拖欠、克扣, 使拆迁赔付不到位, 就会引发许多诸如自焚、游行、闹事等社会不安定事件, 这又会增加许多社会成本。

第三, 引发农民失业的问题。被征地农民大都位于城市周边, 他们依靠种植花果蔬菜等经济作物, 其家庭收入大多数超过当地城镇居民平均家庭收入。因此, 这些农民失去土地后, 不愿去工厂上班 (因为上班工资比他以前的收入还低), 况且社会也不一定能够提供充足的就业岗位; 如果要自己经商或创业, 往往又缺乏资金, 或者因个人文化水平太低, 很快就会因经营管理不善而倒闭。在实地调研中, 会发现许多农民无所事事, 靠拆迁费过日子。等拆迁补偿金用完了, 农民还没有固定的工作, 就会引发许多社会问题。

第四, 引发许多环境污染问题。由于工业园区的开发, 将会不可避免地引进一些化工企业、污染企业和耗能企业, 而带来一系列环境污染和能源消耗问题, 我们对国际社会的节能减排的承诺将更难实现。此外, 工业化园区会将许多良田水泥化, 造成了耕地的退化和减少, 进一步造成环境的恶化。

第五, 影响农业安全和农产品质量。农民向集中居住区集中的另一个目的是实现农业的现代化, 包括农业的产业化、设施化、机械化、商业化和市场化, 但它同时会带来一个很严重的弊端就是农业的化肥化、饲料化、农药化和转基因化。而化肥、饲料、920、转基因等技术的使用, 将导致严重的生态破坏、农田的贫瘠化和物种的变异 (比如二恶英和疯牛病对人类警示), 农产品的质量会更差, 农作物的营养也更低, 由此引发的人类疾病就会更多。钟南山院士早在 2004 年就指出, 肠癌、妇女宫颈癌、卵巢癌的发病率呈现出了快速增长的趋势, 而这些和农药、添加剂、防腐剂和催生剂的过量使用都有很大的关系^⑩。此外, 农药残留也是导致人类尤其是小儿神经系统受损的罪魁祸首^⑪。因此, 在现代化和产业化的过程中, 我们需要考虑的一个重要的问题是我们吃什么? 吃的东西是否洁净, 是否营养?

第六, 造成农作物价格上涨。去年底以来, 我国部分农产品价格出现了较大幅度上涨。既有粳米、玉米等主要农产品, 也有蔬菜、大蒜、绿豆等农副产品。究其原因, 一方面是我国在工业化、城市化的过程中, 减少了城市郊区农产品种

植面积,进而影响供应。农业部统计,今年1—6月国内谷物进口量增长60%,其中玉米进口量同比增加了26.3倍^⑫。另一方面,农民变成了市民,从生产者变成了消费者,也增加了需求量^⑬。由于这两方面的因素,成为农作物上涨的重要推手。我国的粮食已出现危机,但却还要浪费我们的土地资源去大搞工业和房地产,岂非舍本逐末?

第七,开发的房地产中绝大部分是高档住宅和别墅,只有高收入人群能购买得起,导致“买得起房子的人永远买得起,买不起房子的人永远买不起”。因此,造成空房率的增加,浪费国家资源,而且将会激化富人越富、穷人越穷的社会矛盾,成为社会不安定因素。

“效用”的概念引导我们去追求土地的“效用”,追求完成城镇化和城乡统筹的指标,而忽视了土地本来的用途,忽视了人类与大自然的和谐,忽视了人与人的和谐,甚至忽视了人类最基本的需求——对健康农作物的需求。

面对环境污染和能源枯竭,面对人类生存环境的日益恶化,面对频繁的自然灾害,面对被俗化了人的精神领域,面对由于竞争带来的无休止的暴力,面对由于人性的贪婪而引发的经济危机,面对商业化、城镇化、标准化等一系列现代化带来的问题,我们不得不反思一下我们的现代化进程和我们的城镇化进程。我们是否有必要继续追求GDP、城市化率、基尼系数、商业化这些满足人类无限贪欲的现代化的效用指标,而继续忽视甚至无视大自然对我们的警示,无视大自然造化的“无用之用”呢?

三、控制“效用”之小用,发挥“无用”之大用

通过这两个概念的对比分析,通过对城乡统筹诸多问题的反思,我们应更加重视庄子“无用之用”的大用,而要将经济学中的“效用”之小用控制在适度范围内,“效用”之小用必须以“无用之用”的大用为根本和基础。

我们不能为了现代化而现代化,为了城镇化而城镇化,一定要根据我们的国情来,而且要明白我们根本的目的是什么。依照“无用之用”的观点,我们应保持土地对人类最基本,也是最大的用途,就是生产农作物供人类身体所需。我们要尊重良田,尊重沃土,让它发挥其“无用之用”,这样我们也就能清静无为,逍遥自得,全真保生。

依照庄子的“无用之用”的观点,解决农民

问题最主要的办法是要让他们在自己最熟悉的领域(土地)内发挥出最大的价值。比如国家可通过农产品价格补贴政策、农业保险补贴政策、储备粮收购制度、更加严格的基本农田保护政策等,解决农民的后顾之忧,保障农业稳定的生产环境,刺激农民生产的积极性,提高农民的收入,进而从总体上解决九亿农民的生存、生活、就业问题,保证中国的农业与粮食安全,这才是真正发挥农民的“大用”。

因此,在城镇化和城乡统筹问题上,我们要注重大自然的无用之用,让土地之为土地,农民之为农民,而不要盲目地追求城镇化的效用指标,否则,只会适得其反,舍本逐末,自取灭亡。老子说:“知止,可以不死”,意思是说,知道停止,才没有危险。我们怎样才能不受各种诱惑的干扰,做到顺应自然,发挥万物的“无用”之大用,这是我们现代人应该思考的一个重要的问题。

(责任编辑:和光)

①[清]郭庆藩:《庄子集释》,《诸子集成》第3册,中华书局,1954年版,第18—21页。

②[清]郭庆藩:《庄子集释》,《诸子集成》第3册,中华书局,1954年版,第85页。

③朱哲:《〈老〉、〈庄〉“无用之用”思想析论》,《宗教学研究》1996年第4期,第19页。

④[清]郭庆藩:《庄子集释》,《诸子集成》第3册,中华书局,1954年版,第403页。

⑤[晋]王弼注:《老子注》,《诸子集成》第3册,中华书局,1954年版,第26页。

⑥[晋]王弼注:《老子注》,《诸子集成》第3册,中华书局,1954年版,第14页。

⑦叶航:《批判与重构——现代经济学效用范式反思》,《新经济条件下的生存环境与中华文化》,浙江大学出版社,2002年版,第322页。

⑧叶航:《批判与重构——现代经济学效用范式反思》,《新经济条件下的生存环境与中华文化》,浙江大学出版社,2002年版,第323页。

⑨刘清华:《西方效用理论发展史上的三次重心转移》,《经济评论》2000年第1期,第43页。

⑩《50年后许多人将难生,钟南山忧虑食品安全问题》,《南方周末》2004年3月26日。

11《168例有机磷农药中毒后中枢神经系统损害分析》,《中国现代医生》2009年第24期。

12农业部网站: http://www.moa.gov.cn/fwllm/fxyc/lz/201008/t20100804_1612290.htm。

13中国经济网: <http://news.163.com/10/0530/20/67V80EGD000146BD.html>。