

# 二战战时美苏英三大国对战后世界和平的构想

卞秀瑜

(中国海洋大学军事教研室 山东 青岛 266100)

【内容摘要】为了维护尽可能的战后世界和平,作为反法西斯盟国主导国的美苏英三大国战时即开始了对战后世界和平的构想。围绕创建维护战后世界和平的国际组织、缔造战后世界和平的国际经济秩序基础、消除世界大战的殖民主义因素等问题,三大国进行了构想并取得了重要成果。这些构想对战后世界和平产生了深远影响。

【关键词】二战 美国 苏联 英国 战后世界和平

中图分类号 K152

文献标识码 A

文章编号 1007-9106(2011)06-0116-03

吸取一战后战胜国解决战后和平问题失败的教训,二战战时反法西斯盟国较早开始了对战后世界和平的构想。这些构想在一定程度上决定了战后世界的国际秩序框架,对战后世界和平产生了重大和深远的影响。

## 一、关于创建维护战后世界和平的国际组织

一战结束后,以维护世界和平与安全为宗旨的国际联盟建立。然而,国际联盟的维和功能十分脆弱,二战最终爆发。随着战事的进展,建立新的维护战后世界和平的国际组织问题再次提上日程。

1941年8月14日,美英两国发表了《大西洋宪章》。希望纳粹暴政被摧毁后,世界终将能建立一个“广泛而永久的普遍安全制度”。<sup>[1](P338)</sup>苏联随后表示同意《大西洋宪章》的原则,并提出,“只有通过一个新的国际关系组织,将各民主国家联合在一个持久同盟的基础上,才能保证持久和正义的和平”。<sup>[1](P337)</sup>1942年1月1日,美、英、苏、中等26个反法西斯国家在华盛顿共同签署了《联合国国家宣言》,一致赞同以《大西洋宪章》的宗旨和原则作为盟国的共同纲领。“联合国”一词首次出现在正式文件中。1943年下半年,随着战争形势的急剧变化,盟国开始着重筹划创建战后国际和平组织。

美国从其全球利益出发,强调要建立一个以美、苏、英、中等几个大国组成的国际安全机构为核心的单一的普遍性的国际组织,并认为只有这样的组织才符合美国的利益。第一,该组织应当是世界性的,以切实有效地维护和平;第二,美国应在其中起领导作用;第三,不能重蹈国际联盟的覆辙,大国要在战后维护世界和平与安全中起到国际警察的作用,中国应该成为世界警察之一。“美国认为重新建立像联合国这样的国际组织,将为适应其大国地位打下坚实基础,并能相当迅速地实现其目标。”<sup>[2](P5)</sup>为此,美国成立了专门机

构“战后对外政策咨询委员会”,具体筹划美国的国际和平组织蓝图。

鉴于同美国的实力差距和美国在欧洲影响的不断扩大,英国认为在欧洲重建力量平衡才合乎实际。丘吉尔想竭力建立一个欧洲政府机构,把所有欧洲国家结为一个经济、政治和军事整体以抗衡苏联和美国。1943年5月,丘吉尔称应建立一个世界性的组织,下设几个区域性委员会:一个是太平洋地区,一个是美洲,还有一个是欧洲。<sup>[3](P636-637)</sup>但美国反对地区主义,认为英国会利用地区性组织构造势力范围,并高筑贸易壁垒来排挤美国。苏联也明确反对任何扩大中欧和东欧的欧洲联盟集团。1943年8月第一次魁北克会议上,英国放弃战后建立欧洲联盟的想法,接受美国主张尽早建立一个世界性国际组织的草案。

对苏联和斯大林而言而言,防止德国复仇、保证欧洲安全的能力是衡量拟议中的国际组织的首要标准。<sup>[4](P532)</sup>德黑兰会议上斯大林主张建立一个包括美、英、苏以及其他欧洲国家的欧洲委员会处理欧洲大陆的安全问题,同时建立远东委员会处理远东安全事务,委员会隶属于一个世界范围的国际组织。这与丘吉尔建立区域性国际组织的建议相似。罗斯福表示反对,认为此方案无法获得美国国会及民众的支持。会议结束时斯大林同意了罗斯福的观点。<sup>[4](P596)</sup>苏联认为新的国际组织的中央机关必须贯彻大国一致原则,大国一致是“国际政治中保障持久和平的一个切实可行的方针”。<sup>[5](P314)</sup>斯大林曾对中国充当世界警察表示异议,但在罗斯福的一再坚持下最终同意。

1943年10月30日,美、英、苏、中四国在莫斯科签署了《关于普遍安全的宣言》。四国“承认有必要在尽速可行的日期,根据一切爱好和平国家主权平等的原则,建立一个普遍性的国际组织,以维护国际和平与安全。”<sup>[1](P403)</sup>四大国第

\* 本文为2011年中国海洋大学“中央高校基本科研业务费青年教师科研专项基金项目”阶段性成果,项目批准号201113014。

\* 作者简介:卞秀瑜(1979-),男,中国海洋大学军事教研室讲师,历史学博士。

一次共同宣布在战后建立一个普遍性国际组织,并为其正式承担了义务。宣言勾勒了新的国际组织的轮廓,如组织宗旨、成员国的普遍性、平等性等,为日后联合国宪章的制定确立了一些根本原则。12月1日,美、苏、英三国首脑发表了《德黑兰宣言》,重申建立一个普遍性国际组织的决心,并呼吁其他国家加入到“一个全世界民主国家的大家庭里来”。<sup>[1](P408)</sup>联合国的具体筹建开始。

## 二、关于缔造战后世界和平的国际经济秩序基础

将经济因素与战争爆发相联系、强调缔造战后世界和平的国际经济秩序基础,是战时美国积极推动国际自由贸易和金融体制的重要原因。和平不但要有军事基础,还要有经济基础。罗斯福在1944年1月的国情咨文中说,“和平的另一个必要基础是,全体人民都享有适当的生活水平。源于恐惧的自由与源于希望的自由永远是相互关联的。”<sup>[6](P203)</sup>

在建立国际贸易秩序方面,美国认为由列强控制的封闭贸易区,否认其他国家获取重要原料、市场和投资出路的天然权利,因而会导致武装冲突。1941年5月,国务卿赫尔公开称:“在国际商业关系中,无歧视要成为原则,所有国家都应不受歧视地获取原料供应。”<sup>[7](P248)</sup>美国期望依靠强大的经济实力,在战后重建国际经济秩序中起领导作用,但英国在帝国特惠制问题上不愿妥协。美国不断施加压力。1942年7月,英国同意在签订租借协定的第七条中写上,“消除国际贸易中的各种歧视性待遇,并降低关税和其他贸易壁垒”。<sup>[8](P1303-1304)</sup>其后,英国力避对此进一步讨论。1943年1月,美国利用租借法案通过的附加限制,单方面把英国的美元储备规定为不低于6亿美元,也不得超过10亿美元。<sup>[7](P283)</sup>1945年春,美国以对英继续实施租借法案和战后对英贷款为杠杆继续施加压力。英国拒绝接受,美国也不给英国贷款。僵持一直到8月美国停止对英国实施租借法案为止。

在建立国际金融秩序方面,1943年4月7日,美国公布“怀特计划”,即“联合国稳定基金与联合国复兴银行计划草案”。计划主张取消外汇管制和各国对国际资金转移的限制,设立一个国际货币稳定基金机构,由各国交纳资金来建立基金,各国的发言权和投票权取决于交纳基金份额的多少。<sup>[7](P501)</sup>美国希望能依仗强大的经济优势建立以美元为支柱的资本主义国家货币体系。而英国则竭力保住帝国特惠制和英镑区体制,并从美国获得大量信贷以恢复战前经济地位。美国公布“怀特计划”的同一天,英国的“凯恩斯计划”,即“国际清算联盟建议书”正式发表。“联盟”具有世界中央银行的性质,采取透支的方式提供信贷。联盟发行一种叫“班柯”的国际信用货币,通过“班柯”存款账户的转账清理各国间的债权债务。各国在清算联盟中所承担的份额以二战前三年平均的贸易额为基础,不需支纳现金。<sup>[9](P61-62)</sup>英国从其债务国处境出发,希冀利用清算联盟在国际金融领域与美国抗衡。

迫于美国不断的压力,英国最后基本同意了“怀特计划”。1944年7月,布雷顿森林会议通过了《联合国货币金融会议的最后决议书》,以及《国际货币基金协定》和《国际复兴开发银行协定》两个附件,总称“布雷顿森林协定”。美国通过这两机构实际建立了以美元为支柱的资本主义国际

货币制度。1945年8月,美国突然停止对英国实施租借法案。英国被迫于12月6日签订“英美财政协定”。美承诺向英提供37.5亿美元财政援助,英国则在协定有效一年内取消英镑区外汇管制、帝国特惠制,降低关税等。<sup>[7](P591)</sup>1947年10月,美、英等23国在日内瓦签署了《关税及贸易总协定》,作为新的国际贸易组织建立之前的临时性安排。三大国际经济组织建立标志着战后自由国际经济秩序形成。

苏联参加了布雷顿森林会议,但未在协定上签字。苏联也未签署《关税与贸易总协定》。当自由贸易有利于美国时,却可能损害到英苏两国的利益。至少,要推行自由贸易这类制度,苏联国内经济就需要进行彻底改革。苏联政府不准备认真考虑这个问题。<sup>[10](P545)</sup>战时苏联的注意力主要集中在军事和政治目标上。除了德国赔偿问题和战后重建问题外,苏联没有太多考虑战后世界经济秩序问题,不可能轻易接受美国提出的自由国际经济体制及附加的政治经济条件。

## 三、关于消除世界大战爆发的殖民主义因素

殖民地问题是引发二战的重要因素。1929—1933年经济大危机肆虐,各国关税壁垒和殖民体系下特惠贸易盛行。由于对凡尔赛体系下失去殖民地的反抗,为摆脱危机寻求海外市场和原料产地,德意日走向法西斯扩张,二战最终爆发。解决殖民地问题、消除世界大战爆发的殖民主义因素,是战时反法西斯盟国规划战后世界和平面临的重要问题。

非殖民化和新国家的建立是导致战后局部战争和冲突的重要因素。罗斯福及其同事预见到了这个应该引起重视的新问题。他们强调安全、福祉、民族(殖民地)自决等各种因素的相互联系,确信殖民地人民的自治或独立要求将是战后秩序的一个重要问题。独立将带来繁荣,而繁荣可以保障和平,这个推理可以反过来倒推演绎<sup>[11](P5)</sup>。1941年《大西洋宪章》提出的解决殖民地问题的原则之一就是尊重民族自决权。1942年中期,美国关于世界殖民地的计划是战后以一种新的“国际托管”制度来代替殖民帝国的统治。罗斯福希望美国在解决殖民地问题的过程中担当起领导责任。他指出,欧洲殖民帝国应被一个由独立的民族国家和国际托管区组成的体系所代替,应置于美国与大国同盟以及一个确保世界安全的组织的监督之下<sup>[12](P63)</sup>。罗斯福主张把弱小国家的附属地置于国际托管保护之下,直至它们能够自立为止。

但这在实际操作中困难重重。《大西洋宪章》发表不久,丘吉尔就竭力对民族自决原则做限制性的解释,认为宪章无论如何不能适用于大英帝国。英国还提出托管计划同样适用于美国的附属地和保护国。法国也明确表示反对。来自欧洲盟国的强烈反对以及美国反殖民立场的局限性,使美国的政策日趋灵活。1945年5月旧金山会议上,苏联、大多数亚洲、拉美国家以及一些新独立的第三世界国家结成反殖民联盟,要求在《联合国宪章》中加入“独立”的目标,英法等殖民国家联盟则主张代之以“自治”的目标。美国代表最终选择了站在欧洲盟友一边。<sup>[13](P599)</sup>会议通过的《联合国宪章》对殖民地问题做出了决定,进一步确立了民族自决的原则。对于雅尔塔会议上就已经划分为不同类别达成一致的托管地区,已做好准备允许其自治或独立,“非自治地区”

(殖民地)只能获得自治。太平洋上的“战略地区”则被置于美国主权之下、国际上其他任何力量控制之外。<sup>[14]P153</sup>

战时苏联站在反殖民主义立场上,主张所有殖民地实现完全的民族独立和自决。1941年9月伦敦盟国政府代表会议上,苏联驻英大使代表本国宣布接受《大西洋宪章》的基本原则并申明,“苏联保障所有民族的国家独立和领土完整的权力,以及所有民族为了促进经济和文化繁荣,按照自己认为合适和必要的方式建立社会秩序和选定政府形式的权利”。<sup>[15]215</sup>德黑兰会议讨论殖民地问题时,斯大林强调“需要以较为自由的制度代替旧的殖民制度”。<sup>[16]P37</sup>苏联的立场鼓舞了殖民地半殖民地国家和人民。

面对殖民地半殖民地独立呼声的日益高涨、美苏反殖民主义的普遍要求和自身实力的严重削弱,英国不得不调整其殖民政策。战时英国以经济援助的方式加强与殖民地的联系,对殖民地发出允许自治的信号,以确保帝国内部在战时的稳定。丘吉尔政府通过的《1940年殖民地战争与发展法案》将英国对殖民地的经济援助制度化,规定此后十年每年提供经援的额度为500万英镑。<sup>[17]P389-411</sup>1942年12月,英殖民地战后问题委员会宣布英帝国政策的目标是在殖民地培育和建立自治制度。1943年,殖民部拟就了一份关于非洲殖民地宪政改革的备忘录,提议西非的宪政改革应循序进行,最后走向自治。<sup>[18]P509</sup>限于战时,自治计划未能实施。但丘吉尔政府只准备允许殖民地自治,而不是独立。即使是实现自治也应当发生在几十年后,并且相当一部分也许永远无法达到自治。

综上所述,围绕创建维护战后世界和平的国际组织、缔造战后世界和平的国际经济秩序基础、消除世界大战爆发的殖民主义因素等问题,美苏英三大国二战战时即对战后世界和平进行了积极的构划。美国将战后和平寄很大希望于以维护战后世界和平为首要任务普遍性国际组织;其重视构建战后世界和平的经济秩序基础,竭力倡导构建战后自由国际经济秩序;美国重视消除世界大战爆发的殖民主义因素,主张灵活务实地解决殖民地问题。苏联优先考虑战后自身安全,主张严厉惩罚德国并竭力在其西部构建安全带;其参与联合国的创建更多的是为保持大国地位和影响力,对建立战后自由国际经济秩序兴趣也不大,作为社会主义国家,苏联坚持反殖民主义立场。英国认为由大国主导的普遍性国际安全组织有助于维护战后世界和平;其尽可能地维护英帝国特惠制和国际金融中心地位,争取在建立战后自由国际经济秩序中利益最大化;迫于美苏压力和反殖民主义浪潮的高涨,英国不得不准备有限度地允许其殖民地自治。

作为反法西斯三大盟国和战时盟国战后和平构划的主导者,基于各自实力地位、不同的战略立场和目的,美苏英三大国的构划不尽相同,在若干方面甚至存在较大分歧。但维护尽可能的战后世界和平是各国共同的初衷,这是它们能够尽量协调并达成诸多共识的前提。虽然构划过程充斥着矛盾和斗争,构划本身也存在种种弊病和不足,但这些构

划毕竟对战后世界和平做出了较为理性的安排,并在战时和战后的实践中得到尽量落实,以致今天的世界仍享受着其带来的某些和平成果。

参考文献:

- [1]国际条约集(1934—1944)[M].世界知识出版社,1961.
- [2]Gabriel Kolko & Joyce Kolko, *The Limits of Power*. Harper and Row, 1972.
- [3]Winston S. Churchill, *The Second World War*, Vol.4. Cassell & Co., Ltd., 1950.
- [4]U. S. Department of States, *Foreign Relations of the United States*, 1943, *The Conference at Cairo and Tehran*. United States Government Printing Office, 1961.
- [5][苏]瓦·米·别列日柯夫.外交风云录[M].世界知识出版社,1981.
- [6]U. S. Department of State, *Postwar Foreign Policy Preparation, 1939-1945*. United States Government printing office, 1950.
- [7]Gabriel Kolko, *The United States of the War, the World and the United States Foreign Policy, 1943-1945*. New York Press, 1974.
- [8]Cordell Hull, *Memoirs of Cordell Hull*, Vol.2. Macmillan, 1948.
- [9]Robert M. Hathaway, *Ambiguous Partnership, Britain and America 1944-1947*. Columbia University Press, 1981.
- [10]W. K. Hancock & M. M. Gowing, *British War Economy*. Her Majesty's Stationery Office, 1949.
- [11]Thomas M. Campbell, *The Masquerade Peace: America's U. N. Policy, 1944-1945*. Florida State University Press, 1973.
- [12]David Ryan & Victor Pungong, *The United Nations and Decolonization: Power and Freedom*. St. Martin's Press, 2000.
- [13]Christopher Thorne, *Allies of a Kind: The United States, Britain and the War Against Japan, 1941-1945*. Hamish Hamilton Ltd., 1978.
- [14]Henri Grimal, *Decolonization: The British, French, Dutch and Belgian Empires 1919-1963*. Westview Press Inc., 1965.
- [15]Leland M. Goodrich, ed., *Documents on American Foreign Relations, July 1941-June 1942*. World Peace Foundation, 1942.
- [16][苏]萨纳柯耶夫·崔布列夫斯基编.德黑兰、雅尔塔、波茨坦会议文件集[M].三联书店,1978.
- [17]J. Flint, "Planned Decolonization and Its Failure in British Africa", *African Affairs*, 82(1983).
- [18]L. James, *The Rise and Fall of the British Empire*. St. Martin's Press, 1994.