

# 《归藏》考

梁韦弦

**摘要:**《周礼》所述“三易”之《归藏》、《礼记》所记孔子得到之《坤乾》、战国秦墓竹简《归藏》、汉人所见之《归藏》及清人所辑《归藏》之间的联系线索是存在的;辑本《归藏》中有其源自商代之证;秦简《归藏》之卦名应早于传本《周易》之卦名;秦简《归藏》与辑本《归藏》虽非殷易原貌,但大体应为殷易内容。

**关键词:**秦简《归藏》;辑本《归藏》;传本《周易》

**中图分类号:** B221

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1009-1017(2011)03-0001-04

前几年湖北江陵王家台战国秦墓竹简《归藏》面世时,多数学者据前人有关辑本《归藏》为伪书的考证,认为它和辑本《归藏》一样,都是后世的伪托之作。当时在讨论中我曾提出不同的看法<sup>①</sup>。学者们以为简本和辑本两种《归藏》皆伪托之书的依据,是简本中同样有前人已指出的辑本中涉及周武王与周穆王等与殷易时代不合的几条文字。这里想由对古文献之相关记载与简本、辑本两种《归藏》的关系、辑本《归藏》文字与商代甲骨卜辞之关系、简本《归藏》卦名与传本《周易》卦名之关系的分析,进一步说明两种《归藏》虽都不是殷易《归藏》原貌,但大体保留的是殷易《归藏》的内容。

## 一、文献有关殷易之记载与简本、辑本《归藏》的关系

在讨论辑本《归藏》制作时代时,有学者曾说:“西汉人不知有《归藏》,东汉人因《周礼》才知‘三易’与《归藏》之名。”<sup>②</sup>这种说法实际涉及了两个相关的问题:一是做为辑本《归藏》来源的易书成书于何时,一是历史上究竟有没有过所谓殷易《归藏》。《归藏》之名始见于《周礼》,《周礼·春官》上说大卜“掌三易之法:一曰《连山》,二曰《归藏》,

三曰《周易》,其经卦皆八,其别皆六十有四”<sup>③</sup>。也就是说,有学者说东汉人因《周礼》才知有“三易”与《归藏》之名,实际等于说东汉人才见到《周礼》西汉人并没有见过《周礼》,而这种说法是不合实际的。《汉书·河间献王传》记:河间献王刘德“修学好古,实事求是。从民得善书,必为好写之,留其真,加金帛赐以招之”,“所得书皆古文先秦旧书,《周官》、《尚书》、《礼》、《礼记》、《孟子》、《老子》之属,皆经、传、说、记,七十子之徒所论”<sup>④</sup>。按,河间献王生活于景、武之世,司马迁《史记·封禅书》已称引《周官》之文<sup>⑤</sup>,刘向父子校书,“歆以《周官经》六篇为《周礼》。王莽时,歆奏以为礼经,置博士”<sup>⑥</sup>。如此,则东汉以前已有人见过《周礼》,这是没问题的,怎么能说西汉人不知有《归藏》东汉人因《周礼》才知“三易”与《归藏》之名呢?我不知道提出这种说法的学者是否是在去过疑古学者的《周礼》为汉儒伪造说之基础上来考虑问题的。限于这里所论主题,关于《周礼》的成书年代就不讨论了,但我们至少可以肯定《周礼》的内容绝不都是战国秦汉人可以编造出来的。而就《归藏》之成书年代问题而言,去讨论西汉人是否见过《归藏》实际已没有多大意义,因为无论西汉人是否见过《归藏》,王家台战国秦墓竹简《归藏》之出土,已确切证明了《归藏》于先秦已然存在的事实。

① 梁韦弦:《王家台秦简“易占”与殷易归藏》,《周易研究》2002年3期。

② 任俊华、梁敢雄:《归藏、坤乾源流考》,《周易研究》2002年6期。

收稿日期:2010-11-22

作者简介:梁韦弦(1953—),福建师范大学社会历史学院教授、博士生导师,研究方向:中国古代思想史、先秦秦汉历史文献。

③ 《十三经注疏》,上海古籍出版社1997年,第802-803页。

④ 班固:《汉书·景十三王传》,中华书局1960年,第2410页。

⑤ 司马迁:《史记》中华书局1959年,第1357页。

⑥ 荀悦:《前汉纪》,文渊阁《四库全书》303册,第430页。

那么，汉人所见到的《归藏》与秦简《归藏》是不是一种东西？清人马国翰说：“考《北史·刘炫传》，自炫有伪造之《连山》，而司马膺注自唐始出，后儒献疑有由也。然皇甫谧《帝王世纪》、酈道元《水经注》、李淳风《乙巳占》皆引《连山》。谧晋人也，道元北魏人，皆在刘炫前。淳风所引‘恒娥奔月，枚占筮有黄’与张衡同，决为古之佚文。”<sup>①</sup>这种说法是针对马端临之“《连山》、《归藏》乃夏商之易，本在《周易》之前，然《归藏》《汉志》无之，《连山》《隋志》无之，盖二书至晋隋间始出，而《连山》出于刘炫伪作，《北史》明言之，度《归藏》之为书，亦此类尔”<sup>②</sup>的说法讲的。关于“淳风所引‘恒娥奔月，枚占筮有黄’与张衡同”，清人严可均注其所辑《归藏》文“羿请不死之药于西王母，姮娥窃之以奔月。将往，枚筮之于有黄。有黄占之曰：吉。翩翩归妹，独将西行，逢天晦芒，毋惊毋恐，后且大昌”时说：“《续汉天文志上》注引张衡《灵宪》，当是《归藏》之文。”<sup>③</sup>按，由今王家台秦简《归藏》文“归妹曰昔者恒我窃毋死之□□（307）□□□奔月而支占□□□（201）”<sup>④</sup>来看，马国翰和严可均的说法是正确的。张衡《灵宪志》之引文与秦简《归藏》文相似，可见张衡所见之《归藏》与秦简《归藏》大致是一种东西。也就是说秦简《归藏》、汉人所见之《归藏》有着共同的来源，这种《归藏》至少战国时已然存在。

汉人所见之《归藏》与古文献所记之殷易之间有没有关系？《礼记·礼运》记孔子语曰：“我欲观夏道，是故之杞，而不足征也，……吾得坤乾焉。坤乾之义，夏时之等，吾是以观之。”郑玄注《礼运》孔子此语时云：“得殷阴阳之书也。其书存者有《归藏》。”<sup>⑤</sup>按，《庄子·天下》说“易以道阴阳”<sup>⑥</sup>，故郑玄说孔子“得殷阴阳之书”就是说所得为殷商之易书，郑玄说“其书存者有《归藏》”是说当时尚存之《归藏》即殷商之易书《坤乾》。桓谭《新论》说：“《易》一曰《连山》，二曰《归藏》。《连山》八

万言，《归藏》四千三百言。”<sup>⑦</sup>有学者怀疑桓谭这种说法没有根据，我认为结合接下去桓氏所举《古文尚书》、《古礼记》、《古论语》、《古孝经》等古文经文献之卷数及字数来看，他有关《归藏》的说法肯定是有实际根据的。由桓谭和郑玄的说法来看，在汉人的知识中，其所见之《归藏》即《周礼》所述三易之一的《归藏》，亦即孔子所得之殷周易书。也就是说，由秦简《归藏》、汉人所见之《归藏》及辑本《归藏》大致是一种东西来看，果如汉人说的其所见之《归藏》即孔子所得之殷易《坤乾》，那么简本、辑本《归藏》大体就是殷易《归藏》。

## 二、辑本《归藏》文字与商代甲骨卜辞文字之联系

按说，汉人认为其所见之《归藏》即孔子所得之《坤乾》必有其根据，我们不能要求把古人说过的每句话都重新证明一遍才肯相信。但是，由于所谓《归藏》乃晋隋间始出的说法流传日久，汉人的说法是否可信也就成了问题。这里我想举一条并不算新但却未引起研究《归藏》之学者注意的材料。商代甲骨卜辞中有这样一条：“癸丑卜，史贞，其隤亓告于唐三牛”<sup>⑧</sup>。王国维在考释此片甲骨时说：“卜辞又屡见唐字，亦人名。其一条有唐、大丁、大甲三人相连而下文不具。又一骨上有卜辞三，一曰‘贞于唐告 舌方’，二曰‘贞于大甲告’，三曰‘贞于大丁告 舌’。三辞在一骨上，自系一时所卜。据此则唐与大丁、大甲连文，而又居其首，疑即汤也。《说文·口部》：‘𠂔古文唐，从口易’，与汤字形相近。《博古图》所载《齐侯钟》铭曰：‘𦣻𦣻成唐，有严在帝所，尊受天命。’又曰：‘奄有九州，处禹之都。’夫受天命，有九州，非成汤其孰能当之？《太平御览》八十二及九百一十二引《归藏》曰：‘昔者桀筮伐唐，而枚占熒惑曰不吉’，《博物志》六亦云。案唐亦即汤也。卜辞之唐必汤之本字，后转作𠂔，遂通作汤”<sup>⑨</sup>。按，王国维所引《太平御览》之《归藏》文清人严可均录入其所辑《全上古三代秦汉三国六朝文》之《古逸·归藏》，为马国翰录入其所辑《玉函山房辑佚书》之《归藏·郑母经》。王国维之所以要引《太平御览》之《归藏》佚文，是因为其

① 马国翰：《玉函山房辑佚书》壹，广陵书社 2004 年 11 月，第 24 页。

② 马国翰：《玉函山房辑佚书》壹，第 42 页。

③ 严可均：《全上古三代秦汉三国六朝文》第一册，中华书局，1958 年，第 104 页。

④ 王明钦：《王家台秦墓竹简概述》，《新出简帛研究》，文物出版社 2004 年 12 月，第 32 页。

⑤ 《十三经注疏》，上海古籍出版社 1997 年 7 月，第 1415 页。

⑥ 《二十二子》，上海古籍出版社 1986 年 3 月，第 48 页。

⑦ 桓谭《桓子新论》《四部备要·子部》054 册，第 16 页。

⑧ 高明：《中国古文字学通论》，文物出版社 1984 年，第 332 页。

⑨ 王国维：《殷卜辞中所见先公先王考》，《观堂集林》卷 9，上海书店民国丛书第四编 92。

“桀筮伐唐”的说法与卜辞“唐与大丁、大甲连文而又居其首”之所涉殷先王“唐”之时代及名称“唐”的写法皆吻合。与《博古图》所载《齐侯钟》之“成唐”在推证甲骨卜辞之“唐”字即“汤”字上具有同样重要的意义。不过，《齐侯钟》铭文之“成汤”尚需“夫受天命，有九州，非成汤其孰能当之”的推测，而《御览》所载《归藏》文则明确说到“桀筮伐唐”，其时代标记更为明显，以此条证明甲文之“唐”即与夏桀同时之殷先王汤更为直接。如果我们由王国维以《归藏》佚文考释甲骨卜辞所见殷先王一事反观辑本《归藏》之真伪，则不难看出其内容来源之古老，即可证卜辞之“唐”即商汤之“汤”者，唯《博古图》所载之春秋器铭与《归藏》此条佚文，因为唯二者保留了后世所称商汤之汤原为唐的写法。换句话说，辑本《归藏》此条筮辞的唐字不是从后世文献中可以抄袭来的，而其独合于殷商甲骨卜辞之写法，这可以证明它确乃源自商代。由此看来，汉人以为这种《归藏》即孔子所得之殷易是可信的，应是有其自古相传的根据的。

### 三、秦简《归藏》之卦名与传本《周易》卦名的关系

王家台秦简《归藏》面世后，多数学者因其卦名多同于传本《周易》而认为其成书当在传本《周易》之后，这是除了其几条与殷易时代不合的占辞之外，学者们论证其为晚出伪书最重要的证据。关于秦简《归藏》与传本《周易》之卦名的关系，我曾提出过与学者们不同的看法<sup>①</sup>，因为问题重要，这里略作重申和补充。

关于秦简《归藏》与传本《周易》卦名之关系，我想指出的是以下三个问题。第一，从逻辑上说，用秦简《归藏》卦名多同于传本《周易》的卦名来论证秦简《归藏》成书一定在传本《周易》之后，这是不能成立的，因为如果我们不事先假定两者何者在前何者在后，两者相同的卦名本身并不能证明一定是谁抄了谁，即相同的卦名为什么不可以是《周易》继承殷易的标记呢？第二，所以，要区分两者卦名存在之先后，其方法应该是由对两者不同的卦名分析入手。第三，经过研究，我认为两者不同的卦名恰好证明秦简《归藏》之卦名先有。

要讨论秦简《归藏》与传本《周易》卦名之异

同，首先要正视两者确有不同卦名存在的事实，有些学者总是千方百计地去证明两者卦名之不同乃是由语音问题造成的，这是行不通的。比如说，秦简《归藏》有“散”卦，据其卦画和辑本《归藏》有“散家人”卦，可知其为传本《周易》之家人卦。显然简本作一字“散”与传本《周易》作两字“家人”，这种不同不应是用译音来解释的问题。就卦名与卦之象义的关系来看，其卦上巽下离。《周易·象传》云：“风自火出，家人。君子以言有物而行有恒。”从家人卦诸爻之辞和《象传》所云“‘闲有家’，志未变也”、“‘家人嗃嗃’，未失也”、“‘妇子嘻嘻’，失家节也”、“‘富家大吉’，顺在位也”、“‘王假有家’，交相爱也”来看<sup>②</sup>，其家字说的就是家庭之家，而卦爻之取义与风火之象的联系并不明显。由《说卦传》所言“风以散之”<sup>③</sup>的说法来看，秦简《归藏》此卦称散，与卦中八卦取象相合，以散称风火之象直观易懂，可见散卦之名更为原始。辑本《归藏》经历了复杂的流传过程，故其作“散家人”，家人二字当为后人据《周易》所补。秦简《归藏》卦名与卦之象义的联系较《周易》简单质朴，这在不同于《周易》的卦名中有普遍的反映。如秦简之陵卦于《周易》作谦卦，其卦艮下坤上。据《说卦传》“艮为山”的说法来看，秦简陵卦取义当即据艮为山之象直取山陵之义，简单直观。而《周易》此卦称谦，其取义为地中有山，高不为高，已称巧妙周详，当是后出转精之正。又如秦简《归藏》之夜卦，于《周易》称蛊卦。秦简之辞云：“夜曰昔者北取夫=卜逆女（343）”<sup>④</sup>。其卦巽下艮上。按《说卦传》艮有少男之象，巽有长女之象，是秦简之称卦为夜，当与男女“恒以昏夜成礼”之义有关<sup>⑤</sup>。《左传》昭公元年记医和曾说到蛊卦之象为“女惑男，风落山”<sup>⑥</sup>。这种象义与男女婚嫁以昏夜成礼之义相合。而传本《周易》蛊卦之辞曰：“蛊，元亨，利涉大川。先甲三日，后甲三日。”《彖传》曰：“蛊，刚上而柔下，巽而止，蛊。蛊元亨而天下治也。利涉大川，往有事也。先甲三日，后甲三日，终则有始，天行也。”<sup>⑦</sup>《象

① 梁韦弦：《王家台秦简易占与殷易归藏》，《周易研究》2002年3期。

② 《十三经注疏》，第50页。

③ 《十三经注疏》，第94页。

④ 王明钦：《王家台秦墓竹简概述》，《新出简帛研究》，文物出版社2004年12月，第32页。

⑤ 刘熙：《释名·释亲属》卷3，第49页，《丛书集成初编》五六五，商务印书馆1959年。

⑥ 《十三经注疏》，第2025页。

⑦ 《十三经注疏》，第35页。

传》曰：“山下有风，蛊。君子以振民育德。”<sup>①</sup>《序卦传》曰：“蛊者，事也。”<sup>②</sup>《杂卦传》曰：“蛊则飭也。”<sup>③</sup>有学者说《周易》蛊卦之辞的“先甲三日，后甲三日”，即辛壬癸丑之日，为嫁娶之佳日<sup>④</sup>。我认为，联系卦辞说的“利涉大川”和《彖传》“先甲三日，后甲三日，终则有始，天行也”的说法看，卦辞讲的不是婚嫁迎娶之事。而结合《彖》《象》《序卦》《杂卦》诸传皆取治乱之事为义而不取男女婚嫁迎娶为义来看，更可确定蛊卦之辞说的不是婚娶之事。《左传》所记以男女之义对《周易》蛊卦之象的解释看来可能为殷易之遗义。要之，秦简《归藏》夜卦之名以男女婚嫁迎娶昏夜成礼为义，卦名与象义联系直接简单，而《周易》此卦称蛊，以天道、治乱之事为义，其取义已见抽象高深，与卦象之间的联系已非显而易见。这种情况也表明秦简《归藏》

之卦名当为先有。

## 结 论

将以上所作考述归结起来，我们可以注意到如下几个问题：一、文献所记历史上曾有过殷易《归藏》的说法是可信的；二、《周礼》所述三易之一的《归藏》、《礼记》所记孔子得到的《坤乾》、秦简《归藏》、汉人所见之《归藏》、清人所辑《归藏》，它们之间的联系还是有线索可寻的；三、辑本《归藏》中独合于商代甲骨卜辞的文字说明这种《归藏》虽有后世窜入的内容，但其内容大体应源自商代，并不是后世所能编造的；四、秦简《归藏》之卦名当先于传本《周易》之卦名而存在，这也表明这种《归藏》应该就是文献所记存在于《周易》之前的商代筮书《归藏》之遗留。

（责任编辑：陈剑）

①《十三经注疏》，第35页。

②《十三经注疏》，第96页。

③《十三经注疏》，第96页。

④连劭名：《汉陵王家台秦简归藏考释》，《中国哲学史》2001年第2期。

## （上接第13页）

佛在王舍城，尔时六群比丘，二人共一钵食，佛言，不得共钵食，若共钵食突吉罗。……佛在波伽国，尔时善伽王子，请佛及僧明日食，佛默然受，王子知佛受已，从坐起去，还家竟夜办种种多美饮食。晨朝敷坐处，往白佛：时到，餐具已办，唯圣知时。尔时佛与诸比丘前后围绕，至善伽王子家就座而坐。其家大小多不信佛，或是婆罗门或边地人，行食不如法，半着钵中，半弃在地。是诸比丘不知云何得食。是事白佛，佛言，食堕所受草叶上者应食，若

有土著者，吹土却而食，或有多土著者，水洗得食。”由《十诵律》可知，僧侣接受食物有许许多多的复杂的戒条。梁代流行《十诵律》，但是律文繁重难检，所以梁武帝敕宝唱依据律法简化为《众经饭供圣僧法》5卷，由此可以证明宝唱为一个精通律学的僧人。另外，宝唱撰述中有佛教目录学书籍《定林寺藏经录》，4卷《大梁众经目录》；还撰述了僧侣传记《名僧传》和《比丘尼传》，因此，我们认为宝唱是中国古代的佛教目录学家和佛教人物传记作家。

（责任编辑：闫丽）