

美国政府对宗教事务的管理*

孙家宝

内容提要：美国没有专门管理宗教事务的政府机构，政府对宗教事务的管理主要通过普通法律，辅以政府文件来实现。本文选取美国宗教事务中最具代表性、宗教事务管理中最具典型性的部分加以叙述，力求对美国宗教事务管理作概况性的描述，并勾画其基本特征。

关键词：美国 宗教事务 管理 途径 措施

作者简介：孙家宝，哲学博士，国家宗教事务局宗教研究中心。

美国是号称世界上宗教最自由的国家，也是最早实行政教分离的国家，^①其政教分离主要体现在两方面：一是不立法设立国教，二是政府不用税收去资助某个宗教。除此之外，美国政教之间有很多互动，许多宗教团体在国会和政府都有自己的代言人，为实现自己的理念去影响国会立法和政府决策；政治人物也不能怠慢宗教，他们要表明自己的宗教信仰，参与宗教活动，获取民众支持。受此影响，美国政府对宗教事务的管理也表现出“美国特征”。

作为一种社会现象，宗教信仰和宗教实践涉及社会公共事务的方方面面；作为一个法治社会，美国的法制体系也覆盖了社会公共事务的各个领域。在这样一个前提下，本文只能选取美国宗教事务中最具代表性、宗教事务管理中最具典型性的部分，希望能够“窥斑见豹”。

一、美国政府宗教事务管理的基本途径

当今世界，宗教事务管理已成为现代国家社会事务管理的重要组成部分，通过立法进行社会事务（包括宗教事务）管理已成为大多数现代国家普遍接受的原则。美国作为世界上法制化程度最高的国家之一，无疑是最突出的代表，它没有专门的宗教工作机构，政府对宗教事务的管理主要通过法律途径来实现：立法部门确定哪些事务不可以管理，政府部门依法行使管理职权，而法院则裁决在执法过程中的纠纷。但是，美国没有专门的宗教立法，宪法及其修正案也只规定了美国国会不得制定建国教或禁止宗教自由实践的法律，确立了宗教信仰自由和政教分离的原则，政府对宗教事务的依法管理主要通过适用于宗教事务的普通法律的执行来完成。同时，根据国内宗教情况的实际需要，美国政府也会发布一些涉及某一特定问题的总统备忘录、政策指导和总统令等文件，表明政府的立场和态度，对政府机构和职员具有行政约束力。

（一）诉诸法律是宗教事务管理的主要手段

美国没有专门的宗教立法，宪法中也只有1条涉及宗教问题（第6条第3段）。因此，由宪法第一修正案的“两个分句”确立起来的政教分离和宗教信仰自由两条基本原则是美国政府处理宗教事务的

* 本文为“16世纪以来欧美宗教与国家关系演变及经验得失”课题的部分成果。课题总负责人为张训谋，课题组成员有：雷丽华、宋明军、孙家宝、董栋、谢荣谦等。

① 如美国著名学者桑福德·科勃在其名著《宗教自由在美国的兴起》中提到，美国宪法第一修正案中确立的宗教信仰自由原则和政教分离原则是美国的“首创”，是美国献给“文明和世界最伟大的一份礼物”。

根本准则。在此基础上,最高法院有关宗教问题裁决的法律原则包括“雷蒙测试法”、“国家的迫切利益测试”以及处理具体案例时的各种法律原则等。这些法律原则来源于司法实践,又用于司法实践,成为美国政府依法管理宗教事务的基本原则。

然而,在政教关系上持协调立场的一些机构和个人,以及目前势力日盛的宗教右派并不愿意看到这种情形。他们认为有必要通过国会立法来“纠正”这种“错误”,重新恢复宗教在公共事务中的地位和作用。据统计,仅20世纪80年代至2000年左右,历届国会有关宗教问题的国会提案、决议案和法案总数达50个,其涉及面很广,而涉及美国国内宗教人权问题的占多数。其中影响最大的有“宗教自由/平等宪法修正案”、“宗教自由恢复法案”等。从1993年到1998年,第103届-105届国会共提出了9个“宗教自由/平等宪法修正案”议案,旨在保障“宗教平等”。其支持者包括政治势力强大的保守的基督教联盟,他们认为应该终止在公共场所日益增多的其它宗教的行为。因此,这一修正案的许多版本中多次出现允许政府“提供便利”的术语,为宗教学校和日托中心接受政府资助铺平了道路。国会最终于1993年11月16日通过了“宗教自由恢复法案”,恢复了“国家的迫切利益测试”,旨在保障宗教实践自由。在各州最高法院的质疑声中,最高法院于1997年6月在“博恩市诉弗洛斯”案中裁定“宗教自由恢复法案”违宪。当然,围绕这个问题的争论并未结束,支持该法案的国会议员们将修改并提出新的版本。

(二) 政府文件是依法管理宗教事务的补充

根据国内宗教情况和需要,美国政府也发布一些涉及某一特定宗教问题的总统备忘录、政策指导和总统令。这些行政命令虽然不是法律,但在某些问题没有相关法律或法律议案不易通过的情况下,对解决政教关系中的实际问题有着极为重要的意义。从政府这方面说,行政命令除了清楚地表明政府在某些宗教问题上的态度和立场外,其意义主要在于对联邦政府机构和官员具有行政约束力。

以克林顿时代为例。如1995年7月12日克林顿总统签署了《公立学校中的宗教表达备忘录》,对公立学校中的宗教表达予以充分肯定。1996年5月24日克林顿总统签署了“关于印第安人圣地”的行政令,旨在保护美国印第安人的圣地不受侵犯。1997年8月14日,克林顿总统签署了《联邦工作场所宗教实践与宗教表达指导》,规定联邦各机构的工作人员有权在联邦工作场所自由地表达宗教信仰。2000年,克林顿签署《宗教土地使用及囚犯(信仰)法》,要求各级法院在审理和宗教团体设施使用相关的案件时,除了强调与对待其他非宗教团体“一视同仁”外,还必须积极地为该宗教团体寻找可以进行适当传教活动的机会,在合理的方法用尽之后,才能管理和限制该宗教团体的活动范围和内容。^①显然,从《公立学校中的宗教表达备忘录》和《联邦工作场所宗教实践与宗教表达指导》这两份文件可以看出,这是政府对国会于1993年通过的“宗教自由恢复法案”的回应。然而,由于最高法院于1997年6月裁定该法案违宪,这就使白宫的这两份文件的合法性发生了问题。这是近年来美国立法、司法与行政三权之间在政教关系问题上发生矛盾的一次典型表现。

二、美国政府宗教事务管理的具体措施

在美国,各类宗教团体(教会)是宗教活动的基本单位和核心元素。因此,美国政府对宗教事务的管理,包括对宗教活动场所、宗教教职人员的管理,很大程度上都围绕管理宗教团体展开;对宗教财产纠纷的处理也与此息息相关。此外,政府对公立学校中的宗教教育问题、公共场所中的宗教表

① 郭守仁:《美国政府的宗教团体管理现状与法律制度基础》,《中国民族报》,2010年3月16日。

达问题等方面的管理，也是宗教事务管理的重要方面。

（一）对宗教团体的管理

如前所述，美国对宗教团体的依法管理，主要通过普通法律中适用于宗教团体的原则和条文来完成。其中，法人地位和免税资格成为管理宗教团体的基本手段。

1. 法人地位：管理宗教团体的重要砝码

在美国，对于宗教团体的集会、组织和礼拜，没有批准和登记方面的要求。因此，美国的宗教团体有两种存在形式：一种是未经注册的，一种是向政府注册的，二者在开展宗教活动方面的资质和能力并无差异，所不同的只是前者无法人实体地位，没有拥有财产、获得免税资格等权利。

虽然如此，多数宗教团体仍会积极寻求获得某种法人实体地位，^①以满足其拥有财产、获得免税资格或从一个更加正式的社团身份中获取其他利益的愿望。^②涉及法人地位创设的事宜，主要由州法律来规定，各州之间大相径庭。大约有15个州制定了专门的法律法规，对特定教派的组织结构进行规定；^③18个州将宗教团体的法人结构规定为信托公司形式，更为普遍的是会员制公司形式，通行于美国的43个州；此外，26个州提供个体法人的形式。实质上，几乎所有州^④的宗教团体都可以简单地以非营利性组织的形式出现，虽然它们也许会被要求明示自己属于哪种类型的非营利性组织。

值得一提的是，宗教团体获得法人地位的程序比普通的非营利性组织更加简单，原因之一就是宗教团体可以随意地应用信托或宗教法人的法律条文进行组织。1990年代中期德保罗大学政教关系研究中心对美国261个全国性宗教团体进行的一项调查显示，有87%的宗教团体选择使用“非营利性宗教法人”作为其法人组织形式，因为宗教性质的非营利法人组织，相对于一般的非营利性法人来说能够获得更多好处，比如出于对宗教自由的尊重而减轻各种报告负担等。作为法人实体所获得的各种利益将成为一枚重要的砝码，加强政府对宗教团体的掌控、促进问题的解决。因此，我们可以将法人地位的获得看作是美国政府依法管理宗教事务的一项有力举措。

2. 免税资格：管理宗教团体的基本杠杆

对宗教团体财产免税的做法，在美国成立之初便已实行。隶属美国司法部的“国税局”根据1954年国会制定、1986年重新修订的《国内税收法典》中的免税条款确认各组织的免税身份并负责审计它们的免税活动。

根据《国内税收法典》第501条（A）款规定，符合（C）（3）项规定的组织可以“免除赋税”。因此，（C）（3）项是界定税收豁免资格的关键性条款，该条款规定：“仅以宗教、慈善、科研、公共安全测试……，该类组织的任何股东或个人均不从该组织的收益中获得分配，该类组织不得将鼓吹或以其它方式试图影响立法作为其主要活动……，该类组织也不得因代表（或反对）任何公职候选人而介入（包括出版或散发相关声明）任何政治竞选。”

在（C）（3）项收录的32种可以被批准免税的组织中，宗教团体首当其冲。与其他可获税收豁免的组织不同，教会并不需要提出申请以获得国税局对他们免税地位的认证：只要它符合（C）（3）项

① 比如非营利性宗教法人、非公司组织形式的团体、非营利性法人、慈善或宗教信托组织、个体法人等。

② 巴蒂·杰斯坦布利斯：《宗教团体的联合结构》，B.Y.U. L. Rev. 439，1995年。

③ 各州之间关于教派数量的规定大有不同，纽约州规定了超过35个教派，大部分州的法律条文关于此类的规定一般不超过7个。

④ 最大的例外是弗吉尼亚州和西弗吉尼亚州，它们由于历史上的原因，其宪法禁止了授权任何教会或教派成为法人。

参见弗吉尼亚州宪法第4条，第14款；西弗吉尼亚州宪法第6条第47款。

的规定,就可以免缴税款。^①一个“教会”只需声明自己是教会,它的免税资格就被认可了。对于何为“教会”,并没有一个明确的法律定义,但国税局提出14个一般性标志^②帮助识别,但仅仅是作为参考而不是标准。即便如此,仍有许多教会向国税局提出认证申请,以便获得一份认证函,帮助教会让它的捐助者确认他们的捐款可以免税。同其他税收豁免组织一样,教会和其他宗教团体也可以进行与免税的目的事业毫不相干的商业活动及其他营利性活动,但这些活动产生的收入仍要征税。为此,法律还设立了特别的程序性条款,规定了国税局对教会的调查和审计行为。^③

成为一个被认可的免税团体的基本好处包括:自动免除缴纳联邦所得税的义务、捐献给团体的奉献可以抵税、本团体可以免缴许多州税等。更重要的是,美国政府虽然不会直接拨款给教堂、清真寺和犹太会堂等宗教机构,也不会向教会学校提供直接资助,但许多州政府的税收却可以捐赠给宗教慈善组织。据《非营利组织时报》统计,全美非营利组织中两个最大的政府资金接受者都与宗教有关,一个是“路德宗教会服务部”,仅2000年它就从州政府和联邦政府获得了26.8亿美元的资助;一个是美国天主教慈善会,它从政府接受的资助是14.2亿美元,几乎是公众资助的两倍。其他如救世军、基督教男女青年会和世界宣明会等,也接受了政府大量资助。尽管这些资金原则上不能用于宗教活动,但却可以支持他们的宗教使命。在获得上述好处的同时,它也相应地承担着向国税局递交年度报告、接受其审计,并禁止参加某些特定的活动的义务。根据(C)(3)项,这些活动包括:将社团收益分配给其成员或理事、参加政治运动或试图影响立法(游说议员)等。^④若国税局认定宗教团体参与了任何一项禁止的活动,那么它将失去免税资格。很明显,所担责任与所获好处相比,可以说是微不足道。因此,美国绝大多数宗教团体都会向国税局递交申请,获得免税资格。

对国税局来说,所谓“宗教团体”,意味着两点:一是在精神上信仰某种东西(至于具体是什么,政府并不关心);二是在经济上属于免税机构。国税局对宗教团体要做的唯一的事情就是依照法律对其进行严格的财务审核。宗教团体要像其它非盈利机构一样,如实向国税局申报自己的收入状况、资金使用情况和其它重要信息,填写年度财务报表,接受国税局审计。通过免税资格的方式,一方面,美国政府能够依法、有效地掌握宗教团体的基本信息,对宗教团体的活动进行规范。政府准备取缔的许多宗教团体和宗教场所,开始都是按照税收问题进行处理。另一方面,政府能够有效地引导宗教团体将自身吸收的捐献积极投入公益慈善事业,解决一些社会问题、满足某种社会需要,在客观效果上为政府减轻负担,同时又符合社会公众的利益。^⑤

(二) 对宗教财产纠纷的处理

对于宗教财产,美国政府同样没有制定专门的法律法规来管理。有关宗教财产的纠纷,包括宗教团体、宗教活动场所的财产纠纷,主要通过宪法和普通法规定的相关机制、联邦最高法院的一些判案标准来解决。在处理时,法院遵从宗教团体的两分法(教阶制和公理制),充分尊重宗教团体的意见:在具有严格的教阶制度的宗教和教派中,如罗马天主教会、俄罗斯东正教会、圣公会和长老会等教会等,相应的上级教会的意见将受到充分的尊重;在其他公理制宗教和教派中,多数派的意见将是

① 参见《美国法典》第26编第508条第1款和第3款第1项(A)。

② 包括清晰的法律存在、明确的教会管理、公认的信条和敬拜的形式、正式的教义和纪律、独特的宗教历史、与其他任何教会或宗派联合、有任命的神职人员的组织、有圣职人员、有自己的文献、敬拜的既定地点、定期聚会、定期的宗教活动、开办主日学校、培训圣职人员的学校。

③ 《美国法典》第26编第7611条。

④ 当然,在宗教团体中的个人可以自由参与这些活动,只要他代表的不是整个团体。

⑤ 参考:梁丽萍:《论美国宗教事务管理模式及其对我国的启示》,《世界宗教研究》2010年第1期。

法院裁决的重要依据。在处理不同类型的宗教财产纠纷的长期实践中，最高法院逐步发展出“教会自决原则”和“法律中立原则”，成为政府对宗教财产进行管理的主要方式。

1. 教会自决原则

在涉及教阶制教会的财产纠纷问题上，法院遵循教会自决的原则。事实上，早在1871年第一修正案尚未在全美适用时，最高法院在审理“沃特森诉琼斯案”^①时已经提出了“任何时候，只要有关纪律、信仰、教会规定、风俗或戒律的问题已经过教会最高管理机构裁定，法庭将会接受其作为最终的、有约束力的决定……”^②的原则。这一原则在1952年的“凯德洛夫诉圣·尼古拉斯大教堂案”^③和“美国长老会诉玛丽·伊丽莎白·兰赫尔纪念堂长老会案”^④中得到重申。

2. 法律中立原则

兰赫尔纪念堂长老会一案之后，为了发展出替代背离教义测试的新标准，佐治亚最高法院适用了后来广为人知的“法律中立原则”。依照此种方法，法院运用世俗的理解方式去检视那些财产契约，身份契约及其他相关文件，并判断是否存在明示或暗示的信托可以用来解决教会内部的纷争。这些中立原则的主要优点在于其操作完全世俗化，能灵活地适用于各种形式的宗教团体和机制。该方法的依据仅仅是客观的、已为大家接受的财产法以及信托概念，律师和法官可以熟练地适用。最高法院在审理“琼斯诉沃尔夫案”^⑤中使用了这一原则。

（三）对宗教活动的管理

即便在宗教“最自由”的美国，政府对宗教活动也并非听之任之，不加约束。对涉及社会公共事务的宗教活动，如公立学校中的宗教教育、公共宗教表达等争议较多的问题上，美国政府也会加以管理和规范。

1. 公立学校中的宗教教育

尽管到20世纪中叶，宗教教育已经渐渐退出美国的公立学校校园，但公立学校中的宗教教育问题是美国国内至今仍争议频出的热点问题之一，如近年来沸沸扬扬的“誓词风波”。

2002年，美国的一位无神论者迈克尔·纽多向加州旧金山的联邦第九巡回法庭（属于地方法院）提出诉讼，理由是他的无神论的女儿在由公共资金资助开办的学校中，被迫观看和聆听其它小学生在州政府雇佣的教师的带领下宣誓“我们的国家是一个上帝之下的国家”，而在感情上受到了伤害，其目的是要将信仰从政府的任何行动中分离出来。第九巡回法庭接受了纽多的诉讼，并在6月26日以2：1的结果判决向美国国旗表效忠的誓词中的“在上帝之下”一语违反了宪法，并禁止在公立学校中宣读效忠誓词。^⑥判决一出，全美上下掀起轩然大波，政治人物和各种宗教、民权组织作出强烈回应。国会议员对此表示愤慨，参议员以99：0的结果一致谴责这项判决；时任总统的小布什宣称这项判决是荒谬的，与美国历史不符；保守的基督教团体批评这项判决与诞生于宗教自由的美国背道而

① 南北战争后肯塔基州的一个教会内部由于奴隶制问题分成两派，他们之间产生了纠纷。法院需要解决的是哪一派别可以拥有路易斯维尔的一座长老会教堂。

② Watson v. Jones, 80 U.S. (13 Wall.) 679, 681 (1872).

③ Kedroff v. St. Nicholas Cathedral, 344 U.S. 94, 116(1952).

④ Presbyterian Church in the United States v. Mary Elizabeth Blue Hull Memorial Presbyterian Church, 393 U.S. 440(1969).

⑤ Jones v. Wolf, 443 U.S. 595(1979).

⑥ 向国旗效忠的誓词由布道家同时也是教师和编辑的弗朗西斯·贝拉米于1892年为学校学生行爱国礼而创作，起初没有“在上帝之下”这句话。在1954年反共巅峰时期，美国人将当时的苏联看作一个不信上帝的恶魔。美国天主教的一个慈善团体哥伦布骑士会要求加入“在上帝之下”一语，并由国会接受、总统艾森豪威尔批准。效忠誓词最后成文为：“我宣誓忠于美国国旗和合众国，为此而屹立着一个在上帝之下所有人都拥有自由和公正的不可分割的国家”。

驰;《新闻周刊》所做的一项民意调查显示,87%的民众支持将“在上帝之下”这句话包括在效忠誓词中。他们不断寻求各种方法,包括修宪提案,试图让公立学校的宣誓合法化。

此外,在公立学校学生的宗教结社自由、政府资助教会学校等涉及宗教与教育的问题上,美国联邦最高法院和各州地方法院多年来都有过许多判决案例,^①虽然形成宗教中立等判决原则,但各级法院的判决还是也会出现相互矛盾的现象。为此,联邦教育部1995年曾发布了一份“在公立学校的宗教表达指导方针”(Guidelines for Religious Expression in Public Schools),表明公立学校所能允许的宗教表达和活动范围,这一方针并不具备实质的法律效力,后来也经过一些修正,但整体而言,仍较好地实现了初衷,至今仍发挥着作用,^②成为法律的有效补充。

2. 公共宗教表达问题

公共宗教表达问题,历来是美国政教关系中的焦点问题之一。在这个问题上,最具代表性的案例当属近年来的“法院竖立十诫纪念碑”^③和“全国祈祷日”^④的案例。

法院竖立纪念碑(牌)是美国绝大多数法院的通行做法,意在强调美国法制的来源。近年来,这一做法却成为一个争议性行为:反对者认为“十诫”有着宗教背景(如宣称“除我之外,不可有别的神”等),违反了政教分离的原则;赞成者则认为“十诫”不过是代表道德和法律的历史文化遗产,与政教分离无关。一时间诉讼四起,最后最高法院受理了两个“政府建筑物上放置十诫展示品”的案子,判决很耐人寻味:其中一个判决认为肯塔基州政府建筑旁竖立十诫纪念碑的做法明显支持某种宗教,违反了“设立条款”原则,因此违宪,必须拆走;另外一个则认为德克萨斯州议会所在地的“十诫”纪念碑与其它纪念碑并列在一起,并无宗教目的,且已放置40年而无人挑战,因此合宪。^⑤

2008年,威斯康辛州的一个由无神论者和不可知论者组成的团体“摆脱宗教基金会”把总统告上法庭,指责全国祈祷日违反了宪法中政教分离的原则。2010年4月,威斯康辛州地区法院裁决,“全国祈祷日”违背了第一修正案中有关政府不能对宗教行为予以认可的原则。这项判决同样受到政治人物和基督教团体的批判和抨击。目前,这一事件的法律程序还未走完,但据权威人士估计,这项判决很有可能在最后会被最高法院“纠正”。

诸如此类的问题还有公共场所尤其是政府建筑物上悬挂耶稣圣像、十字架等,在美国宗教日益多元的背景下,围绕这些问题的争议仍将继续深入,美国政府已经开始认识到这一点,并希望做出改变,但目前仍无高明之法,常常因此陷入困境。

(四) 对宗教内部事务的干预

美国的宗教多样性特征十分明显,宗教多元、教派众多,竞争激烈、纠纷难免,单凭宗教自身的力量难以解决。于是,世俗法律和司法机构往往承担了处理和解决纷争的职责。

① 如:华莱士诉杰弗里案(Wallace v. Jaffree, 466 US 924 1984)判决中规定:宗教教育在公立学校不被允许,但公立学校可以在其他地方有宗教课程的日子给学生放假以便学生去听,而且可以强制学生去听,不去的则依据旷课的校规加以处理等。泽尔曼诉西蒙-哈里斯案(Zelman v. Simmons-Harris 536 US 639 2002)的判决中规定容许公民将州政府配发的公共资金用于他们自己选择的学校,包括宗教学校等。

② The president announces release of revised religious guidelines for America's public schools, 2002.

③ 关于法院竖立十诫纪念碑(牌),在1962年公祷废除后就开始了,目前全美有上千块此类纪念碑。

④ 全国祈祷日由国会于1952年通过立法设立,并于1988年进行修改,把全国祈祷日固定在每年5月的第一个星期四。在全国祈祷日到来前,总统要向全国发表公告,要求民众在这一天走到神的面前祈祷、沉思。

⑤ “美小镇法庭悬挂耶稣圣像引起争议”, http://www.360doc.com/content/07/0901/08/7579_709553.shtml。其它案例还有阿拉巴马州最高法院首席大法官罗伊·穆尔因竖立十诫纪念碑被免案(同上)、亨利·门肯诉州政府案(<http://www.america.gov/st/diversity-chinese/2008/August/20090429113416cmretrop0.4257929.html>)等。

宗教内部的纠纷常常纠缠着宗教教义和信仰、教会财产和利益等多方面因素，其中宗教事务性的纠纷大都是经济纠纷，比如教会分裂时的教产纠纷等。前文中已经讲到，在这类案件中，美国法院本着将案件中涉及教义冲突的因素降到最低限度的目的，按照“教会自决原则”和“法律中立原则”，基本上可以较好地解决这些纠纷。而对于因宗教教义教规的特殊性引起的问题或纷争，最高法院并没有在政教分离和宗教信仰自由之间找到一个很好的平衡点，在这类案件的裁决中也表明了这个矛盾。比如，摩门教的一夫多妻制因同联邦法律冲突而被禁止，而门诺派基督徒拒绝让其子女接受法律规定的义务教育与义务教育法相冲突却得到最高法院的认可；印第安人在宗教仪式中使用具有致幻作用的草药因与联邦禁毒法律相冲突而被禁止，而基督教安息日会教徒拒绝在周六工作却受到法律保护，基督教科学派因信仰问题拒绝让子女接受诸如输血之类的治疗并因此致死也不会受到法律的制裁。

此外，如何对待新兴宗教的兴起与发展也是美国目前面临的新难题之一。美国是世界上新兴宗教运动最发达的国家之一，各种新兴宗教、膜拜团体种类繁多，其中难免有对社会造成极大危害的“邪教”，^①近年来，美国社会的一些保守势力特别是宗教右派已经意识到这个问题的消极影响，开始游说国会制定法律来限制新兴宗教和膜拜团体的发展，反映宗教右派意愿的宗教人权立法提案也不断出现，然而在反“邪教”问题上，美国仍有很长的路要走。

通过上述对美国宗教事务管理方面的介绍和归纳，我们可以看到：美国的以普通法律为主处理宗教事务、以政府文件为辅规范宗教活动的宗教事务管理模式基本上是成功的，通过法人地位和免税资格管理宗教团体、通过教会自决和法律中立原则解决宗教财产纠纷的方式大体上是可行的，美国政府对宗教活动的管理、对宗教内部事务的干预虽然遇到一些难题，但也得到了社会各界的广泛认可，契合了美国的历史传统和具体国情，在现实生活中较好地发挥着指导与调节作用。

（责任编辑 段琦）

（上接第35页）

人民民族主义思潮进行的实践。马尔科姆的转变和沃利斯对伊斯兰民族的改革开启了后期黑人伊斯兰运动自我调整、自我适应的篇章。在全新的社会形势下，黑人伊斯兰运动淡化了黑人民族主义思想，开始积极融入美国穆斯林社区。

法拉汉与沃利斯的和解让很多人看到了黑人伊斯兰运动融入美国穆斯林社区的可能性。1960年后最后一波穆斯林移民进入美国的高潮来到，这些移民受教育程度较高，经济能力较强，移民组成的穆斯林组织对黑人穆斯林产生了更大的影响。沃利斯的改革措施也让跟随他的前伊斯兰民族成员更靠近逊尼派移民。20世纪末法拉汉为首的激进派对教义的调整，似乎也说明了这一融合正在发生。但与美国社会的多元构成相似，穆斯林的多元族群构成是一个既定事实。美国的穆斯林社区不可能像一些中东国家那样形成统一、同质的社区。即便目前黑人伊斯兰运动与持正统教义的穆斯林团体逐渐靠近，由于在族群文化、经济条件等方面的差异非常明显，黑人穆斯林与穆斯林移民和其他穆斯林皈依者实现同质性融合还有很长的路要走，或许根本就不可能发生。目前，融合趋势更多地体现在穆斯林群体对伊斯兰文化和作为穆斯林的身份形成统一的认识。这一趋势在“9·11”事件为美国穆斯林形成整体认同提供契机的情况下，前景相当乐观的。

（责任编辑 格尔）

^① 由于最高法院认为政府无权判定宗教是否“正统”或“异端”，因此美国政府没有“邪教”的定义，也没有对“邪教”采取任何行动。

The Role of Government in the Secularization Process

Wang Zongyu

Abstract: This paper discusses the role of government and its multiple aspects in a time of social changes, with the case study of the recovery of Dong-Yue Temple in Beijing. Secularization and De-secularization is a mode of description by sociologists for the decline and revival of religions around the world in more than 50 years. In the 20th century China, the government's attack on traditional religions is a particular form of the secularization movement. The author points out that secularization forces are also expression of religion in a modern society. In the last 30 years a new religious market has been forming in China. Government's control of religion has been weakening, but it still represents the values and modes of religious consumption of the ever-growing social classes. Government's involvement indicates that secularization forces in China have not freed themselves of the forms of existence of traditional religions.

Key Words: the Dong-Yue Temple, secularization, religious consumption

Influence of Religion on US Politics: with Examples of US Missionaries in China during the Opium War

Duan Qi

Abstract: Separation of Church and State is a basic principle for the foundation of the United States. However, it only means the separation of religious organizations and government agencies, not the separation of religion from society and politics. This paper is a discussion on the roles played by US missionaries in China during the Opium War and how they affected the signing of unequal treaties, thus showing the influence of religion on US politics.

Key Words: Separation of Church and State, the Opium War, US missionaries, Puritans

Religious Affairs Administration of the US Government

Sun Jiabao

Abstract: There is no government agency devoted to the administration of religious affairs in the US. US government's administration of religious affairs is performed by ordinary regulations, supplemented by government files. This paper shows the most characteristic aspects of religious affairs and their administration in the US, and tries to present a brief summary and the basic features of religious affairs administration in the US.

Key Words: the United States, religious affairs, administration, means, measures

Understanding of US Politics and Society in the Christian Tradition and Its Influence

Xie Rongqian

Abstract: The Christian tradition has dominated political tendencies and social developments in North America since the colonial days. With the establishment of the principle of "Separation of Church and State", this tradition has been adapting itself to the ever-changing reality. The paper relies on the theme of history of the US to analyze the understanding and judgment by the Christian tradition of the polity and social change in the country in different historical times, as well as its influence in both the political and social areas.

Key Words: the United State, Christian tradition, Separation of Church and State