

论泛民主化

张屹¹ 张继国²

(1.青岛大学 2.青岛潜艇学院 山东 青岛 266071)

【内容摘要】在社会高速发展的今天,中国的改革已经取得了令世人瞩目的成就,但是,伴随着长时间和平发展而来的不仅仅是繁荣,还有很多不珍惜发展成果的声音。作者在对社会上一些不理智的声音进行了调查和分析后,将之归纳为泛民主化,并作了一些初步分析,以期引起大家注意,珍惜来之不易的稳定环境。

【关键词】民主 泛民主化

中图分类号 D62

文献标识码 A

文章编号:1007-9106(2011)07-0077-03

随着改革开放的日益深化,各种思潮也在中华大地上传播开来,随之而来的是思想与价值的多元化。在这多元化的过程当中,许多西方世界优秀的思想进入了我们这个古老的国度并产生了许多有益的碰撞与融合,但也有很多不适应中国国情的思想与理论,甚至制度进入我国,对当前的建设与发展产生较大的副作用,其中,较为普遍的就是泛民主化,我国尚处于社会转型阶段,新的思想体系还没有建成,经济上的快速发展与思想认识上的滞后使一些极端思想有机可趁。笔者通过对泛民主化的分析,希望能让更多的人认识到建设社会主义新思想体系的紧迫性与艰巨性,同时也对当前许多极端思想提高警惕,避免影响建设大局。

一、泛民主化的内涵

民主一词源于希腊字“demos”,意为人民。其定义为:在一定的阶级范围内,按照平等和少数服从多数原则来共同管理国家事务的国家制度。在民主体制下,人民拥有超越立法者和政府的最高主权,在这种体制下建立起来的政府就是民主政府,也是其重要的表现形式,古希腊哲学家梭伦提倡让所有没有财产的平民参加公民大会,参与政治决策,得到了大家的拥护,由此就奠定了后来著名的雅典民主的基础,在此基础上发展了500人会议制度,到了公元前500年,就正式出现了雅典民主,这是早期民主政府的雏形。

民主是由全体公民——直接或通过他们自由选出的代表——行使权力和公民责任的政府。民主是保护人类自由的一系列原则和行为方式,它是自由的体制化表现。民主是以多数决定、同时尊重个人与少数人的权利为原则。所有民主国家都在尊重多数人意愿的同时,极力保护个人与少数群体的基本权利。民主国家不是中央政府具有至高无上的权力,而是政府把权力分散到地方,地方行政机构必须最大程度地对人民负责和对他们的要求做出反应。

民主政府首要职能是保护言论和宗教自由等基本人

权,保护法律面前人人平等的权利,保护人们组织和充分参与社会政治、经济和文化生活的机会。民主国家定期举行全体公民参与的自由和公正的选举,这种选举又不会成为独裁者或单一政党的门面装饰,而是争取人民支持的真正角逐。民主使政府遵循法治,确保全体公民获得平等的法律权利,并受到司法体制的保护。民主体制多种多样,反映着每个国家各自的政治、社会和文化生活特点。决定民主体制的是其基本原则,而不是某种特定形式。在民主国家,公民不仅享有权利,而且负有参与政治体制的责任,而他们的权利和自由也正是通过这一体制得到保护。

民主这一源于西方文明的概念和制度在经过若干年的发展,最后变成了一种生活方式。及至西学东渐,民主的观念与制度也逐渐成为东方国家在现代化过程中,努力仿效与追求的价值目标之一,由此,民主的程度高低也就成为衡量一个国家现代化程度水平的重要标杆。然而,在这一过程当中,由于许多历史和社会的原因,加之公共宣传的失误与理解偏离,以及部分别有用心者的造势,导致很多人甚至部分专家学者都自觉或不自觉地形成一种对民主的误读,认为民主就应该是不分领域、不分条件、不分人群地适用,并为这种思想奔走呼号。这一思想造成一种后果,必然是人人讲民主,时时讲民主,事事讲民主,似乎生活中没有了民主就是一团黑暗,生命也失去了意义。在发展中国家,尤其在我国,民主开始过分泛及社会生活的各个角落,远远超出了其应有的范围,已造成了极大的负面影响。为此,笔者将泛民主化定义为:一种将民主神圣化、普遍化、庸俗化、趣味化,超出民主本身所固有的作用范围谈论、使用、推行民主的一种思想认识或理论。

二、泛民主化的特点

泛民主化思想在当今世界,尤其在中国及一些发展中国家有较大市场。许多人为之奔走呼号,更有许多热血民众

* 作者简介:张屹(1986-),青岛大学诉讼法专业法学硕士;张继国(1957-),青岛海军潜艇学院教授,大校军衔。

受其影响,为之左右。很多颇具煽动性的口号、言论在社会上广为流传,民主的泛化恰似中国“文革”期间泛政治化一样,形成无事不与政治挂钩的思维定势,最终给中华民族带来的不是一种美好政治,而是一场空前浩劫。推而广之,如果不对泛民主化加以控制并任意其发展,结果定会严重危害社会主义建设和国家的安定团结。当然,泛民主化流行并不是民主理论本身有错误,而是人们对民主的理解认识出现了偏差甚至扭曲。也正因此,泛民主化有了许多特点:

(一)借助西方民主理论与成果,曲解民主概念。近现代民主理论起源于西方,在近一个世纪的发展后,许多理论已经极为成熟。此外,西方国家的大多数政体都是按照一些大家的经典的民主理论而建立,可以说为民主理论的发展提供了充分的实践依据。伴随世界经济的发展,许多发展中国家的开放程度增加,民主理论也随之传入。然而,一方面由于世界在经历了二战、冷战、冷战后等一系列重大事件演变,民主理论的发展出现了许多激进化趋势;另一方面,发展中国家在急于发展的心理驱动下,往往忽视具体国情。这是造成泛民主化的重要原因之一。

(二)模糊民主本质,不顾客观条件,泛泛而谈。纵观如今许多民主鼓吹者,其理论往往只是简单抨击某某政治体制的各种缺陷,煽动和蛊惑普通大众为民主权利而奋斗,但就何谓民主,何谓民主权利,何谓民主政治,何种程度才算是民主等核心问题往往一语带过模糊以对。实际上许多泛谈民主者本身对民主尤其是民主政治没有深入研究和探讨,更谈不上具体实践,不过是说说而已或沽名钓誉,个人虚借异邦学说大造声势,实欲行己炒作之便。如果大家都能真正了解民主的本质内涵,其泛民主化学说则难以流行,为此,模糊民主本质,更容易激起普通民众尤其是年轻人的情绪,而一旦人们陷入“狂热”,至于具体本质为何物则不会有人去详查和追问。

(三)不分地域,不分国情,不分民情,简单套用西方民主,盲目抨击现有体制。只要仔细观察不难发现,时下能找到的大部分民主化理论皆是大肆宣扬西方国家的政治如何开明,体制如何完善,文明程度如何高尚,道德建设如何齐备,甚至有人宣扬中国当前法律严重阻碍道德发展应该去之以发展道德的奇谈怪论。而对于民主的范围则更是离奇,大到国家政策制定,小到家庭教育,几乎无所不包。似乎民主便是唯一救世良方,只要实现民主一切问题迎刃而解,整个世界自然太平无事。这是“民主主义”者的一贯作风和幼稚所在。当然,其中不乏有无意民主,仅仅出于激进和顺应潮流者;也有以其昏昏使人昭昭未能尽解民主之真谛者;而那些另有他意唯恐天下不乱者则很难让人原谅。国家之大,社稷之重,民生之要绝非儿戏,若如书生空谈民主义理,空讲民主体制,空论民主行为,不仅不能救国,还会给国家带来困难和麻烦。只有立足长远,谦恭谨慎,务实忌虚,方能为国分忧。

三、泛民主化的危害

民主是人类社会在发展过程中,对如何提高政府和社会管理系统的有效运作进行深层探索的产物,是人类思想认识的精华,也是一种人文关怀的最高境界,这在西方很多

思想家的观点中论述颇多。其中柏拉图的理想国表现较为显著,这位思想巨人将民主的完全实现看作是一种理想的存在,只有在各种条件都日臻完善的情况下,民主才具备完全实现的可能。他在这里至少传递给我们三个信息:——民主的实现并不是简单的制度问题,首先要有一大批高素质,博学多才,沉稳冷静的实行者。并且对这些人的要求极高,不仅要有很高的学识,还要具有自我奉献的精神,真正做到大公无私。——民主的实现要和社会大环境相吻合,当生产力和人民普遍素质达到相当的水准后,才具备真正民主的实现可能,因为人们已不需要法律的约束而能自觉地遵守各项程序规定,同时也能尊重民主的结果并全面履行。如果人民大众的普遍认识水平尚未达到这一基本要求,那就没有真正的民主。充其量只能是民主的形式及外壳。——民主既然是一种高贵的存在又是人类社会发展的理想形式,那么实现就要有一个漫长的过程,无法一朝一夕达成,也不是简单地建设一个制度,更不能盲目移植或一蹴而就。

从西方哲人的思考中可以看出,他们对民主极为推崇但也十分谨慎,它需要诸多条件加以保障方能有效实施,绝不是信手拈来,大而化之,推而广之。当今,社会上很多学者鼓吹把民主贯彻到社会生活的各个领域,这种泛民主化的后果不堪设想,笔者以为,主要危害有以下几点:

(一)造成社会体制混乱。社会体制构建必须依据客观实际稳步进行,一旦脱离原有建设轨道另起炉灶,自然弱化正常运转的体制功能,久而久之则会出现阶段性“停摆”现象。新中国迈开巨人的步伐不过六十余年,这对一个民族和国家来说只是历史长河的一瞬,要想在这几十年中建立起完善的民主政治体制显然是天方夜谭,纵然有神圣的太白金星下凡执纲,亦难跨越时空完成梦想。随着改革开放的深入发展,我国已经实现了经济的持续快速增长,人民生活水平得到极大改善,一个逐步强大的中国巍然屹立在东方。这样的成就取得已充分证明,当前政治体制能在很大程度上适应经济、社会和文化建设的需要。公众渴望国家快速发展的目的不错,追求完美的民主体制也情有可原。但总不能不顾本国国情言必谈民主,行必仿西方。中国毕竟不是西方,缺少较为成熟的多党执政体制及长达几个世纪的民主实践历史。因此,在民主建设,尤其是政治体制方面难免会有许多漏洞和不尽人意的地方,但并不能就此否定当前政治,若简单地像许多学者所鼓吹的拿西方“民主”来生搬硬套,只会是中华大地的悲哀,或红旗落地,重蹈苏联覆辙。

(二)动摇政治根基,造成思想领域混乱。一个国家的整体实力评价中,软实力是很重要的组成部分,其中民众的思想认识水平又是核心中的要点。泛民主化看似一种学说的泛化,但有其很特殊的社会和历史根源,且极具蛊惑性,在社会上很有市场。长此以往必将无形中动摇民众对政府的信任,加剧对执政党威信和公正的怀疑。当然,就目前情况看,泛民主化短期内很难奏效,但其影响力可远及数十年,甚至影响到下一代。坚强的民族精神是一个民族屹立于世界民族之林的根本,如若这个根基被侵蚀或破坏,那这个民族注定要被别的民族所摧毁,或将从世界民族的名单上抹去。

(三)降低行政效率,扰乱社会生活秩序。当前泛民主化的主要矛盾主要集中在行政机关,各种抨击行政机关腐败、不民主、效率低下的言论层出不穷。可事实是否就像很多人所想的那样吗?中国是一个世界少有的国土广大且人口众多的国家,正如巨大的经济利益,一旦除以庞大的人口数字,就迅速落入世界末流一样。繁杂的行政事务若要除以行政部门的总数不难发现,几乎每个行政部门都已经在超负荷运转。在这种情况下,依旧保持着经济的持续高速增长及国际地位的迅速提升,这与行政机关的努力密不可分。在这千条万绪的行政事务中,难免会出现一些失误、失职、失败,但若由此究其一点不及其余,一味要求行政机关提高效率,进行所谓西方式的“民主”改革,只能加重其承受更多不必要的负担,进一步降低行政效率。此外,随着民主观念的渗透,在社会上逐渐形成了“人人讲民主,时时讲民主,事事讲民主”的风气,甚至最基本的家庭关系也深受其影响,中国传统文化精华也因此受到很大冲击而失去“灵敏度”,人们也在很大程度上失去了道德规范和行为准则,从而造成人心不古世风日下的局面,严重影响了正常的社会秩序。

四、泛民主化的遏制

泛民主化思潮在中华大地上四处蔓延,对国家的发展产生了很多不利影响,虽然当前尚不足以出现“燎原之势”,但却能感受到干柴之上的“星星之火”。常言道,“人无远虑必有近忧”,似乎有人认为笔者杞人忧天,但治大国,切莫忘记“千里之堤,毁于蚁穴”。正是对细节的忽视造成了中国历史上的很多政治悲剧不胜枚举,在这里不作赘述。既然古人已有血的教训,那如何避免“图使后人再悲前人矣”?即如何遏制泛民主化的负面影响?应有以下几种方法:

(一)加强创新理论研究,积极推进思想文化建设。由于建国时间短和社会主义国家体制诉求,其思想理论过于强调一元化,这不仅束缚了手脚,还导致了基础的薄弱。一个民族,如果对外来的优秀理论认同感不强,就会在行为上趋于保守,在思想上也不利于稳定。“经典”著作虽然揭示了许多人间真理,但终究仅是“经典”,不可能包罗万象放之四海而皆准。为了适应新时代的需要,必须与时俱进,把“经典”理论与中国实际相结合,使之真正地中国化、本土化,从而使大多数民众都能更好地理解和接受,而不是把其作为一种束之高阁的空头理论。此外,要正确把握思想多元化,有效占领意识形态“主阵地”。恰如经济多元化一样,思想多元化已经是不可逆转的巨大潮流,既然如此,就应积极加以引导,例如,复兴传统文化,增强民族自豪感,引入西方优秀学说,社会学理论,保持与时俱进等等,由此扩大人们赖以生存的思想基础,使其更好地适应新时期社会发展的需要。

(二)端正民主改革思想,正确认识民主本质与发展过程。要有效借助大众媒体对“民主”从理论到实践加以阐释与剖析,多讲民主的地位、作用及实施方法,让人确实认清

伴随我国的快速发展,政治地位的提高,许多发达国家出于种种目的一再抨击我国的“民主”建设力度不够,人民“权利”遭受侵害,甚至拿一些个案大做文章的实质所在,似乎偌大中国非其“民主”莫属,非其“民主”莫存,非其“民主”莫生。与此同时,伴随经济条件的改善,客观上国内民众对自身权利的实现、保护和追求越来越多,其中难免出现个别激进分子或非法者。对此,当冷静处置。首先不要受外界干扰,应在执政党内统一思想,让广大党员干部认清国情、民情与民主的内在联系,切忌进行激进化的改革或所谓“休克疗法”式的强行转换,对于国外与国内种种“非议”要泰然处之,不能心浮气躁,以不变而应万变。其次,加大宣传,利用舆论攻势,正面加以引导,让大多数人对民主问题有一个较为正确的态度和清醒的认识,从而珍惜现在来之不易的所有,不给居心叵测者以任何机会。

(三)循序渐进,稳步推进民主改革。任何事情的发生不会没有原因,泛民主化能在如此短的时间内迅速蔓延,除了前文所说的种种原因外,自身体制内部存在缺陷确也是一个重要因素。常言道:“药不分贵贱,愈病为良”,民主问题不能无限扩大,更不能操之过急,解决的方法只有一个,那就是——稳步改革。正所谓“治大国若烹小鲜”经常翻炒必定会肉烂骨断,只有慢火烘烤,方能得上乘佳肴。任何激进的改革和频繁的政策调整只会使国家陷于不稳,社会陷于动荡,使百姓陷于混乱。所以要循序渐进,稳妥解决问题,才是上上策。笔者以为,发展是硬道理,改革同样也是硬道理,因为世界总是在发展变化,没有一成不变的事,正因为如此,人民的民主权利才会逐步得到实现,但绝不可只追求速度,盲目进行“跨越式”发展。国家任何的失误最终都要百姓买单,宁可稳而慢,不抢一步急,国家的政权稳固,社会安定,科学发展实际上就是对人民民主权利的最大保护。

每一个国家在发展中都会出现许多阶段性问题,“民主”问题只是我国在发展中所面临的许多问题中的一个。相信只要冷静分析,妥善应对,理性运作,一切都会迎刃而解。但类似泛民主化思潮这样激进的理论学说,不仅不能有助于国家的繁荣、稳定、发展,还会在社会上造成混乱,对此,国人应当提高警惕。

参考文献:

- [1][美]卡尔·科恩著.论民主[M].
- [2][美]霍华德·津恩著.美国人民的历史[M].
- [3][古希腊]柏拉图.理想国[M].
- [4][古希腊]亚里士多德.政治学[M].
- [5]王先甲,匡小新.决策科学化与民主化的选择机制[J].科技进步与对策,2000(11).
- [6]周锦涛,方红姣.论过渡时期民主党派的过渡问题[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2000(21).