

清代宋玉作品的摘引、著录、结集与传播

刘 刚

摘要：清代摘引、著录或结集宋玉作品的文献有七部，与清以前同类文献相比，著录作品的数量最多，著录宗旨追求全备，大多影响广泛。因此，我们认为，自《宋玉集》亡佚之后，清代对宋玉作品空前的，带有总结性的摘引、著录、结集，将宋玉作品的传播推向了一个历史上从未有过的高潮。

关键词：清代；宋玉作品；著录；传播

中图分类号：I207

文献标识码：A

文章编号：1009-1017(2011)04-0011-04

关于宋玉作品的传播，据传世的古代文献考察，在清代以前主要有三种文本形式：

一、专集形式，这种形式是宋玉作品的全集。

《汉书·艺文志》记载：“宋玉赋十六篇。”这大概是宋玉作品最早的一本专集。此后在《隋书》《旧唐书》《新唐书》中均有《宋玉集》的记载，而自《宋史》始，正史中就不见了它的记述。据考，《宋玉集》大约亡于两宋之交。至明才有辑本出现，即《七十二家集·宋大夫集》。

二、文集形式，这种形式选录了部分的宋玉作品。汉之《楚辞章句》，南朝梁之《文选》，唐之《文选注》，宋之《古文苑》《古文集成》《文选补遗》，元之《古赋辨体》，明之《广文选》《历代文纪》《屈宋古音义》，都是这样的文集。

三、类书形式，这种形式在事类标目下摘录宋玉作品的片段或语句。唐有《艺文类聚》《初学记》，宋有《太平御览》《古今事文类聚》，明有《唐类函》。

如果将三者综合起来，并以朝代分期，那么汉有2部，南朝梁1部，唐4部，五代1部，宋6部，元1部，明4部。然而时至清代摘引、著录、或结集宋玉作品的文献则有7部，超过了以往任何一个朝代。其中除一部全为摘引、一部3篇摘引5篇全文著录外，其他5部均是全文著录，而且每部著录的数量少者8篇，多者16篇，并且涉及到了传世的题名宋玉的所有作品。这种在《宋玉集》亡佚之后，对宋玉作品空前的，带有总结性的摘引、著录、结集，将宋玉作品的传播推向了一个历史上从未有过

的高潮。下面，我们先来评介清代的摘引、著录与结集宋玉作品的7部文献。

《绎史》，马骥撰，成书于康熙九年（1670），是一部以文献资料汇编来反映先秦历史的史书。是书记事以天地开辟始，以秦亡终，而记事不是参照史料进行编写，而是援引群书，汇编史料，以事标目，联系始末，类于纪事本末体史书。是书又在博引文献时，同类相系，以篇末加注的形式表述自家评断，与类书也有很多相似之处。《四库全书总目》称之为“卓然特创，自为一家之体。”^①是书卷132《屈原流放》后有《宋玉》附目，其中收有《九辩》《招魂》《高唐赋》《神女赋》《登徒子好色赋》《讽赋》《风赋》《笛赋》《舞赋》《钓赋》《大言赋》《小言赋》，又有《新序》（楚威王问于宋玉），即《文选》所收宋玉《对楚王问》。是书收录宋玉作品，皆为全文，篇后时有评点，又俨然似宋玉辞赋集。是书收录宋玉作品有两个问题值得注意：一是《舞赋》问题。关于《舞赋》，南宋章樵认为其简节于汉傅毅《舞赋》，非宋玉所作，此后学者多以为之伪，只有明王世贞怀疑傅毅《舞赋》是增衍宋玉《舞赋》而作。明张燮《七十二家集·宋大夫集》曾尊重王世贞的观点，将宋玉《舞赋》收于集中，同时也表述了自己真伪待考的看法，注曰：“今姑存之。”看来，马骥也是接受了王世贞的观点，并用在了他的史料编撰之中，不过，于此篇后他并未加注，没有明确地表示自己的态度。二是《对楚王问》的问题。其引《新序》，不引《文选》，可能是因为《新序》的成书时代早于《文选》，不

收稿日期：2011-01-08

作者简介：刘刚（1951-），黑龙江哈尔滨人，鞍山师范学院中文系教授。研究方向：中国古代文学、文献学。

①永瑢等《四库全书总目》卷49《绎史》，中华书局，1995年版，第444页。

过他在篇后校语中，又以《文选》校《新序》。按《绎史》的体例，多是在篇后注释中对相类之文的异同讹舛进行甄别辩证，这又说明马骥认为《文选·对楚王问》援事用语比《新序》可靠。马骥的《绎史》问世后影响很大，据王士禛《分甘余话》记载，“康熙四十四年，圣驾南巡至苏州，一日垂问故灵壁知县马骥所著《绎史》，命大学士张玉书物色原版。明年四月，令人赍白金二百两至本籍邹平县购版，进入内府。”^①能让帝王关注并以重金购买的书籍，其在朝野的影响就可想而知了。宋玉作品能藉此书传播，可谓有幸矣。

《历代赋汇》，陈元龙等编，成书于康熙四十五年（1706），是一部奉康熙御旨编撰的赋体文学作品总集。《四库全书总目》说：“是编所录，上起周末，下迄明季，以有关于经济学问者为正集，分三十类，计三千四十二篇篇；其劳人思妇哀怨穷愁、畸士幽人放言任达者，别为外集，分八类，计四百二十三篇；旁及佚文坠简、片语单词、见于诸书所引者，碎璧零玕，亦多资考证，哀为逸句二卷，计百十七篇；又书成之后，补遗三百六十九篇，散附逸句五十篇。”^②由于是书是因为以往选本存有“未能赅备无遗”地选录历代赋的遗憾而编辑，可见其编著之意是旨在将当时传世的历代赋悉数收录，唯求全耳。是书正集卷7收《风赋》，卷95收《笛赋》，卷103收《钓赋》；外集卷14收《高唐赋》《神女赋》，卷16收《讽赋》《大言赋》《小言赋》《登徒子好色赋》。总计全文收录了9篇宋玉的作品。比较传世的14篇宋玉作品，考查其未录的5篇：未录《九辩》《招魂》是因为二者属于楚辞体，不在赋体之列；未录《对楚王问》是因为《文选》将其定为对问体，亦不属赋体；至于《舞赋》《微咏赋》很可能是接受了宋、明人辨伪之说，认为是伪作。以此而论，《历代赋汇》实际上是将其编者认定的宋玉赋悉数收录了（汉代人认为楚辞体、对问体均为赋体）。该书的总策划者乃康熙皇帝，他对赋体文学颇有与前代不同的独到的认识，他亲为《历代赋汇》作序说：“唐宋则用以取士，其时名臣伟人往往多出其中，迨及元而始不列于科目，朕以其不可尽废也，闲尝以是求天下之才，故命词臣考稽古昔，蒐采缺逸，都为一集。”以赋家多有才士，以赋作拔取才士，出于帝王之思维之提倡，其权威话语之影响，对是书传播之作用，岂可估量！宋玉作为康熙确认的赋体文学开创者中的重要人物，在这

种帝王的广而告之的图书中理当得到“隆重推出”的强力宣传。正如道光间梁章钜《退庵随笔》卷19《文赋》（《续修四库》1197册418页）所言：“康熙间《御定历代赋汇》，上起周末，下迄明季，以有关经济、学问者为正集，其劳人思妇哀怨穷愁、畸士幽人放言任达者为外集，而以佚句补遗附焉。学者沿流溯源，因变求正，悉具是书矣。”

《渊鉴类函》，张英等编，成书于康熙四十九年（1710），是一部奉康熙御旨编撰的大型类书。是书以明俞安期《唐类函》为底本，《四库全书总目》说：“因安期所编，广其条例，博采元明以前文章事迹，胪纲列目，荟为一编。务使远有所稽，近有所考，源流本末，一一粲然。”^③我们知道，《唐类函》将唐代的四大类书《北堂书钞》《艺文类聚》《初学记》《白氏六帖》“删其重复，合并为一，又益以韩鄂《岁华纪丽》，而稍采杜佑《通典》，以补所阙”，因此，在此基础上编撰的《渊鉴类函》，可以说是一部古代列目最多、搜罗最广、资料最丰富的类书。是书有28个条目涉及到了宋玉作品的摘引，其多者如《对楚王问》几乎是全文，少者虽一个条目仅引某篇之只言片语，但若将同篇语句汇集起来也颇为可观，如卷9、卷295、卷366、卷381、卷410对于《讽赋》各有所引，或一句，或三四句，将其汇集起来看也可了解该篇之大概。总体来看，是书所引涉及的宋玉作品按卷目的先后次序有：《风赋》《对楚王问》《讽赋》《招魂》《九辩》《笛赋》《登徒子好色赋》《高唐赋》《大言赋》《小言赋》《钓赋》《神女赋》等12篇，比之传世的题名宋玉的作品仅少《舞赋》（宋章樵考定为摘引于傅毅《舞赋》）《微咏赋》（明杨慎等以为是南朝宋王微《咏赋》）两篇。是书《凡例》称，“剪裁是书，以供诗赋之用，词尚风华，义资典核。”^④概要地说明了该书的编撰目的与预期。由此可见，是书由皇帝御定，由官方刊行，然后有文人写诗作赋之用，宋玉作品藉之传播，其传布效果当然可以想见。

《春秋战国异辞》，陈厚耀撰，成书于康熙五十八年（1719）以后，是一部专录异于“春秋三传”《国语》《战国策》的文献资料，以参证春秋战国史事、足资广博见闻的史料汇编。其《凡例》说：“谈春秋者，主‘三传’《国语》，谈战国者，主《国策》，自汉已然。录春秋异辞，录其异于‘三传’《国语》者也，录战国异辞，录其异于《国策》

①王士禛《分甘余话》，文渊阁本《四库全书》上海古籍出版社，1987年版，870册第547页。

②永瑢等《四库全书总目》卷190《历代赋汇》，中华书局，1995年版，第1726页。

③永瑢等《四库全书总目》卷136《渊鉴类函》，中华书局，1995年版，第1157页。

④张英等《渊鉴类函·凡例》，文渊阁本《四库全书》上海古籍出版社，982册第9页。

者也。”^①《四库全书总目》说：其书“皆摭于五书（指《左传》《公羊传》《谷梁传》《国语》《战国策》）之外，尤为其难者，虽涉芜杂，未可斥也。”^②是书于卷31“顷襄王”目下引录了有关宋玉的事迹和作品，其引录的宋玉事迹源自《无能子·宋玉》《史记·屈原传》《新序》《韩诗外传》《鹿溪子》《襄阳耆旧传》及宋玉《大言赋》《小言赋》《高唐赋序》《神女赋序》《风赋》，其收录的宋玉作品有：《讽赋》《钓赋》《登徒子好色赋》《大言赋》《小言赋》，实际上涉及了宋玉作品8篇，只是作为事迹引录的是摘录，作为作品引录的是全文。是书与《绎史》相近，所不同者，一为通史，一为断代史；一为史料全编，一为“正史”外史料汇编。比较二书所收的宋玉作品，若不计《对楚王问》，《春秋战国异辞》比《绎史》少收录了《九辩》《招魂》《舞赋》等3篇。究其原因，《绎史》是将宋玉当作一个历史人物附在《屈原流放》条目之后，收录宋玉史料当是多多益善；而《春秋战国异辞》是将宋玉置于《楚·顷襄王》条目中，将宋玉作品当作佐证楚襄王事迹的史料，故而选录的是宋玉作品中与楚襄王事迹相关的内容与篇什。至于宋玉《舞赋》，可能是陈厚耀与马骥对其真伪的评断不同，陈氏编书在《御定历代赋汇》成书之后，大概受“御定”的影响，故未收《舞赋》。尽管如此，二书作为史家的著作，与文学的总集、选集的传播意义是有所区别的。要在二书是以史家甄别史料、辨识真伪的史学态度认定、收录并推出宋玉作品的，因而也就更能为人们所信任，所接受。

南京图书馆藏抄本《宋玉集》，未属抄录者姓名，最早为武陵人赵淡如于清同治甲子（1864）后所得并收藏，旧题“明精抄本”，据抄本文字避康熙名讳，当是转抄于康熙年间，是一部辑录宋玉作品的专集。是书分上下两卷，上卷收赋11篇，即《笛赋》《大言赋》《小言赋》《风赋》《钓赋》《舞赋》《讽赋》《高唐赋》《神女赋》《登徒子好色赋》《微咏赋》；下卷收“骚”两篇，即《九辩》《招魂》（是集《目录》未列《招魂》，但正文收录了《招魂》全文），又收“对问”3篇，即《对楚王问》《高唐对》《郢中对》。这个抄本《宋玉集》有一个非常突出的特点，即其文字与相关收有宋玉作品的传世古文献差异比较大。例如：抄本《九辩》与《楚辞章句》有26处不同，与《楚辞补注》有13处不同，与李善注《文选》有22处不同，与

五臣注《文选》有2处不同，与六臣注《文选》有26处不同，与《艺文类聚》有6处不同，与《楚辞集注》有15处不同，与《经典释文》有4处不同。抄本《高唐赋》与李善注《文选》有12处不同，与五臣注《文选》有8处不同，与六臣注《文选》有16处不同，与《初学记》有1处不同，与《艺文类聚》有5处不同。抄本《笛赋》与文渊阁《四库全书》本《古文苑》有14处不同，与丛书集成本《古文苑》有12处不同，与《艺文类聚》有4处不同，与《初学记》有6处不同，与《广文选》有5处不同。此三例足以说明抄本《宋玉集》并非从明清存世的《楚辞》《文选》《古文苑》等文献中录出，很有可能是从已经失传的古本《楚辞》《文选》《古文苑》等文献中录出，亦有可能录自南宋时流传于世的《直斋书录解題》所记的辑本《宋玉集》。这就是说，清代抄本《宋玉集》的祖本可能很早，可能抄自南宋或之前刊刻的文献，因此，抄本《宋玉集》弥足珍贵。但是，这个抄本《宋玉集》并未刊行，因此未能广泛流传，这对于宋玉作品传播来说是一个遗憾。此外，是书将《舞赋》《微咏赋》《高唐对》《郢中对》作为宋玉作品抄录，对于这4篇极有争议的宋玉作品的传播也有着一定的意义，起码是给宋玉研究者留下了一个继续研究的课题^③。

《七十家赋钞》，张惠言编，成书于乾隆五十七年（1792），是一部先唐辞赋选集。张惠言《叙目》说：“凡赋七十家，二百六篇。通人硕士先代所传，奇辞奥旨备于此矣。其离章断句阙佚不属者，与其文不称辞者，皆不与是。”^④是书用汉人的文体分类为著录标准，即将“楚辞”亦归入赋类，因此其收录的宋玉作品有：《九辩》《招魂》《风赋》《高唐赋》《神女赋》《登徒子好色赋》《讽赋》《笛赋》《钓赋》《大言赋》《小言赋》，然而，是书对于宋玉作品真伪的判断与《绎史》《历代赋汇》、抄本《宋玉集》等不同，而是接受了明人胡应麟以《古文苑》所收宋玉作品为伪的观点，以及陈第《屈宋古音义》不录《讽赋》等篇什的做法，他在《讽赋》下注说：“《讽赋》《笛赋》《钓赋》《大言赋》《小言赋》五篇皆出《古文苑》，与《文选注》《艺文类聚》《初学记》等书所引往往参互，皆五代宋人聚敛假托为之。以宋玉之文存者绝少，故录之，以备好古者参校之。”^⑤关于《古文苑》中的宋玉赋，《文心雕龙》已引《钓赋》篇名，《大

①陈厚耀《春秋战国异辞·凡例》，文渊阁本《四库全书》上海古籍出版社，403册第6页。

②永瑢等《四库全书总目》卷50《春秋战国异辞》，中华书局，1995年版，第453页。

③刘刚《南京图书馆馆藏〈宋玉集〉综考》，《宋玉辞赋考论》辽海出版社，2006年版，第293-303页。

④张惠言《七十家赋钞·叙目》，《续修四库全书》上海古籍出版社，2002年版，1611册第3页。

⑤张惠言《七十家赋钞》卷2《讽赋》注，《续修四库全书》上海古籍出版社，2002年版，1611册第40页。

言赋》《小言赋》于先唐多有拟作，而据《隋书·经籍志》与旧新《唐书》记载，《宋玉集》在唐代与宋初尚流传于世，张惠言断其为五代宋人伪托，有失深考。不过，张惠言毕竟收录了《古文苑》中的宋玉作品，还说了期待好古者考校的话，态度审慎，因此对于宋玉作品的传播也就没有产生太大的负面影响。

《全上古三代秦汉三国六朝文》，严可均撰，成书于道光十六年（1836），刊刻于光绪年间，是一部先唐文章总集。其《凡例》说：“是编大例遵《全唐文》。《全唐文》不载诗，以有《全唐诗》。而唐已前诗，有冯惟讷《古诗纪》，罣漏无多，故是篇亦不载诗。”^①因此，其书名“文”字当作《文选》之“文”字解，故是书“录宋玉、贾谊以下拟骚（即赋）”等韵文。是书《全上古三代文》卷10收录宋玉作品有：《风赋》《大言赋》《小言赋》《讽赋》《高唐赋》《神女赋》《登徒子好色赋》《钓赋》《笛赋》《九辩》《招魂》《对楚王问》《高唐对》《宋玉集序》，凡14篇。其书所录有编者已认为伪作者，即《笛赋》。严可均于《笛赋》后作按语说：“此赋用宋意送荆卿事，非宋玉作，然隋唐已前本集有之，误收久矣，不必删耳。”^②亦有承前人辑录收录者，即《高唐对》。不同的是，其所辑有两篇，比抄本《宋玉集》多辑录了一篇异文，据严可均自注，前篇辑自“《御览》卷三百九十九引《襄阳耆旧记》”，后篇辑自“《文选》江淹杂体《拟潘岳述哀诗》注引《宋玉集》”，并加按语说：“按此与《文选·高唐赋》《御览·襄阳耆旧记》小异。”^③这体现了其书“文有烦简完阙雅俗，或写刻承讹，或宋已前依托，毕登无所去取”的编撰宗旨^④。又有修正前人所辑者，即《宋玉集》之残句。其自注说：“《北堂书钞》原本三十三引《宋玉集序》，陈禹谟本改引《新序》。”又作按语说：“梅鼎祚《文纪》题作《报友人书》甚误，不知下文有宋玉辨语。”^⑤是书于现当代影响很大，民国十九年（1930）就有影印本问世，解放后中华

书局于1958年又影印出版，1965年、1985年两次再版，而后又有传世藏书本1996年版，河北教育本1997年版，商务印书馆本1999年版，上海古籍本2009年版。一家多次再版，多家争相出版，可见其书之畅销。中华书局又为是书编撰了《篇名目录及作者所引》，使读者读是书更为方便，也促进了是书的畅销。宋玉作品实藉之得以在现当代广泛流传。

有了以上的评介，我们可以将其与清以前的宋玉作品专集、文集以及类书进行比较分析：一、清抄本《宋玉集》是宋玉作品专集，与明张燮辑本《七十二家集·宋大夫集》相比较，二者的相同之处是，均将《楚辞》《文选》《古文苑》中的宋玉作品悉数收录。不同之处主要有：（1）二者都收有《微咏赋》，明本以之为伪，清本以之为真。（2）明本收有《报友人书》，清本未收。（3）清本收有《高唐对》《郢中对》，明本未收。总的说来，清抄本《宋玉集》在宋玉作品篇目方面又有所增益。二、《历代赋汇》《七十家赋钞》《全上古三代秦汉三国六朝文》属文集类，与清以前《楚辞章句》以来的文集相比，既不像《文选》等“择优录取”，也不像《古文苑》等“拾遗补缺”，而是追求全备，甚至不遗断章残句，表现出一种广蓄博收的大气魄。三、《渊鉴类函》属类书类，与唐、宋、明类书相比较，后出转精，就摘引宋玉作品而言，不仅继先前类书之有，而且增补了其所无，相比之下更显丰富完备。四、《绎史》《春秋战国异辞》是史部图书，这种宋玉作品的传播形式是前所未有的，具有开拓意义。五、综合清代引录的宋玉作品，与清以前相比，未引《报友人书》，增辑了《高唐对》《郢中对》两篇。

由此，我们可以得出四点认识：第一、至清而后，宋玉作品辑佚的数量更多了；第二、有清一代著录宋玉作品的文献均以追求全备为宗旨；第三、拓展了宋玉作品文本传播的形式；第四、从清代的宋玉作品著录情况看，清人普遍认为《楚辞》《文选》和《古文苑》中除《舞赋》外的5篇是宋玉作品；认为《舞赋》为宋玉所作的有三家，否认的有四家；认为《微咏赋》为宋玉所作的有一家；认为《高唐对》为宋玉所作的有二家；认为《郢中对》为宋玉所作的有一家；而对于《报友人书》均认为不是宋玉所作，故没有引录者。有鉴于此，我们的结论是，自《宋玉集》亡佚之后，清代对宋玉作品空前的，带有总结性的摘引、著录、结集，将宋玉作品的传播推向了一个历史上从未有过的高潮。

（责任编辑：闫丽）

①严可均《全上古三代秦汉三国六朝文·凡例》，中华书局，1958年版，第2、3页。

②严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》卷10《笛赋》注、《高唐对》注、《宋玉集序》注，中华书局，1958年版，第75、78页。

③严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》卷10《笛赋》注、《高唐对》注、《宋玉集序》注，中华书局，1958年版，第75、78页。

④严可均《全上古三代秦汉三国六朝文·凡例》，中华书局，1958年版，第2、3页。

⑤严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》卷10《笛赋》注、《高唐对》注、《宋玉集序》注，中华书局，1958年版，第75、78页。