

虞翻“卦变”说、“成既济定”说管窥

◎ 李 利



【摘要】《易》以道阴阳，《周易》六十四卦俱是由阴阳爻组成。本文先从组成六十四卦的不同阴阳爻比例入手，探讨了虞翻因何以“卦变”说解《易》，又分析了其“卦变”说中的不当之处。并从阴阳爻是否应变当位方面探讨了其“成既济定”观点。并参考民国时期两位象数大家尚秉和、杭辛斋的观点，对虞翻理论的得失进行了讨论，最后重申应全面、客观的看待虞翻的易学理论。

【关键词】虞翻；卦变；成既济定

【中图分类号】 B235.9 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1008-0139 (2011) 06-0109-6

虞翻(164-233)字仲翔，三国吴人，《三国志·吴书》有传，著有《易注》、《老子》、《论语》、《国语》训注等，作品多已散佚。关于其《易注》，孔融评价颇高：“观象云物，察应寒温，原其祸福，与神合契，可谓探穷通赜者也。”^{〔1〕}王弼扫象，义理大兴，其《易注》失传。至中唐李鼎祚著《周易集解》，收录了许多虞注，使得后人对虞注的研究成为可能，但当时虞注仍不为人所重。至清代方有改观，惠栋、张惠言、曾钊、方申、纪磊、李道平、俞彬等皆对虞氏《易》作了深入研究。民国李诤灼、徐昂也分别对虞氏《易》用功极深。前人对虞注或补全、或疏通，为后人的研究提供了很多帮助。

首先看《虞翻别传》中的自述：“臣高祖父故零陵太守光，少治孟氏《易》，曾祖父故平舆令

成，纘述其业，至臣祖父凤为之最密。……蒙先师之说，依经立注。又臣郡吏陈桃梦臣与道士相遇，放发被鹿裘，布《易》六爻，挠其三以饮臣，臣乞尽吞之。道士言：‘《易》道在天，三爻足矣。’岂臣受命，应当知经。”^{〔2〕}虞翻五世家传孟氏《易》，故其学为孟喜《易》，但其后又言及别人梦见他与道士授其三爻，可见虞翻注《易》受道家理论的一些影响。如果说梦境不足为据，则可从其所存《易》注中寻找证据。虞翻注《坤·象》“地势坤，君子以厚德载物”为：“势，力也。君子谓乾阳为德，动在坤下，君子之德车，故厚德载物。《老子》曰‘胜人者有力’也。”^{〔3〕}屯卦“利建侯”为：“震为侯，初刚难拔，故利以建侯。《老子》曰‘善建者不拔’也。”^{〔4〕}两处引《老子》文字证《易》。可见虞翻之《易》注，并不完全拘于儒家之说，无形中已开魏

〔作者简介〕李利，四川师范大学政教学院助教，哲学硕士，四川 成都 610068。

晋时以道家之理注《易》之先。

皮锡瑞也有相似观点：“‘虞氏虽传孟学，亦斟酌其意不必尽同。’然则虞氏间有违失，而非必尽出于孟矣。虞氏引《参同契》：‘日月为易’，又言梦道士饮以三爻，则其学杂出于道家。故虞氏虽汉易大宗，亦有当分别观之者。”^[5]由此可知，虞翻是在孟喜卦气说的基础上，吸收了部分道家理论，进而将卦气说引向卦变说，构建了自己的《易》学体系。

一、阴阳爻与卦变、旁通

汉代象数《易》学家在注释《易》经传文辞时，着重于象。他们认为《易》之卦爻辞是圣人依卦爻象而作，卦爻辞与卦象有必然的联系。取象以《说卦》为规矩，但有时经文与卦象难以一一对应。面对解决这一难题，后汉学者如马融、郑玄、荀爽等人立论不同，各有成说。虞翻则以十二消息卦为主，卦变出其余各卦，建立了自己的《易》学体系。并运用旁通、半象、纳甲等方法取象，以自己的方式揭示《易》辞与卦象间的联系。

“卦变”，是用卦中上下卦位置的变化，或某一爻的变化，而使卦变为另一卦。从而解释卦、爻之意义^[6]。要认清虞翻的卦变说，先要了解《周易》六十四卦卦象与组成各卦的阴阳爻比例。

除乾坤外，各卦六爻皆阴阳相杂，各有其象。看似无序，实则有一定规律可循。从卦象上看，即卦象为“二二相耦，非覆即变”^[7]。“覆”是将卦象颠倒，即可成另一卦。如屯覆成蒙，谦覆成豫。

“变”是将阴阳爻互变，如乾变成坤，颐变大过。从组成各卦的阴阳爻分，除乾坤外，其余六十二卦中各卦可分为一阳五阴；一阴五阳；二阳四阴；二阴四阳；三阳三阴卦五种。再以“变”约之，则为一阳一阴；二阳二阴；三阳三阴卦三种。

再看孟喜卦气说中的十二消息卦，复䷗、临䷒、泰䷊、大壮䷡、夬䷪、乾䷀、姤䷫、遯䷠、否䷋、观䷓、剥䷖、坤䷁。此十二卦从卦象上体现了阴阳的消长，四季的循环。除乾坤外，阴阳爻的比例亦可归纳为一阳一阴；二阳二阴；三阳三阴卦

三种。以“覆”“变”之法归纳，十二卦卦象也两两相应。如复覆为剥，复变为姤；临覆为观，临变为遯。其它各卦，不再赘述。

不难发现，以十二消息卦为本，只需在个别爻位上加以变化，就可变出其它卦象。再辅以其它取象之法，卦爻辞与卦象难以对应的问题也可以得到一定程度的解决。虞翻以卦变说解《易》，其因多半如此。

上文所说之“变”，即虞翻所用之“旁通”。

“旁通”一词，出自《文言》“六爻发挥，旁通情也”。虞翻注《易》，多用“旁通”。虽然现存其注中没有明确说出何为“旁通”，但参考其所注卦象，即可知“旁通”之意。注解比卦时首见其词，为“与大有旁通”^[8]，比上坎下坤，卦象为䷇，而大有则上离下乾，卦象为䷍。两卦六爻阴阳相对，“旁通”之意，一目了然。旁通即是将卦之六爻阴阳全变，所得之卦即与此卦旁通。如乾旁通坤，坎旁通离……既济旁通未济，将“旁通”推而广之及六十四卦之卦象，则六十四卦可合为三十二卦之象。以旁通寻象，则可见乾而用坤，得坎而取离，可使一卦之象倍增，实为取象之利器。

“旁通”于《文言》中本义是否与虞注相同已不可知，但象数派学者多以“旁通”为《易》本有之意。通观全《易》，旁通之意虽未明言，但也隐藏着通行本《周易》上下经的安排之中。依旁通之法，六十四卦实为三十二卦象，上下经之象，除去上下两经共有之十二卦象，上经九卦象，下经十一卦象。而恰巧上经终于坎离，依先后天卦位，后天离与先天乾位合，皆居南。五行离火数七，将共有十二象以七五分上下，天数为九，则上经之象共为十六，五行坤地数五，所余五象与下经十一卦象相加亦得十六，则上下经卦象相等，皆为十六。

通观虞注，可知虞翻并未依卦序依次注解各卦之旁通卦。其注仅存有比与大有、小畜与豫、履与谦、剥与夬、复与姤、坎与离六对；其余则仅注一卦而不及其旁通之卦，如鼎、革、同人、蛊、大畜、恒。不知是虞翻本有注而失传，或是其另有深意。仅看其注中两两旁通之卦，复与姤为乾坤互

易初爻，履与谦为乾坤互易三爻，小畜与豫为乾坤互易四爻，比与大有为乾坤互易五爻，剥与夬为乾坤互易上爻。以上各卦虞翻注解旁通都在卦辞或《彖》中，若乾坤互易二爻，则成师与同人之卦，虞翻之注师卦辞已失，同人之旁通注仍存，以乾坤互易一爻之法推，则师与同人旁通之言，虞翻必有其注。只是由于散佚，不为人所见罢了。

以上旁通成对之卦，除坎离外，皆为一阴一阳。虞翻卦变说也以动一爻为基本原则，而虞翻卦变说并无一阴一阳卦从某卦来之固定体例。如此则可知虞翻当以乾坤为本注解旁通，卦变体例也与此有关。

二、虞翻的卦变体例与违例之处

虞翻卦变说，并没有留下明确的卦变图式。且因其注不全，仅能试从一斑而窥全豹。他以代表阴阳消长的十二消息卦为本，努力构建了一个卦变的体例。通过卦爻的升降变化，变出并解释其余五十二卦卦爻辞。除消息卦外，各卦皆由一爻动变化而生。即：三阳三阴卦皆由否泰两卦变来；四阳二阴卦从大壮或遯两卦变来；二阳四阴卦从临观两卦变来。一阳五阴卦与一阴五阳卦中，其注所存仅有比、小畜、履、谦、豫、剥、复、夬、姤九卦，同人、大有仅注其旁通卦，师卦之注不存从何卦变来。十一卦解释各卦由来各有不同，或用旁通；或以爻之升降或从某卦爻变解，有的则用乾坤卦某爻互易位置解释，因虞注不全，究竟有无定法公例可循，难得其中真相。

笔者前段谈旁通时，已证虞翻以旁通注一阴一阳卦，则一阴一阳卦之卦变体例，虞翻所存之注虽不曾明言，也可大略推出。剥、复、夬、姤四卦，本为消息卦，不必特别注明。读者自然可知。而其余之诸卦，所存之注分别为：比注“师二上之五”^{〔9〕}，小畜注“需上变为巽”^{〔10〕}，履注“变讼初为兑也”^{〔11〕}，豫注“复初之四”^{〔12〕}，谦注“乾上九来之坤，……彭城蔡景君说，剥上来之三”^{〔13〕}，其中比、豫、谦三卦皆为一阴卦，而其变化皆按初与四、二与五、三与上之应爻升降变出。而一阴卦之

小畜、履，不取应爻变，而变需之上六为阳九成小畜，变讼之初六为阳九成履，之所以如此，全因虞翻重阳，以乾阳为善，坤阴为恶。

消息卦最能表现阴阳消长之象，所以虞翻在消息卦中的消卦再三表达应扶阳抑阴。姤有“阴伤阳，柔消刚”^{〔14〕}，遯有“以阴消阳，子弑其父，小人道长”^{〔15〕}，观有“阴小人，阳君子”^{〔16〕}，否有“三比坤灭乾，以臣弑其君，子弑其父，故曰匪人。阴来灭阳，君子道消”^{〔17〕}，剥有“以柔变刚，小人道长，子弑其父，臣弑其君”^{〔18〕}，自姤之剥，阴爻增多，其注解之情也溢于言表。注坤《文言》“积不善之家，必有余殃。臣弑其君，子弑其父”，为“坤积不善，以臣弑君，以乾通坤，极姤生巽，为余殃也。坤消至二，艮子弑父。至三成否，坤臣弑君。上下不交，天下无邦。故子弑父，臣弑君也”^{〔19〕}。此处虞翻以阳极而生阴为解，阴渐增阳随之而少，下卦一阴生则成巽，二阴则为艮，三阴则下坤上乾而成否卦。

由此推知，虞翻一阴一阳卦之卦变，一阳卦应从应爻变，遇一阴之卦，当变二阴之卦之一阴爻，以防微杜渐。之所以小畜变需之上六，履变讼之初六，取君子见微知著，恰合见坤初六之霜，而思坚冰将至之意。古今相似，孔子见乱世而著《春秋》。虞翻生值三国，君弱而臣强，恰如阳为阴所凌。干戈四起，欲求既济定而不能。其于《易注》中之重阳贬阴，变既济，名为《易注》，实为借注《易》而浇己之块垒。而以阴为恶，重阳抑阴，防微杜渐的思想也可为我国倡导进行的公民道德素质建设提供一定程度的理论支持。

（一）反复不衰卦的卦变体例不一

六十四卦中有有八卦：乾坤、坎☵离☲、中孚☱小过☶、颐☶大过☱。无论卦象翻覆，其象不变，同时又互为旁通。此八卦虞翻将其归为一类，为反复不衰卦。从卦象看，无论卦象翻覆，其象不变。从卦爻的组成来看，除乾坤外，皆为二阴二阳卦。如其注颐为“晋四之初，……反复不衰，与乾、坤、坎、离，大过、小过、中孚同义，故不从临观四阴二阳之例。或以临二之上”^{〔20〕}，除乾坤之外的

六卦，虞翻也未能将其卦变原则纳入一个标准。

卦变说的基本要求为动一爻，除乾坤之外的六卦，坎、离为乾坤二五爻互易，则颐与大过为乾坤初上爻互易而成，乾坤三四爻互易则成中孚与小过。而动二爻显然不合体例，而颐卦“观颐，自求口实”，取从晋变来，因晋上离下坤，离为目，则有观意。从临来则“以临兑为口。坤为自，艮为求，口实，颐中物谓其自养”^{〔21〕}。两解皆通，而其后虞翻注爻辞则多取晋卦，明显不合二阳卦从临观两卦来之体例。其余各卦也各自变法不同，未能归于一例。

（二）杂卦的违例

前六卦为特殊卦象，虞翻已未能统一标准。其他违例卦尚有屯、蒙、无妄、睽、丰、旅，屯、蒙两卦皆为二阳卦，但虞翻注解时却未将此二卦从临、观变来，而是注屯为：“坎二之初”^{〔22〕}，屯卦二阳四阴，按虞翻卦变体例，应从临观两卦之一变来。如将临之九二升至坤中，上成坎，九五中正，下成震，六二当位，亦可解为刚柔交，而坎卦不在十二消息卦中，此处虞翻明显自违其例。蒙卦亦是如此，注为：“艮三之二”^{〔23〕}，如依卦变体例，则应为观五至二。虞翻以蒙九二小象“刚柔接”为蒙旁通革，革二至四互巽为柔，但蒙之九二前临六三，何尝不是“刚柔接”。且艮九三当位，虞翻此变，不仅自违其例，而且于爻位上也显得不当。

（三）同一卦的不同变卦

再看同一卦的采取的不同变卦，睽四阳二阴，依虞翻卦变体例应从大壮或遯来，其注睽为：“大壮三之上，在《系》‘盖取’无妄二之五也。”^{〔24〕}虞翻自己也承认睽卦可以从大壮、无妄两卦变来。之所以从大壮变来，是为了维护自己的卦变体例。但以大壮变则大壮九三由当位而转不当位；以无妄变则无妄六二转为不当位。可见卦爻之间的关系在卦变说中难以协调。其注《睽·彖》“二女同居，其志不同行。说而丽乎明，柔进而上行，得中而应乎刚”。却不以大壮卦变解，其注为：“二女，离兑也。坎为志。离上兑下，无妄震为行，巽为同，

艮为居。二五易位，震巽象坏，故二女同居，其志不同行也。说，兑。丽，离也。明谓乾，……柔谓五，无妄巽为进。从二之五，故上行。刚谓应乾五伏阳，非应二也。与鼎五同义也。”^{〔25〕}此处明显所用卦为无妄，其先用本象解，离兑两卦皆为阴卦，故为二女。但其他所用之象，如震、巽、艮则需变出。无妄下震为行，三至五可互巽为同、为进，二至四互艮为居。可一一与卦象对应。若用大壮，则象中有震而无巽、艮，故注解前后不一。

至于为何取无妄卦变来而不以大壮变，则需看与睽互为反覆的家人卦，家人覆则卦成睽，虞翻以“遯初之四”^{〔26〕}为家人，家人从遯卦变而来，遯与大壮卦象互为反覆，遯初六即大壮之上六。为了保持对称，所以睽卦变虽从大壮来，但解释卦爻辞则需用无妄之象。

至于《系辞下》中“弦木为弧，剡木为矢，弧矢之利，以威天下，盖取诸睽”，其注为：“无妄五之二也。巽为绳为木，坎为弧，离为矢，故弦木为弧。乾为金，艮为小木，五之二，以金剡艮，故剡木为矢。乾为威，五之二，故以威天下。弓发矢应，而坎雨集，故取诸睽也。”^{〔27〕}不言虞翻取象，仅与上文所引其注《睽·彖》便可发现，爻之升降，前注为升，后注为降，虽俱为无妄六二九五两爻互易不变，但以爻位论，则无妄六二九五当位，是否当变，一目了然。

（四）卦变表述的含义不一

卦变动一爻，虞翻用“之”字表达，即至。但仔细考察其语，实有两种方法。一种为两爻互易，另一种为次第推迁。其注某卦从某卦变来，两爻互易据多，如屯为“坎二之初”^{〔28〕}，损为“泰初之上”^{〔29〕}，而推迁则如无妄䷘，注为：“遯上之初。此所谓四阳二阴，非大壮则遯来也。”^{〔30〕}如将遯䷠初上两爻交换位置，则卦成革䷰而非无妄。大畜注为：“大壮初之上，其德刚上也，与萃旁通。……此萃五之复二成临。临者大也，至上有颐养之象，故名大畜也。”^{〔31〕}但若依其注，将大壮䷡初九上六互易，卦成鼎䷱而非大畜䷙，如要变为大畜，则大壮初九至上六后，其余五爻都应依次下

降。两处所用“之”字显然不同，而此两种动爻之法用同一种表达方式，不能不说是卦变说的不当之处。

三、爻位阴阳与成既济定

卦变说是按六爻的阴阳比例将各卦分类，将两卦卦象联系起来解释经传。虞翻又从阴阳爻当位的角度提出“成既济定”，将各卦的最终走向归于既济。即各卦阴阳爻如不当位，应变为当位。如《易》三百八十四爻中有一百九十二爻失位当变正，变正后象也会产生变化，更加便于取象释经。

虞注《乾·彖》之云行雨施为“已成既济，上坎为云，下坎为雨，故曰云行雨施”^{〔32〕}。其后“成既济定”见于屯六二“匪寇，婚媾。女子贞不字，十年乃字”，其注为：“匪，非也。寇谓五。坎为寇盗，应在坎，故匪寇。阴阳德正，故婚媾。字，妊娠也。三失位，变复体离，离为女子为大腹，故称字。今失位为坤，离象不见，故女子贞不字。坤数十，三动反正，离女大腹，故十年反常乃字，谓成既济定也。”^{〔33〕}屯上坎下震，仅六三不当位。虞翻以非、匪相通，《说卦》坎为隐伏，故虞翻说“坎为寇盗”，坎居九五，六二与九五阴阳相应，故不为寇而为婚配。但六三失位，应变正成阳，成阳则下卦成离，变成既济，六爻皆当位。并对屯六三“君子几，不如舍，往吝”，注为：“君子谓阳已正位。……三应于上，之应历险，不可以往，动如失位，故不如舍之，往必吝穷矣。”^{〔34〕}此处虞翻以为屯六三变正为九三，而与上六应，但上坎为险，故不应往。且既济六爻当位，其成既济定之理似乎可成。但参看其他虞注“往吝”，就能发现一些问题。

蒙卦初六不正，其爻辞“发蒙。利用刑人，用说桎梏，以往吝”亦有“往吝”之语。虞翻注为：“发蒙之正，初为蒙始而失其位，发蒙之正以成兑，……之应历险，故以往吝。”^{〔35〕}蒙初六变正则下卦为兑，初九与六四应。如不变则坎象在前，自然“往吝”。但屯蒙两卦之坎象，一取变，一取不

变，并没有统一原则。

再看咸九三爻辞之“往吝”，虞注：“三应于上，初四已变，历险，故往吝。”^{〔36〕}咸䷞初六、九四变则成既济，上卦成坎，虽与上应，但有坎亘于中，故“往吝”。可知虞翻之“往吝”，以有坎在前为解。

再看其注“往”字，咸九四“憧憧往来”，虞注为：“之内为来，之外为往。欲感上隔五，感初隔三。”^{〔37〕}可知虞翻以爻动时向内卦为来，向外卦为往。而需卦上六爻辞“有不速之客三人来”，惜虞注不存，如以“之内为来”，则不知此“来”字虞翻做何解。而屯六四爻辞有“往吉，无不利”，“往吉”与“往吝”显然不同。虞注亦不存，不知其如何解说。

屯六四与初九应，如以应爻说，则屯初九、六四二爻当位有应，正合婚媾之辞，前说六三变正，上为坎故“往吝”，则卦成既济䷾，二至四互坎，六四下临坎险，则与爻辞“往吉”之说悖。且二爻当位，则不应动，如何“往吉”？此外，如六四与初九上下，依虞翻注往来，六四下至初爻，则应为“来”而非“往”，又与己说前后抵牾。

再看《系辞下》中“上下无常，刚柔相易，不可为典要”。近代象数大家尚秉和先生点评道：“上下无常如二五相上下，……往外为出，来内为入。往来出入，皆有一定之度数，不能混淆。如初与四相往来，二与五相往来，三与上相往来。”^{〔38〕}尚先生之言，指出往来在应爻。即初与四、二与五、三与上。而虞翻则有时不依此例，尚先生批评道：

“虞翻以乾为老为枯，岂知乾实虽老不枯。又以乾老为老夫，兑为少女，创二应上、初应五之例，以圆其说。是贞悔不必拘，而应与常例可破也。”^{〔39〕}

与尚秉和先生同时代的杭辛斋先生在《易楔》中也指出了成既济的不当：“虞仲翔氏专言之正，谓不当位之爻，皆当之而当位。……名曰‘之正’，谓之而得其正也。惟乾之坤，坤亦之乾，则乾坤两卦，成两既济。既济定，阴阳消息，皆止而不行，乾坤几乎息矣。”^{〔40〕}虞翻注为求变既济，以致解释卦辞“往吝”、“往来”皆前后不一，尚秉

和先生批评道：“凡虞说，初视之似密，实按之皆非。初学以其大师，为其说所纠缠而误入迷途者多矣。故不得不辨也。”^{〔41〕}虞翻之卦成既济，虽不符《易》之本义，但其有意识的以爻是否当位分上下，定阴阳，何尝不是一种对《易》的创新解读。从某种程度而言，他将偏重天道的象数《易》与人事糅合于一，将期天下定的人文关怀代入其注，这既是中国传统“天人合一”精神的体现，亦可为构建社会主义和谐社会作出一定的理论佐证。

尚秉和、杭辛斋两位先生是从象数派《易》学内部对虞翻之说加以批驳，林忠军教授则从易学发展的角度对虞翻之说加以评价：“虽然虞氏卦变体系如此不完善，以至于用它注《易》近于牵强附会的臆说，但它力图从卦爻及其内在联系找到‘系

辞’的根据，这比西汉以来盛行的以《周易》以外的阴阳五行灾异说《易》是一个大的进步。”^{〔42〕}

由于种种原因，当前大陆对象数《易》的研究略显薄弱，对象数《易》学家理论的研究也有待深入。虽然虞翻的理论存在种种问题，但其说对《易》学史发展的影响，在《易》学史中的地位始终不可忽略。其《易注》中“成既济定”说可为我国构建和谐社会的理论提供一定的佐证。不仅是虞翻之说，对于历史上的任何理论，都要既从其理论内部进行研究，察其正误；也要将这种理论置于当时的时代背景与历史长河之中，观其得失。只有这样，才能有较为全面、客观的认识，并从中汲取其优长。

【参考文献】

- 〔1〕〔2〕 陈寿.三国志〔M〕.北京:中华书局,1999.975,976-977.
- 〔3〕〔4〕〔8〕〔9〕〔10〕〔11〕〔12〕〔13〕〔14〕〔15〕〔16〕〔17〕〔18〕〔19〕〔20〕〔21〕〔22〕〔23〕〔24〕〔25〕〔26〕〔27〕〔28〕〔29〕〔30〕〔31〕〔32〕〔33〕〔34〕〔35〕〔36〕〔37〕 潘雨廷.周易虞氏易象释易则〔M〕.上海:上海古籍出版社,2009.29,35,59,59,67,75,101,97,248,193,120,87,133,30,157,158,34,41,209,214,207,415-416,34,228,144,151,9,36,38,43,184,184.
- 〔5〕 皮锡瑞.经学通论〔M〕.北京:中华书局,1954.21.
- 〔6〕 楼宇烈.王弼集校释下〔M〕.北京:中华书局,1980.612.
- 〔7〕 孔颖达.周易正义〔M〕.北京:北京大学出版社,2000.394.
- 〔38〕〔39〕 尚秉和.周易尚氏学〔M〕.北京:中华书局,2003.317,141.
- 〔40〕 杭辛斋.杭氏易学七种〔M〕.北京:九州出版社,2005.89.
- 〔41〕 尚秉和.焦氏易詁〔M〕.北京:中华书局,1991.97.
- 〔42〕 林忠军.象数易学发展史(第一卷)〔M〕.济南:齐鲁书社,1994.203.

(责任编辑 李远国)