

# 略论考茨基有关“农民土地问题”的思想

汪 澎<sup>1</sup> 朱 静<sup>2</sup>

(1.西南交通大学 四川 成都 610031 2.成都航空职业技术学院 四川 成都 610021)

【内容摘要】考茨基坚持了马克思恩格斯在农民土地问题上的观点,对“小生产没落论”、“农民阶层分析论”、“两重性论”与“自愿合作论”给予了进一步的系统论证,考茨基有关农民土地问题思想有其理论贡献与现实意义。笔者所见有关马克思主义“农民土地问题”的研究中,鲜有论及考茨基相关思想的研究,笔者以正本清源、实事求是的态度考察,试作初步探索。

【关键词】考茨基 农民 土地问题

中图分类号 F30

文献标识码 A

文章编号 1007-9106(2011)11-0031-03

考茨基所著《土地问题》被列宁称为《资本论》第三卷出版以后“最出色的一本经济学著作”,是“农业问题上的马克思主义思想大全”<sup>[1](P79)</sup>。在该书中,考茨基坚决地捍卫马克思恩格斯在农民土地问题上的观点,对“小生产没落论”、“农民阶层分析论”、“两重性论”与“自愿合作论”给予了进一步的系统论证。但笔者所见有关马克思主义“农民土地问题”的研究中,鲜有论及考茨基相关思想的研究。历史研究应当剥去政治斗争的外衣,回归到当时具体历史语境中,客观地考察考茨基农民土地思想的出发点、所针对的问题以及他对问题的解决路径。本文本着正本清源、实事求是的态度试对考茨基的农民土地思想和理论贡献作一探索。

## 一、考茨基“农民土地问题”思想提出的背景

马克思恩格斯预言农村的自给自足的自然经济会越来越被卷入资本主义的商品经济、市场经济之中,农民自力更生的小生产将不断遭到大地所有制和资本主义大农业的排挤,并将最终完全消亡。但是历史的发展没有很快呈现出马克思所预言的小农大量破产、社会向两极分化的局面。19世纪晚期,在英国,雇佣农场逐渐衰落了,家庭农场重新夺回自己一度失去的优势;农业现代化——农业生产的机械化使得农业部门所需的劳动力大为下降。而首先被排挤的劳动力就是雇佣劳动力;在许多家庭农场制度占优势的国家,农业获得了迅速发展,并取得了比大农场占优势的国家更为优异的经济效益。在拿破仑三世的法兰西第二帝国和俾斯麦统治下的德国,虽然资本主义生产方式的发展日益割断着农业小生产和小土地所有制的命脉,但是农村资本主义经济的发展并没有完全使小农经济彻底衰落消退。相反,小农经济还在不断地发展,并且政府还采取措施扶持和帮助小农使其免于破产。如果说,对于英国这样的发达资本主义国家来说,由于大地所有制和资本主义大农业完全

排挤了自耕农,还可以认为并不存在所谓“农民土地问题”的话,那么,在法国德国这样的以小农经济为主的资本主义国家——更不要说意大利、西班牙、俄国、爱尔兰等欠发达的资本主义国家,农村资本主义经济的发展情况就更不符合马克思的《资本论》第三卷的经典理论了。那么,马克思关于土地问题的理论过时了吗?马克思的小农经济是落后的生产方式、不可避免要走向衰亡的判断开始受到质疑,一些理论家开始阐述小农经济的优越性。德国和法国的社会民主党纷纷召开代表大会对土地问题展开讨论,制定土地纲领,认为应该保护小农的土地私有制。这一立场遭到了恩格斯的反对,针对法德制定的土地纲领,他批判法德社会民主党土地纲领中的机会主义观点。考茨基从马克思关于土地问题的基本原理和恩格斯《法德农民问题》的直接指示出发,坚决主张捍卫马克思恩格斯在土地问题上的观点。

在19世纪晚期的欧洲,作为社会主义的工人政党,社会民主党夺取政权在当时看来已经成为可以预见的未来。然而,农民历来是人口、生产和政治力量的非常重要的因素。如恩格斯所言:“农民……通过他们那种根源于农村生活闭塞状况的冷漠态度而证明自己是一个政治力量的因素,不仅是巴黎和罗马议会贪污腐化的最强大的支柱,而且是俄国专制制度的最强大的支柱”<sup>[2](P484)</sup>。所以,社会民主党未来夺取政权,就必须从城市走向农村,应当成为农村中的一股政治力量。但是,在农民小块土地所有制占优势的地区,农民的思想意识受到大资产阶级、大地主的左右,对工人运动和无产阶级政党抱有普遍的怀疑和憎恨心理,把社会主义工人当成是设法夺取他们的土地、财产的人,从而敌视社会主义工人运动。显然,农民作为一支政治力量显示出消极的作用,这在实践上是不利于无产阶级革命事业的。随着各国社会民主党力量的不断壮大,他们逐渐意识到,必须

\* 作者简介:汪澎(1980-),女,西南交通大学政治学院博士研究生,主要研究方向为马克思主义中国化;朱静(1982-),女,成都航空职业技术学院党委宣传部,法学硕士,从事党政宣传及大学生思想政治教育研究。

改变原来重工业(工业无产阶级)轻农业(农民)的思想,应该尽早从城市走向农村,把农民争取到自己这边来,就算做不到这一点,至少也应保证农民的中立态度。用考茨基的话来说就是:“农业的政治的意义随着它丧失自己的经济意义(和工业比较而言)而加强起来”<sup>[3](P360)</sup>。在这样的背景下,法国和德国的社会民主党纷纷召开代表大会对土地问题展开讨论,制定土地纲领,认为应该保护小农的土地私有制。这一立场遭到了恩格斯的反对,针对法德制定的土地纲领,他专门在《新时代》杂志上发表了《法德农民问题》,批判社会民主党土地纲领中的机会主义观点。恩格斯断言在资本主义条件下小农经济不可避免会灭亡,因此社会民主党不能违背社会主义原则,为了讨好农民而保护私有制。基于这样的立场,恩格斯批判了法国工人党的“坚持社会主义原则与保护小农财产私有制一致”的土地纲领。但是,恩格斯并没有彻底解决问题,在如何对待农民及根据什么样的土地政策向农民进行宣传的问题上,始终存在很大的分歧。

## 二、考茨基“农民土地问题”思想的主要内容

首先,关于“小农经济没落论”。德国社会民主党内部爆发的激烈的争论,争论的一方坚持“小农经济稳固论”,以考茨基为代表的一方从马克思关于土地问题的基本原理和恩格斯《法德农民问题》的直接指示出发,强调马克思关于小私有制必然被资本主义生产方式排斥的观点在农业中也是正确的,因而试图维护小块土地所有制不仅是空想的,也是反动的,从现代农村经济的资本主义性质入手——他认为,无论农村阶级多么复杂,生产方式形式如何多样,总的讲资本主义的生产方式已经占了主导地位是基本事实,前资本主义和非资本主义的生产方式总是要被破坏的。在这一前提下,考茨基论证了大生产在耕种面积上较少的损失、对耕畜和农具的节省和充分利用、适合用机器耕作、便于科学指导和管理及容易得到贷款等优越性,考察了小农经营的过度劳动和消费不足等缺点,认为小农不可避免将遭到排挤,成为无产者。因而马克思的预言是正确的。但同时,他根据农村发展的现实也承认,农业和工业不同,大生产不是绝对优良的生产。小生产也有其灵活和便于经营的特点。区分大小生产的,不应是土地面积的大小,而是它的集约化程度,资本有机构成的程度。所以,考茨基认为,马克思主义并没有过时,他提供的是研究问题的一般方法,不能将其一切结论都教条化。强调保护农民与保护他们的小块土地私有权不是一回事,社会民主党维护农民的公民权利,但不能人为地保护小块土地所有权。考茨基认为,我们“没有理由赞成维护农民阶层。我们必须面向绝望的农民,指出他们所处的这样状况并不是暂时的,而是资本主义生产方式的必然结果”<sup>[4](P198)</sup>。

考茨基不仅捍卫了马克思恩格斯在土地和农民问题上的基本理论观点,还结合当时资本主义发展的实际,进一步完善了这一理论。

我们知道,马克思恩格斯在世时是非常重视土地问题的,尽管他们也留下了不少材料,但毕竟没有留下关于土地问题的专著,也没有提供解决现实的土地问题的直接答案。考茨基着重指出,不能庸俗地认为马克思的土地理论就是

“大生产排挤小生产”这个公式,因而仅仅研究小生产在农业中的地位 and 命运是远远不够的。我们应该以马克思理论的精神来研究土地问题,最重要的是研究农业在资本主义生产方式下所发生的一切变化。考茨基认为,现代农村经济具有资本主义生产方式的一切特征,它是资本主义经济,但又具有特殊的表现形式。

马克思的《资本论》是以英国为典型,阐述的是以“土地租佃制”为形式的资本主义农业发展模式。《土地问题》在坚持马克思《资本论》阐述的资本主义农业发展普遍规律的基础上,实际上揭示了一条不同于英国农业现代化模式的“普鲁士道路”。正是在考茨基这一思想的启示下,后来列宁在《社会民主党在1905—1907年俄国第一次革命中的土地纲领》中,进一步确定了资本主义农业演进的两种不同道路:“普鲁士道路”和“美国式道路”。

而对于小生产这种生产方式,考茨基认为不必“赶尽杀绝”,恩格斯在《法德农民问题》中也承诺,绝不会去剥夺农民,甚至中农和大农。社会民主党要做的工作应该是使农民意识到自己的命运只有进入社会主义的大生产才有前途,意识到无产阶级是自己的朋友,只有无产阶级解放了,他们才能解放。

其次,关于“对农民的阶层分析”。中世纪的农村是自给自足的公社。保守的经济学家西斯蒙第曾描绘过一幅独立的农民的自由生活景象:“他们在自己的土地上生活,吃自己的面包、喝自己的酒、穿家内做的毛衣。这样的农民不大关心市场的价格,因为他很少做买卖”<sup>[3](P16)</sup>。然而,考茨基认为,这种景象即使真的存在过,也早已一去不复返。农民不断被卷入市场经济,不得不把自己的产品变成商品。现代农业的资本主义,伴随着农民的贫困化和无产阶级化趋势的另一面,是少数农民富裕起来,变成农村的资产者,农村出现了有产者和无产者、剥削者与被剥削者的对立。但是在考茨基看来,虽然农民在大多数场合下已处于无产者的生活方式,二者有共同利益,但根本利益是对立的,二者的矛盾是商品的出卖者和购买者之间的矛盾<sup>[3](P366)</sup>。这种阶级对立与无产阶级同资产阶级之间的对立没有什么不同。因此,农民与无产阶级利益的共同性有时可以促进他们政治上的合作,但这种合作是不稳固的。社会民主党的主要任务是团结占农村人口大多数的是无产阶级化的农业工人阶层。

考茨基在《土地问题》中强调社会民主党人不应将农民笼统地作为一个整体,而应当将其区分为不同的阶层。考茨基在充分论证大农和小农的经营方式的同时,还提出了中农和富农的概念。他认为,无产者和中农之间的对立,其尖锐不及富农和无产者之间的对立。社会民主党人应该依靠的对象是拥护公有制的雇农,而不是拥护私有制的小农,这一点与恩格斯的立场是一致的。考茨基对农民阶层分析的立足点依然是将农民作为一个落后的阶级而最终将被抛进无产阶级的队伍,小农经济在资本主义制度下是不能长久生存的,所以没有从对生产资料占有的角度对农民阶级阶层进行具体分析,仅仅初步论述了对待各类农民的政策,特别是对小农的政策。没有将农民看作是无产阶级的同盟军,仅仅提出无产阶级可以和农民有“不稳固的合作”关系,将

占人口多数的无产阶级化的农业工人看作是无产阶级团结的对象。

### 三、考茨基“农民土地问题”思想的意义

第一,回应现实,为制定正确的土地政策指明了方向。19世纪晚期农村资本主义经济的发展情况并不符合马克思的《资本论》第三卷的经典理论,土地问题成为一个极其迫切而又必须马上解决的现实问题。工人阶级政党应该如何对待农民及根据什么样的土地政策向农民进行宣传?在农民小块土地所有制占优势的地区,农民的思想意识受到大资产阶级、大地主的左右,对工人运动和无产阶级政党怀有普遍的怀疑和憎恨心理,把社会主义工人当成是设法夺取他们的土地、财产的人,从而敌视社会主义工人运动。显然,农民作为一支政治力量显示出消极的作用,这在实践上是不利于无产阶级革命事业的。随着各国社会民主党力量的不断壮大,他们逐渐意识到,必须改变原来重工(工业无产阶级)轻农业(农民)的思想,应该尽早从城市走向农村,把农民争取到自己这边来,就算做不到这一点,至少也应保证农民的中立态度。在这样的背景下,德国和法国的社会民主党纷纷召开代表大会对土地问题展开讨论,制定土地纲领,认为应该保护小农的土地私有制。于是,土地问题成为一个极其迫切现实问题,为回应现实争论,考茨基明确指出,我们“没有理由赞成维护农民阶层。我们必须面向绝望的农民,指出他们所处的这样状况并不是暂时的,而是资本主义生产方式的必然结果”<sup>[4](P198)]</sup>。因此,考茨基的研究为工人阶级政党在制定农民土地政策时指明了方向。

第二,坚决捍卫马克思恩格斯在土地问题上的观点。第二国际内部关于土地问题的争论,源于他们所遭遇到的社会现实与马克思恩格斯的理论预见之间的差异。这不仅是一个现实问题,同时还是一个关系到马克思主义本身合法性基础的重大理论问题。在争论过程中,有些人站到了机会主义一边,主张彻底否定马克思主义的资本主义批判理论。考茨基则坚决捍卫了马克思恩格斯在土地问题上的观点。

(上接第27页)途径可以解决的问题,在东北却一定要找熟人出面。这样,就导致了对权力的极度崇拜。比如,前几年出现的沈阳慕绥新、马向东大案,发生并非偶然,而是有着深刻的人文因素背景。这种地方性文化与现代市场经济是格格不入的。游戏要有规则,缺少规则就意味着增加了经济活动的不确定性和风险,要振兴东北老工业基地,发展社会主义市场经济,必须要以法制的环境作为保障。

要营造良好的法律环境,首先,要完善法律监督机制,构建法治政府。要按照依法行政、执政为民的要求,规范权力机关、行政机关、司法机关的行为,把政府行为限定在新的体制和制度框架之内,任何人、任何部门都不得超越法律制度的约束。其次,要建立法律咨询等服务市场,加大法制宣传力度,提高全民的法律意识和法律服务水平。最后,要加强社会治安防控体系建设,改善社会治安环境,确保社会稳定。

### 四、结语

总之,道德力量是国家发展、社会和谐、人民幸福的重

要因素。社会民主党人决不能迁就农民而放弃社会主义的基本原则,这也为后来列宁等俄国马克思主义者同民粹主义者进行的关于农民问题论战提供了强大的理论支持。

第三,结合当时资本主义发展的实际,考茨基进一步完善了“农民土地问题”这一理论。《土地问题》是继马克思《资本论》第三卷出版以后,批判资本主义的一部具有重大意义的著作。考茨基根据英、法、德、美等国资本主义发展的最新材料,将农业问题同资本主义整个经济发展的总体和一般趋势联系起来,创造性地揭示了不同于英国资本主义农业发展模式的“普鲁士道路”,深化了马克思主义关于生产社会化的理解,拓展了马克思对资本主义批判的实用范围。

考茨基在《土地问题》中强调社会民主党人不应将农民笼统地作为一个整体,而应当将其区分为不同的阶层。提出了中农和富农的概念,他认为社会民主党人应该依靠的对象是拥护公有制的雇农,而不是拥护私有制的小农。在考茨基的视野里,他看到了农民对无产阶级革命事业的消极作用,提出要把农民争取到自己这边来,就算做不到这一点,至少也应保证农民的中立态度。但考茨基并没有将农民看作是无产阶级的同盟军,仅仅提出无产阶级可以和农民有“不稳固的合作”关系,将占人口多数的无产阶级化的农业工人看作是无产阶级应团结的对象。尽管考茨基还没有从生产资料占有的角度对农民阶级进行具体分析,但这种对农民内部阶级分析的方法为后来列宁和中国共产党所发展,并且为俄国革命和中国革命找到了依靠的力量。

参考文献:

- [1]列宁.列宁全集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1984.
- [2]恩格斯.马克思恩格斯选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [3][德]考茨基.梁琳译.土地问题[M].北京:三联书店,1955.
- [4]国际共产主义运动史文献史料选编(第2卷)[C].北京:中国人民大学出版社,1985.

要因素。不加强以思想道德为核心的精神文明建设,物质文明的建设也不会长久。寒地黑土地区的思想道德不和谐因素对寒地黑土地区的振兴起到了潜移默化的负面影响,制约着寒地黑土农村地区经济的进一步完善和发展。因此,在振兴寒地黑土农村经济的过程中,应当着力消除思想道德中对寒地黑土地区农村经济发展和振兴具有负面影响的因素,既要重视基础设施等硬件建设,又要充分发挥社会人文环境在寒地黑土经济发展中的优势,把寒地黑土地区建设成为适宜于创业和发展的优良地区。

参考文献:

- [1]康德.纯粹理性批判[M].人民出版社,第一版,1987.
- [2]陈墨.金庸小说的人论[M].百花洲文艺出版社,2001.
- [3]秦其文.人的思想道德影响经济增长和经济发展路径的理论分析[J].江汉论坛,2008(4).
- [4]潘发勤,陈一平.简析道德教育的几种学习方式——光明观察[J].青少年研究,2009(3).