

# 《郑州商城相关问题研究——纪念郑州商代遗址发现 60 周年》初辨

李维明

(中国国家博物馆, 北京 100006)

**Abstract:** A study of the site of Sang city in Zhengzhou published in the cultural relics of central China No. 2, 2011 considers Shang city in Zhengzhou is not Bo capital, the region of Shangqiu is belong to Bo before Tang destroyed Xia, Shang city in Yanshi is western Bo of Tang capital, Shang city in Zhengzhou is Zhongding's Ao capital. These arguments and methods of proof are negotiable.

**key words:** the city of Bo; western Bo; Bo in Zhengzhou; Ao capital

**摘要:**《中原文物》2011 年第 2 期刊发《郑州商城相关问题研究——纪念郑州商代遗址发现 60 周年》一文,作出郑州商城不是(商初)亳都,商丘一带为汤灭夏前的亳邑之地,偃师商城是汤都西亳,郑州商城后为仲丁之隰都等判断,其论据与论证方法多存可商。

**关键词:**亳邑;西亳;郑亳;隰都

郑州商代遗址发现与研究 60 余年的学术历程,值得纪念的内容很多,需要继续探讨的问题也很多。《中原文物》2011 年第 2 期刊发《郑州商城相关问题研究——纪念郑州商代遗址发现 60 周年》(以下简称《研究》)一文,主要就郑州商城王都性质再驳郑州商城汤都亳说(简称郑亳说)<sup>①</sup>,重申偃师商城西亳说<sup>②</sup>和郑州商城隰都说<sup>③</sup>。笔者读后以为,尽管该文措辞自信有加<sup>④</sup>,但其论据与论证方法多存可商。试作初辨,供学人评议。

## 一、驳“郑亳说”辨

驳“郑亳说”是《研究》的主要内容之一。其方法为先明确郑亳说的立论论据,然后逐一证明这些论据不能成立。有迹象显示,其作出“郑州商城不是(商初)亳都”否定性判断,有失恰当。

### (一)《研究》举郑亳说立论点存有误差

《研究》言,从 2003 年 11 月 30 日在北京召开“郑州商都学术座谈会”发言看,郑州商城亳都说者立论主要有三点:一是郑州商城有内城、中城和外城,面积远远大于偃师商城,从考古发现而论,郑州商城出土有成群青铜器 200 余件,最高者达 1 米,其数量之多,形制之大,铸

造花纹之精致,都是前所未有的;偃师商城还很少发现青铜礼器。通过以上简单的对比,从都城规格而言,郑州商城远远超过了偃师商城,所以在考古学上,郑州商城符合早商亳都的条件。二是郑州亳城早有东周的文献记载,即《春秋》襄公十一年经文“同盟于亳城北。”三是郑州商城东北部出土大批带“亳”字的东周陶片,还有“亳丘”2 字陶片,亳丘即亳墟,可见东周时期亳城已成为废墟,亳城更是早于东周,与《春秋》恰好对应。

其实,《文物》1978 年第 2 期曾刊出郑亳说四条论据<sup>⑤</sup>:一、文献所见郑地之亳;二、郑州商城出土陶文证明东周时期郑州商城名亳;三、汤都亳的邻国及其地望与郑州商城相合;四、商文化遗址发现的情况与成汤都郑亳相合。显然,《研究》所言郑州商城亳都说者立论点存有误差。查阅《光明日报》2003 年 12 月 11 日 A4 版,不见《研究》所言郑州商城亳都说者立论第三点<sup>⑥</sup>。不知《研究》为何舍郑亳说原创性论文材料不引,而选用报纸的简略报道?

### (二)《研究》疑郑亳说文献依据

《研究》对郑亳说所举《左氏春秋经》襄公

十一年 “公会晋侯、宋公、卫侯、曹伯、齐世子光、莒子、邾子、滕子、薛伯、杞伯、小邾子伐郑。秋，七月，己未，同盟于亳城北。”杜预注 “亳城郑地” 提出质疑：

1. 关于 “同盟于亳城北” 的记载，《公羊传》和《谷梁传》中却写的是 “同盟于京城北”。不少清代学者和近代学者指出亳城或为京城之误<sup>⑦</sup>。

笔者以为，甄别《左氏春秋经》与《春秋公羊传》、《春秋谷梁传》这段十分相近的文字描述中出现 “亳” 字与 “京” 字的差异，以文献时代早晚作为评判标准比较有说服力。《左氏春秋经》为《左氏传》所据《春秋》本，而《春秋公羊传》、《春秋谷梁传》则是将传掺入各自所本《春秋》形成经传合一的传<sup>⑧</sup>，经本理应早于传本。（清）皮锡瑞《经学通论》：“汉志所列古经即是古文经。……徐彦公羊传注疏曰，左氏先著竹帛，故汉儒谓之古学，则所谓古经十二篇。即左氏之经，故谓之古。”<sup>⑨</sup>故《左氏春秋经》当早于《春秋公羊传》和《春秋谷梁传》<sup>⑩</sup>。若然，作为史料则《左氏春秋经》所记 “亳城北” 原始性和等次性高于《春秋公羊传》和《春秋谷梁传》所记 “京城北”。

2. 按《说文》亳从高省，京亦从高省，象高形，篆文相似，故易混<sup>⑪</sup>。

笔者以为，汉代许慎《说文解字》五下记 “亳……从高省 匕声”、“京……从高省 象高形”<sup>⑫</sup>。比较郑州黄河医院出土的东周陶文 “亳”、“京” 两字。“亳” 所从高省存有缺笔现象，下部从 “匕”；“京” 所从高省无缺笔现象，下部从 “亠”，两字构形区别明显并不易混<sup>⑬</sup>。

3. 退一步说亳城在郑地，郑国范围很大，杜预注并不能说明亳城就在郑州<sup>⑭</sup>。

笔者以为，欲寻郑地之亳，至少应满足三个条件，一是地望一定要在东周时期的郑地，二是具有一定规模的东周城址，三是有时代相同或相近的亳字定性材料。考古发现，目前只有位于郑州市区的东周城址符合这些条件。

4. 《春秋》、《左传》中提到亳（薄）有 13 处，地望涉及偃师、曲阜、商丘、曹县、陕西、郑地。何以见得汤都之亳一定是郑地之亳<sup>⑮</sup>？

笔者以为，考古发现，位于郑州市区伴出数以百计 “亳” 字陶文的东周城址依商城内城构建。郑州商城为商代早期王都，规格居商代早期

城址之首，有同时期骨刻文字 “匕土” 相伴。据此判断，郑地之亳当源于商都之匕。

### （三）《研究》疑郑亳说出土文字依据

#### 1. 疑郑州出土东周陶文 “亳” 字

（1）“亳” 字陶文与甲骨文和金文中的亳字相比，差异较大，后者的亳字下半部均不从宅省，因此陶文是否是亳字，似需再作进一步研究<sup>⑯</sup>。

笔者以为，《说文解字》五下记 “亳……从高省 匕声”。除非《研究》补证《说文解字》此言有误，否则 “需再作进一步研究” 的一定是《研究》所谓 “下半部均不从宅省” 的 “后者”。其实，甲骨文和金文中的亳字确有从匕声者，读者检阅《甲骨文编》二四五页后一、九、一九，京津三九五<sup>⑰</sup>，《金文编》第三七四页乙亳鼎<sup>⑱</sup>，答案自明。

（2）石加先生根据字形、文字结构以及战国亭市制度分析，此种陶文应释为 “亭” 而不应释为 “亳”<sup>⑲</sup>。

笔者以为，《说文解字》五下记 “亭……从高省 丁声”<sup>⑳</sup>。以《说文解字》为标准择选山东临淄出土东周陶文 “亭”<sup>㉑</sup>，因其下部从 “丁” 与 “亳” 下部从 “匕” 明显有别，据此判断郑州出土东周陶文 “亳” 字非 “亭” 字。

#### 2. 疑郑州出土商代刻辞 “匕” 字

梁启超认为学问之价值在善疑，在求真，在创获<sup>㉒</sup>。2003 年 4 月 22 日，笔者发现，1953 年 4 月出土于河南郑州二里岗的牛肋骨刻辞，并非如学界以往释文所言至多残存 10 个字，而是至少残存有 11 个字，被遗漏的这个字应是 “匕”。6 月 13 日，笔者在《中国文物报》发表《郑州出土商代牛肋骨刻辞新识》小文，从而引起学界的关注<sup>㉓</sup>和讨论。《研究》据学者不同认识和所获刻辞摹本，质疑笔者这一学术发现。

（1）《研究》认同他人关于刻辞 10 字说<sup>㉔</sup>，称笔者补识这件牛肋骨刻辞至少残存有 11 个字，即被以往学界疏漏的 “匕” 字 “有争议”、“难以服人”。

笔者认为，观察以往公布郑州牛肋骨刻辞材料群，依显示程度分别可辨 11 字、10 字、9 字、7 字等，而《研究》择选例证却存在只知其一不知其二和双重标准的现象。

只知其一，不知其二例，如《研究》所言陈梦家、李学勤、安金槐、裴明相等大家 “都

认为只有 10 个字”。然安金槐先生还有“7 字”之说<sup>25</sup>。

双重标准例，如《研究》对孙亚冰文<sup>26</sup>否定刻辞存有 11 个字的理由信以为真，却不提笔者回文指出孙亚冰文存在不熟悉材料等问题<sup>27</sup>。

(2) 《研究》举证“2000 年河南省文物考古研究所商城工作站提供的牛肋骨刻辞摹本仍为 10 字，也未见‘乇’形”。

查验《研究》所言摹本，系用单墨线勾出牛肋骨轮廓，其中用墨线双钩显示“又土羊乙丑贞从受十月”10 个字<sup>28</sup>。《研究》作者曾参与《郑州商城——一九五三年——一九八五年考古发掘报告》(文物出版社 2001 年版)部分内容写作和通阅，不知为何不将这一摹本材料及时收入报告公布。值得注意的是，曾被《研究》作者收入《河南考古》(中州古籍出版社 1985 年出版)的照片 24 显示这片牛肋骨刻辞上至少存有 11 个字，位于“土”字上方的“乇”字依稀可辨，与这一 10 字摹本材料相抵牾。

笔者认为，考古绘图是以考古调查与发掘所获遗迹、遗物为依据，通过特征观察分析，运用绘图工具(仪器)测绘形成的形象记录资料。按要求，考古绘图应显示绘图标本名称、编号、比例，绘图日期、绘图者，以便日后查对。除非《研究》作者为其所获 10 字摹本补出上述信息及这一材料的提供者(具体来源)，否则这一双钩 10 字摹本不仅未能提升刻辞只存有 10 字的说服力，反而难免以某一资料为底本勾描形成的嫌疑<sup>29</sup>。

3. 《研究》信从王蕴智文“殷墟甲骨文‘亳’字之字形，本不从乇。商文字中‘乇’和‘亳’无论构形来源上还是用法上皆有区别，难以通作”<sup>30</sup>。

笔者认为，商文字中“乇”和“亳”两字构形有区别不等于没有联系<sup>31</sup>。甲骨文材料显示，殷墟文化早期(1 期)刻辞中“亳”确有从“(乇)”者(《甲骨文合集》22276、28109)。“乇”出现于早商，“亳”(形声字)出现于晚商，两者之间表现出文字由简单到复杂的发展过程。郑州早商牛肋骨刻辞上的“又乇土”与安阳殷墟甲骨刻辞“又亳土”(《甲骨文合集》28110)用法相同。《研究》作者何不取甲骨文材料一验?

其实，《研究》“退一步说，若牛肋骨可能是 11 个字的释文，即便把漏掉的一个字隶为‘乇’，也不好读如‘亳’字”一语，却道出其对刻辞上残存字数以及是否存有“乇”字并不十分在意，而如何了断这一“乇”字与“亳”的联系确属真诚<sup>32</sup>。郭沫若先生有言“卜辞研究是新兴的一种学问，它是时常在变迁着的。以前不认识的事物后来认识了，以前认错了的后来改正了。我们要根据它作为社会史料，就应该采取‘迎头赶上’的方法，把它最前进的一线作为基点而再出发。目今有好些新史学家爱引用卜辞，而却没有追踪它的整个研究过程，故往往把错误了的仍然沿用，或甚至援引错误的旧说以攻击改正的新说，那是绝对得不出正确的结论的。”<sup>33</sup>

## 二、“偃师商城西亳——郑州商城隰都说”辨

“偃师商城西亳——郑州商城隰都说”是《研究》的主要内容之一。其论证方法是依据相关文献证明今偃师曾为汤都西亳地望所在。偃师商城早于郑州商城，是汤都西亳<sup>34</sup>；郑州商城后为仲丁之隰都。有迹象显示，《研究》出示论据的充分性、客观性、真实性均存可商。

(一)《研究》“偃师商城是汤都西亳”论据是否充分

### 1. 《研究》所举偃师西亳文献依据:

《诗经·商颂·殷武》：“天命多辟，设都于禹之绩。”<sup>35</sup>

《叔夷钟》铭成汤“咸有九州，处禹之堵。”<sup>36</sup>

《春秋繁露·三代改制质文》(卷七)：“汤受命而王，应天变夏作殷号……作宫邑于下洛之阳。”<sup>37</sup>

《汉书·地理志》河南郡偃师县条下班固自注“尸乡，殷汤所都。”<sup>38</sup>

唐代纪年墓志有“亳邑乡”、“薄台里”、“西亳”、“尸乡”、“景亳”等<sup>39</sup>。

笔者以为，文献中有关禹迹传说涉及地域广大，禹都有阳城、阳翟、平阳、安邑、晋阳等不同地望，何以见得《诗经·商颂·殷武》、《叔夷钟》所言“禹之绩”、“禹之堵”地域范围一定限于偃师？且所举文献并未言亳。《春秋繁露·三代改制质文》、《汉书·地理志》所记系汉代人的认识，距商代前期尚有千余年的时差，不宜简单地据此跨越周秦直证商亳。唐代墓志更是

如此。

2. 《研究》判断偃师商城早于郑州商城的考古学编年依据是否客观

(1) 偃师商城“始建年代为二里头文化四期，要早于郑州商城”<sup>④</sup>。

其实，学界同样存有郑州商城始建于二里头文化四期（或曰洛达庙三期、晚期）<sup>①</sup>，偃师商城与郑州商城始建年代大致同时<sup>②</sup>，郑州商城始建年代早于偃师商城等认识<sup>③</sup>。不知《研究》为何不提？有迹象显示《研究》作者对于偃师商城始建年代的判断具有随意性：

比如，其对偃师商城始建年代先后有可能早到二里头三期<sup>④</sup>，至少是二里头（文化）四期甚至有可能早到二里头（文化）三期<sup>⑤</sup>，四期<sup>⑥</sup>，四期之前（或更早）<sup>⑦</sup>；小城始建于四期或更早一些<sup>⑧</sup>，四期<sup>⑨</sup>，四期晚段<sup>⑩</sup>等不同判断。笔者注意到：其曾判断西城墙夯土内出土的陶片特征分属二里头一期至三期，据此判断偃师商城始建年代有可能早到二里头三期<sup>⑪</sup>。不久，又依据同样材料，判断偃师尸乡沟商城始建年代至少是二里头四期，甚至有可能早到二里头三期<sup>⑫</sup>。由此看来，如果不是《研究》作者对城墙夯土中包含的陶片分期特征把握不定，就是按需猜测。

再如，其曾判断北城墙附属堆积下面的几个小灰坑所出陶片特征不晚于二里头四期<sup>⑬</sup>或不晚于二里岗下层一期<sup>⑭</sup>。并以此“证实偃师商城始建年代不晚于二里岗下层一期”<sup>⑮</sup>。然而，笔者认为据这样的地层关系只能证明北城墙附属堆积不早于其下所压的几个小灰坑的时代<sup>⑯</sup>。由此看来，如果不是《研究》作者对考古学有关遗迹相对年代关系判断原理不清，就是按需所判。

同样，《研究》作者对于郑州商城始建年代先后有始建于（或曰不会早于）商代二里冈期下层时期<sup>⑰</sup>；应建于商代二里冈期下层偏早时期<sup>⑱</sup>；属二里冈期下层二期<sup>⑲</sup>；不早于二里冈下层一期晚段，不晚于二里冈下层二期<sup>⑳</sup>；始建于（或曰不超过、当在）二里冈下层一期晚段<sup>㉑</sup>；始建于二里冈下层一期<sup>㉒</sup>等不同判断。有迹象显示，《研究》作者对具体材料作出年代判断有偏，如其曾据“夯土城墙内包含最晚的陶片为二里岗下层一期”作出“因此，商代夯土城墙既不会晚于二里岗下层二期，也不能早于二里岗下层一期”的判断<sup>㉓</sup>。笔者认为，按照考古学年代判断原则，不难得出该城墙年代为二里岗下层

一期。由此看来，不管《研究》作者对于郑州商城始建年代判断如何调整，限制其年代上限用意明显。

(2) 《研究》判断偃师商城早于郑州商城的绝对年代依据是否如实？

《研究》认为亳都（指偃师商城）距今3600年<sup>㉔</sup>。约在二里岗下层一期晚段时，即距今3500年左右<sup>㉕</sup>，就在郑州修建城池。

笔者选用能够参照判断偃师商城（小城）、郑州商城（内城）年代的碳十四测年数据予以比较：

郑州商城，CET7 第五层（按，内城东城墙夯土）出土木炭，测年数据树轮校正年代3570±135（公元前1620）<sup>㉖</sup>。T207 夯土墙（按，宫殿区夯土墙）骨头样品，AMS 测年数据<sup>14</sup>C（BP）3283±85，拟合后日历年代（BC）1600~1525<sup>㉗</sup>。

偃师商城，IVT53G2（按，被小城城墙叠压）骨头样品，AMS 测年数据<sup>14</sup>C（BP）3220±35，拟合后日历年代（BC）1525~1489<sup>㉘</sup>。

有关碳十四测年数据比较显示结果与《研究》判断两者早晚关系相反。

(3) 《研究》判断偃师商城为汤都西亳尚缺同期定性文字证据。

笔者认为，三代考古属于文明时代，文明时代有文字记载。除非《研究》作者在偃师商城寻出同时的“𠂔”声字材料。否则，难以定性偃师商城为商都亳。

(二) 《研究》判断郑州商城后为仲丁之敖都论据观察

1. 《研究》判断郑州商城后为仲丁之敖都的文献依据：

《诗·小雅·车攻》：“东有甫草……搏兽于敖。”郑玄注“敖在郑地，今近荥阳。”<sup>㉙</sup>

《史记·殷本纪·正义》引《括地志》：“荥阳故城，在郑州荥泽县西南十七里，殷时敖地也。”<sup>㉚</sup>

《研究》认为上述文献记载说得较为明白并指认“荥泽县即原广武县”。笔者以为，除非其补证原广武县位于郑州商城东北方向十余里，否则难免方向性错误。

郑州商城—东周城，东临圃田泽（按，古音甫、圃，郑音补。甫、圃、补上古韵同为帮母鱼韵。薄犹言甫）。据东周陶文“亳”、“亳丘”、

“亳聚”、“亳甸”，金文“𠂔陽”、“宅陽”；商代刻辞“𠂔土”出土地点分布判断，郑州商城—东周城地处“𠂔”声地域<sup>①</sup>。

2. 《研究》力挺郑州商城隰都的年代学依据。

《研究》认为郑州商城出土一大批形制大、花纹精、品类多的青铜器，都是属于二里岗上层一期，二里岗上层一期的绝对年代为距今 3400 年，这分明是仲丁隰都的年代<sup>②</sup>。

笔者注意到《研究》作者在 20 世纪 80 年代，曾据碳十四测定数据判断二里岗下层、上层二者之间相错不过仅 20 ~ 25 年<sup>③</sup>，这倒可能像两个王在位的时光，无论怎样拉长，也远远不到“一百五十年至二百年左右”<sup>④</sup>。2001 年，《研究》作者同样依据碳十四测年数据判断“郑州商城测年范围为公元前 1580 年 ~ 前 1340 年”<sup>⑤</sup>，年代范围超出二百年（达 240 年）。《研究》作者还具体认为二里岗上层一期的绝对年代当为公元前 1400 年前后（或曰距今 3400 年）<sup>⑥</sup>，范围在公元前 1427 年 ~ 前 1380 年<sup>⑦</sup>（按，范围 47 年）。二里岗上层二期的绝对年代约为公元前 1350 年左右<sup>⑧</sup>，跨度在公元前 1380 年 ~ 前 1330 年<sup>⑨</sup>（按，跨度 50 年）。

问题是，《研究》根据什么得知二里岗上层一期绝对年代分明是仲丁隰都的年代。二里岗上层二期又属于何王所都？不知《研究》作者能否结合具体考古、文献、文字等材料予以详解。

3. 《研究》判断郑州商城为仲丁之隰都尚缺同时定性文字证据。

笔者以为，除非《研究》作者在郑州商城遗址寻出商时期“𠂔（敖、隰）”文字材料，否则难以定性郑州商城为隰都。

（三）《研究》编排偃师商城为西亳，郑州商城由军事重镇成为王都的认识疏漏

《研究》认为，建于二里头文化四期的偃师商城是商汤西亳，建于二里岗下层一期晚段时的郑州商城最初是作为东进战略的桥头堡，从一个聚落址变成为防御东方的军事重镇，后成为一代王都<sup>⑩</sup>。

笔者认为，按《研究》所言二里岗下层一期晚段时郑州商城与偃师商城共存。比较两者考古学文化内涵，被《研究》定为军事重镇的郑州商城面积（仅内城面积为 300 万平方米，外城面积更大）远大于被《研究》认定为王都的

偃师商城（不超过 200 万平方米）；被《研究》定为军事重镇的郑州商城此时拥有形成规模的铸铜遗址和成组的青铜礼器如鼎、觚、爵、斚、盃等器类，而被《研究》定为王都的偃师商城此时却远不及此。不知《研究》作者能否对这一有违三代礼制的现象作出合理的解释。

### 三、《研究》论证方法辨

笔者认为，学术研究应立足于材料，以翔实的论据，缜密的逻辑论证，提出有说服力的论点并经过学术实践的检验。有迹象显示《研究》研究方法不同于此，突出表现为：

#### 1. 缺少基础研究

《研究》涉及先商亳邑、早商亳都、隰都地望问题，属于学人代代相因探讨的疑难问题。《研究》在缺乏诸如郑州商文化分期、文化因素分析、文献等次、出土文字考证、学术前沿信息、相关考古学文化（如龙山文化、二里头文化、先商文化、晚商文化）研究、使用材料正确<sup>⑪</sup>等基础研究成果积累与支撑的情况下，作出郑州商城不是（商初）亳都，商丘一带为汤灭夏前的亳邑之地，偃师商城是汤都西亳，郑州商城后为仲丁之隰都等判断，其恰当性无法保障。

#### 2. 认识按需拿来

关于商丘亳邑、偃师亳都、郑州商城隰都的论定，牵涉许多复杂的学术问题，而相关学术研究需要付出艰辛的劳动。然而，《研究》却按需择选他人认识<sup>⑫</sup>，至于所选认识是否合适，少有分析甄别。

如《研究》所谓“石加先生曾提出‘如果说汤都之亳确在郑州，为什么如此重要的地方，没有任何文献提到它，也没有任何传说流传下来’。”<sup>⑬</sup>

笔者认为，文献记载郑州名起于隋<sup>⑭</sup>或后周（按，指北周）<sup>⑮</sup>，故此前文献不可能明言郑州。其实，《后汉书》第十九郡国一河南尹“熒阳……有薄亭”<sup>⑯</sup>。《尚书正义》卷十七立政第二十一：“三亳、阪、尹。”孔颖达疏：“……郑玄以三亳阪尹者共为一事，云汤旧都之民服文王者分为三邑，其长居险故言阪尹，盖东成皋陶轘轅西降谷也。”<sup>⑰</sup>这些文献所记分邑汤旧都之民于成皋、薄亭所在的荥阳与今郑州市确存地理沿革联系。据调查，郑州一带存有关于商汤事迹的传说，如桑林村、汤王庙、汤王碑、汤王沟<sup>⑱</sup>。郑州确发现有商周时期“𠂔”声字辞。不知《研

究》作者为何不取相关材料一阅，而偏信他人之言？

### 3. 盲从名人见解

学术名人因在特定的学术领域取得卓越学术成就而享有一定的声誉，但其认识并不能作为检验真理的标准，在超出其研究领域时同样也会出现失误。《研究》按需择选学术名人（如张光直、俞伟超、陈梦家、高去寻等）的认识，似乎找到坚实依据，至于所举名人学术研究领域所在，可信性如何却少有考究。

比如，《研究》将俞伟超先生在夏商周断代工程会议上否定郑亳说的一段讲话视为“精彩”并反复引作论据之一<sup>①</sup>。笔者认为，俞先生在夏商周断代工程会议上的这段讲话不同于宣读学术论文，并非学术论证。况且讲话录音整理稿也未经其本人审阅<sup>②</sup>。因此，《研究》以此为据有失严谨。然而，俞先生讲话中还明确表示拿郑州商城遗址来做夏商周分界年代测定，完全可以做。《研究》却只字不提，大概与己见不符<sup>③</sup>。另外，刊载俞先生这次发言的夏商周断代工程简报明示“内部资料，不得引用与转发”，不知作为夏商周断代工程成员的《研究》作者为何不受约束。

### 4. 难以验证推测

对于一些意义重大而具有相当疑难的学术问题，《研究》运用推测的方法予以解释。

如，为了证明先商之亳不在郑州，而在商丘一带，《研究》推测豫东商丘永城芒砀山柿园西汉梁国王陵墓内大幅彩色壁画中的朱雀与先商玄鸟可能具有传承联系<sup>④</sup>。将豫东柘城李庄龙山文化晚期遗址所现圆形大型祭祀坑中埋葬9头牛遗迹现象与先商文化（或商代先祖王亥服牛）相联系<sup>⑤</sup>。由于目前在商丘地区尚未发现商代早期具有都邑意义的考古学文化遗存，也无同期相关性文字资料。所以《研究》据上述现象说明亳邑在此的推测，无法得到验证。

再如，为了说明《汉书·地理志》班固自注“尸乡，殷汤所都”为汤都亳，推测“班固也当曾目睹了这座城址，并以汉代地名转述前人旧说”。由于偃师西亳说目前尚未举出早于汉代的汤亳文献，故所谓“转述前人旧说”的推测无法得到验证。

还如，继《研究》作者改变20世纪80年代判断郑州商文化二里岗下层、上层仅为20—25年的认识之后，为了摆脱郑州商城商文化编

年数以百年与仲丁、外壬居年短暂的矛盾，作出了商代早期城址面积最大、内涵最为丰富、最具王都地位的郑州商城先为聚落址，后变为防御东方的军事重镇，最后成为一代王都（按，指外壬）的推测。由于缺乏相关考古学文化分期布局研究成果，也未能举出相应的文献、文字资料根据，因此这一推测目前无法得到验证。

### 5. 使用双重标准

学术评判当客观公正。然而《研究》对偃师商城西亳说、郑州商城亳、外壬学说的评判，大凡对郑亳说文献证据提出的质疑，同样也适用于偃师西亳——郑州商城外壬说所运用的文献。对郑亳说所举商周时期文字证据的质疑，而偃师西亳——郑州商城外壬说却连商周时期亳、斚（斚）文字证据都未举证。在对己见不自问的情况下，均可以作出郑州商城不是亳都（按，《研究》作者曾表示郑亳说理由颇为充分<sup>⑥</sup>），偃师商城是汤都西亳，郑州商城后为仲丁之外壬都（按，《研究》作者曾觉得外壬说确实有很多的缺陷<sup>⑦</sup>）。另外，对于相关学术研讨，《研究》单方面提及与己见相合的学者认识，较少涉及不同学见。比如关于与亳相邻的葛国地望，《研究》只提及学界有关葛在商丘宁陵一带的意见<sup>⑧</sup>，而对据出土文字材料提出葛后迁于郑州荥阳一带的认识<sup>⑨</sup>却只字不提。不知是《研究》作者没有看全材料，还是对己所不欲的学术认识有意屏蔽。

### 6. 重组以往论述

《研究》中相当一部分内容，比如对郑亳说文献依据、东周陶文“亳”字的质疑，主张偃师商城西亳——郑州商城外壬说等，不过是把别人早已说过的认识，或自己曾经发表过的论述重组刊发<sup>⑩</sup>。笔者认为，学术研究并非易事，学术成果的价值也非以数量取胜。前辈学者“著书之难”、“文不贵多”、“立言不为一时”、“文须有益于天下”<sup>⑪</sup>的挚言，至今仍需借鉴。

① 邹衡《郑州商城即汤都亳说》，《文物》1978年第2期。笔者阅读《研究》作者自1980年至今在不少于20篇发表文章中，不同程度地对“郑亳说”提出质疑。“郑亳说”创建者邹衡先生曾撰文予以回复（见邹衡《〈郑州商城“亳都说”商榷〉之再商榷》，《中国文物报》2004年7月16日7版，《对〈再议郑州商城的年代、性质及相关问题〉的商榷》，《华夏考古》2005年第4期），指出其质疑存

在迷信名家,沿袭旧说;读书欠认真,未能提出新观点;疏略考古学的作用,摸陶片不够仔细;简单运用碳十四数据等问题。《研究》作者对此未予回答,依然连续发文,重复以往的质疑。遗憾的是已经辞世的邹衡先生无法回复。

- ② 《偃师尸乡沟发现商代早期都城遗址》,《考古》1984年第4期。
- ③ 安金槐 《试论商代城址——隰都》,《文物》1961年第4、5期。
- ④ 如对己见或符合己见的认识使用“只能”、“只能是”、“分明是”、“确实”、“可以认定”、“都认为”等措辞,对己所不欲的学术认识或材料遣以“不能说明”、“难以服人”、“没有”、“不是”等词汇。
- ⑤ 参见《文物》1978年第2期69~71页。
- ⑥ 《郑州商城原为商初亳都——郑州商都 3600 年学术座谈会专家发言摘要》,《光明日报》2003年12月11日A4版。《研究》所言“郑州商都学术座谈会”原文为“郑州商都 3600 年学术座谈会”。此处略去“3600 年”,不知是笔误,还是有意?
- ⑦ 笔者阅读见,此疑本于石加《“郑亳说”商榷》(《考古》1980年第3期),在《研究》作者1980、1985、2004、2005年公开发表文章中可见。
- ⑧ 比较(清)阮元校刻《十三经注疏》,中华书局1980年第1版,1983年第3次印刷本《左氏春秋经》,《春秋公羊传》和《春秋谷梁传》襄公十一年“春,王正月”至“夏四月”记事《左氏春秋经》:“襄公……经十有一年春,王正月,作三军。夏,四月,四卜郊,不从。乃不郊。”《春秋公羊传》:“襄公……十有一年春,王正月,作三军。三军者何?三卿也。作三军,何必书?讥。何讥尔?古者上卿、下卿、上士、下士。夏四月,四卜郊,不从,乃不郊。”《春秋谷梁传》:“襄公……十有一年春,王正月,作三军。作,为也。古者天子六师,诸侯一军。作三军,非正也。夏,四月,四卜郊,不从,乃不郊。夏,四月,不时也。四卜,非礼也。”可见《春秋公羊传》、《春秋谷梁传》经传合一的特点。
- ⑨ (清)皮锡瑞《经学通论》,中华书局,1954年,1982年第4次印刷本。
- ⑩ (清)阮元校刻《十三经注疏》,中华书局,1980年第1版,1983年第3次印刷本《钦定四库全书总目·春秋左传正义六十卷》:“周左丘明传……自刘向、刘歆、桓谭、班固皆以春秋传出左丘明,左丘明受经于孔子,魏晋以来儒者更无异议……”《论语注疏卷五》:“子曰‘巧言、令色、足恭,左丘明耻之,丘亦耻之。’”可证左丘明与孔子为同时期人。《钦定四库全书总目·春秋公羊传注疏二十八卷》:“汉公羊寿传……案《汉书·艺文志》:‘《公

羊传》十一卷。’班固自注曰‘公羊子,齐人。’颜师古注曰‘名高。’徐彦疏引戴宏序曰‘子夏传与公羊高,高传与其子平,平传与其子地,地传与其子敢,敢传与其子寿。至汉景帝时,寿乃与齐人胡毋子都著于竹帛……’《钦定四库全书总目·春秋谷梁传注疏二十卷》:“……谷梁子,名倖,字元始,一名赤。受经于子夏,为经作传。则当为谷梁子所自作……”若然,则《左氏传》受经及著竹帛年代当早于《公羊传》和《谷梁传》。《左氏春秋经》先于《左氏传》,当然早于《春秋公羊传》和《春秋谷梁传》。

- ⑪ 笔者阅读见,此疑本于石加《“郑亳说”商榷》(《考古》1980年第3期),在《研究》作者2004年公开发表文章中可见。
- ⑫ (汉)许慎撰《说文解字》,110页下、111页上,中华书局,1963年第1版,1979年天津第5次印刷本。
- ⑬ 河南省文物考古研究所编著《郑州商城——一九五三年——一九八五年考古发掘报告》中册,992页,图六五六·4右显示东周陶文“亳”字,图六五六·9左显示“京”字,文物出版社,2001年。
- ⑭ 笔者阅读见,此疑本于石加《“郑亳说”商榷》(《考古》1980年第3期),在《研究》作者1985、1991、1994、2004、2005年公开发表文章中可见。
- ⑮ 笔者阅读见,此疑本于石加《“郑亳说”商榷》(《考古》1980年第3期),在《研究》作者1985、1991、1994、2004年公开发表文章中可见。
- ⑯ 笔者阅读见,此疑在《研究》作者1985、2004年公开发表文章中可见。
- ⑰ 中国社会科学院考古研究所编辑《甲骨文编》,中华书局,1965年,1989年第3次印刷本。
- ⑱ 容庚编著《金文编》,中华书局,1985年,1992年第3次印刷本。
- ⑲ 笔者阅读见,此疑本于石加《“郑亳说”商榷》(《考古》1980年第3期),在《研究》作者1980、1982、1985、1994、2004、2005年公开发表文章中可见。
- ⑳ (汉)许慎撰《说文解字》,110页下,中华书局,1963年第1版,1979年天津第5次印刷本。
- ㉑ 孙敬明、李剑、张海龙《临淄齐故城内外发现的陶文》,《文物》1988年第2期。
- ㉒ 梁启超《中国历史研究法》,479页,河北教育出版社,2000年,2002年第2次印刷本。
- ㉓ 松丸道雄《对“郑州商城”命名的一点看法》,《中国文物报》2005年12月2日7版;陈旭、徐昭峰《郑州出土商代牛肋骨刻辞释文漏字原因探究》,《中原文物》2006年第3期;葛英会《读郑州出土牛肋刻辞的几种原始资料与释文》,《中原文

- 物》2007年第4期；常玉芝《郑州出土的商代牛肋骨刻辞与社祀遗迹》，《中原文物》2007年第5期。
- ②④ 笔者阅读见，《研究》作者在以往公开发表的文章中言及刻辞10字释文有所不同“又土羊乙贞从受十月”，本于河南省文化局文物工作队第一队《郑州商代遗址发掘》，《考古学报》1957年第1期69页。“又土羊乙贞从受十月”，其中“土”当为误写。“又土羊乙丑贞从受十月”，相类释文见于李学勤《谈安阳小屯以外出土的有字甲骨》，《文物参考资料》1956年第11期17页，区别在于李学勤先生释文中是“七”而非“十”。
- ②⑤ 安金槐主编《中国考古学》，237页，上海古籍出版社，1992年。
- ②⑥ 孙亚冰《对郑州出土商代牛肋骨刻辞的一点看法》，《中国文物报》2006年1月6日7版。
- ②⑦ 李维明《“乇”辨》，4、“否‘乇’论辨”，《中原文物》2006年第6期。
- ②⑧ 杨育彬、孙广清《河南考古探索》，335页图一，中州古籍出版社，2002年。
- ②⑨ 笔者将《研究》所言10字摹本材料与《郑州二里冈》报告38页插图十二显示11字的考古绘图进行比对，显示出一个巧合现象。读者如有兴趣可动手操作：首先将《郑州二里冈》报告中显示11字的考古绘图放至与《研究》所言10字摹本同大。然后，将《研究》所言10字摹本叠放在放大后的《郑州二里冈》报告中显示11字的考古绘图上进行透影，结果显示两者单墨线所勾牛肋骨轮廓基本重合，前者双钩墨线显示10个字与《郑州二里冈》考古绘图显示11字，除“乇”字和一个点外，其余10字基本契合。或者，取透明度高的纸（如考古绘图常用的硫酸纸）覆在放大后的《郑州二里冈》报告中显示11字的考古绘图上，用单墨线勾出牛肋骨轮廓，双钩描出除“乇”字和一个点外的“又土羊乙丑贞从受十月”10个字后，将复制摹本覆在《研究》所言10字摹本上，结果同样是除“乇”字和一个点外，其余10字基本契合。
- ③⑩ 王蕴智《黄河文明与可持续发展》，第一卷第1期22页，河南大学出版社，2008年。相类的认识还见于郑杰祥《二里岗甲骨卜辞的发现及其意义》，《中原文物》2008年第3期。
- ③⑪ 李维明《探寻商代第一都的文字新线索——郑州出土商代牛肋骨刻辞再发现与讨论》，《甲骨学110周年：回顾与展望——王宇信教授师友国际学术研讨会论文集》，中国社会科学出版社，2009年。笔者补正，拙文在文集中所涉第72页，第1自然段，毫地涉及地点商丘后，补“山东曹县、临淄”。第72页，2002年，应为2003年。第78页，铎鐔韵，应为铎韵。
- ③⑫ 2006年7月11日上午“2006”中国安阳“申遗”成功暨纪念127甲骨发现70周年国际学术研讨会”在安阳宾馆二层会议室开幕。下午14时30分会议代表分组发言，考古组在前楼第一会议室，由《研究》作者、李民先生主持，笔者担任记录。会上国内学者金正耀、商志禪、黄水根、李民、许智范、徐基、笔者、《研究》作者、李先登依次发言。笔者在发言中提到对郑州出土牛肋骨刻辞所存“乇”字的认识，《研究》作者当众质疑，说亲眼见过这片刻辞的陈梦家、安金槐、裴明相、李学勤都没有说存有“乇”字。笔者请《研究》作者举出除陈梦家先生外（因其有发表于1953年5月8日的日记为证），能够证明其余三位先生亲眼见过这片牛肋骨刻辞的证据，《研究》作者答曰只是听说。笔者提出亲眼所见不等于全然不差的认识，为了验证这一认识，笔者提出明日会议将安排参观殷墟博物馆，其中有一座新建的博物馆，馆中陈列有中国社会科学院考古研究所提供的历年考古发掘所获部分精品文物，不知哪一位先生承诺待明日置身这座博物馆，亲眼目睹陈列文物后，全然不差地回答笔者提出的问题，在座的先生无人应允。笔者进而指出，显示刻辞残存“11”字材料恰恰见于《研究》作者著《河南考古》（1985年出版）照片24，问其是否注意过这张照片材料，同时向其探询照片的来源。至此，未料《研究》作者态度大变，说11个字确实存在，释“乇”字可以作为一家之言，但还不能作为郑毫说的确证。这场简短的讨论就此结束。
- ③⑬ 郭沫若《十批判书》，《郭沫若全集》历史编，第二卷，7页、8页，人民出版社，1982年。
- ③⑭ 笔者阅读见，《研究》作者在1980、1982、1994年公开发表文章中认为偃师二里头遗址是汤都西亳。1983年偃师商城发现之后，《研究》作者在1985、1989年公开发表文章中提出尸乡沟商城为西亳，二里头遗址可能是宗庙建筑的认识。2001年以来，《研究》作者改认二里头遗址为夏代（中）晚期都城，偃师商城为汤都西亳。
- ③⑮ 笔者阅读见，在《研究》作者1989、1991、1992、1993、1994、1996、1998、1999、2001、2002、2003、2005、2007、2009年公开发表文章均引用了这一文献材料。
- ③⑯ 笔者阅读见，在《研究》作者1989、1991、1992、1993、1994、1996、1998、1999、2001、2002、2003、2005、2007、2009年公开发表文章中均引用了这一文献材料。
- ③⑰ 笔者阅读见，在《研究》作者1998、1999、2001、2002、2003、2005、2007、2009年公开发表文章中均引用了这一文献材料。



- ③⑧ 笔者阅读见,在《研究》作者 1989、1991、1992、1993、1994、1996、1998、1999、2001、2002、2003、2005、2007、2009 年公开发表文章中均引用了这一文献材料。
- ③⑨ 笔者阅读见,在《研究》作者 1989、1991、1992、1993、1994、1996、1998、1999、2001、2002、2003、2005、2007、2009 年公开发表文章中均引用了有关唐代墓志材料。
- ④⑩ 有学者判断,偃师商城略早于郑州商城的认识大约是从策略上考虑,是为了保住郑州商城作为颍都的地位。见郑光《我对夏文化的认识——兼谈相关的古史问题》,《中国上古史专刊》第三期,兰台出版社,2003 年。
- ④⑪ 如郑光、曹桂岑、张松林、袁广阔等学者有此论述。
- ④⑫ 如邹衡、郑杰祥、裴明相、许顺湛、刘士莪、宋豫秦、张锴生、王立新、许宏、朱君孝等学者有此论述。
- ④⑬ 如李伯谦、陈旭、郑光、尚友萍、袁广阔、侯毅、何毓灵、胡洪琼、徐昭峰、杨远等学者有此论述。
- ④⑭ 笔者阅读见,相类认识较早见于张振宇、李德方(1985 年),庄春波(1990 年)文述,在《研究》作者 1991、1996 年公开发表文章中可见。
- ④⑮ 笔者阅读见,相类认识较早见于赵芝荃、徐殿魁(1985 年)文述,在《研究》作者 1992、1994 年公开发表文章中可见。
- ④⑯ 笔者阅读见,相类认识较早见于方酉生(1988 年)、赵芝荃(1989 年)文述,在《研究》作者 1992、1993、1998、2001、2002、2005、2006、2007、2009 年公开发表文章中可见。
- ④⑰ 笔者阅读见,相类认识在《研究》作者 1996、2001、2002 年公开发表文章中可见。
- ④⑱ 笔者阅读见,相类认识在《研究》作者 1996 年、2002 年公开发表文章中可见。
- ④⑲ 笔者阅读见,相类认识在《研究》作者 2001、2007 年公开发表文章中可见。
- ④⑳ 笔者阅读见,相类认识在《研究》作者 2003 年公开发表文章中可见。
- ⑤① 笔者阅读见,相类认识在《研究》作者 1991、1993、1996 年公开发表文章中可见。
- ⑤② 笔者阅读见,相类认识在《研究》作者 1992、1994 年公开发表文章中可见。
- ⑤③ 安金槐、杨育彬《偃师商城若干问题的再探讨》,《考古》1998 年第 6 期。
- ⑤④ 笔者阅读见,相类认识在《研究》作者 1998、2001、2002 年公开发表文章中可见。
- ⑤⑤ 笔者阅读见,这样的判断在《研究》作者 2001、2002 年公开发表文章中可见。
- ⑤⑥ 核验材料,北城墙附属堆积下面的这三个小灰坑时代并不一致,以 H8 相对较晚。因此,北城墙附属堆积当不早于 H8(部分陶器特征与郑州二里岗 C1H9 同类器可类比)。
- ⑤⑦ 笔者阅读见,相类认识源于河南省博物馆、郑州市博物馆《郑州商代城址试掘简报》,《文物》1977 年第 1 期,在《研究》作者 1991、1992、1993、2002 年公开发表文章中可见。
- ⑤⑧ 笔者阅读见,相类认识较早见于高煦(1985 年)文述,在《研究》作者 1994、1996 年公开发表文章中可见。
- ⑤⑨ 笔者阅读见,相类认识较早见于邹衡(1980 年,按,后改变认识)文述,在《研究》作者 1998 年公开发表文章中可见。
- ⑥⑩ 张立东、任飞《手铲释天书》,287、288 页,中州古籍出版社,2001 年。
- ⑥⑪ 笔者阅读所见,相类认识在《研究》作者 2001、2003、2005、2006、2007、2009 年公开发表文章中可见。
- ⑥⑫ 笔者阅读所见,相类认识在《研究》作者 2004、2010 年公开发表文章中可见。
- ⑥⑬ 杨育彬《郑州商城与偃师商城考古钩沉》,《安金槐先生纪念文集》,244 页,大象出版社,2005 年。
- ⑥⑭ 即偃师商城为西亳,始建年代距今 3600 年(或曰公元前 1600 年左右)。笔者阅读所见,相类认识在《研究》作者 2001、2002、2004、2005、2006、2007、2010 年公开发表文章中可见。
- ⑥⑮ 即郑州商城始建年代为距今 3500 年(或曰公元前 1500 年左右)。笔者阅读所见,相类认识在《研究》作者 2007、2009、2010 年公开发表文章中可见。
- ⑥⑯ 河南省博物馆、郑州市博物馆《郑州商代城址试掘简报》,《文物》1977 年第 1 期。
- ⑥⑰ 夏商周断代工程专家组《夏商周断代工程 1996—2000 年阶段成果报告·简本》,65 页,世界图书出版公司,2000 年。
- ⑥⑱ 夏商周断代工程专家组《夏商周断代工程 1996—2000 年阶段成果报告·简本》,68 页,世界图书出版公司,2000 年。
- ⑥⑲ 笔者阅读见,《研究》作者在 1982、1985、1991、1992、1993、1994、1996、1998、1999、2001、2002、2003、2004、2007、2009 年公开发表文章中均引用了这一文献材料。其中在 1982、1985、1994 年公开发表文章中引用这一文献材料时,将“搏”误写作“博”。
- ⑦⑩ 笔者阅读见,《研究》作者在 1980、1982、1985、1991、1992、1993、1994、1996 年公开发表文章中均引用了这一文献材料。

- ⑦① 李维明 《郑州出土商周时期“乇”声字辞与汤亳探寻》，《故宫博物院院刊》2010年第1期。
- ⑦② 笔者阅读见，相类认识在《研究》作者2004年公开发表文章中也有表述。
- ⑦③ 笔者阅读见，相类认识在《研究》作者1980、1985、1994年公开发表文章中可见。
- ⑦④ 杨育彬 《谈谈夏代文化的问题——兼对〈郑州商城即汤都亳说〉一文商榷》，《河南文博通讯》1980年第4期。
- ⑦⑤ 杨育彬 《夏商周断代工程与夏商考古》《中原文物》2001年第2期。
- ⑦⑥ 笔者阅读所见，相类认识在《研究》作者2001、2002年公开发表文章中可见。
- ⑦⑦⑦⑧ 杨育彬 《夏商周断代工程与夏商考古学文化研究》，《华夏考古》2002年第2期。
- ⑦⑧ 张立东、任飞 《手铲释天书》，288页，中州古籍出版社，2001年。
- ⑧⑨ 此论本于张文军等文述（1993年）。笔者阅读所见，相类认识在《研究》作者2001、2002、2003、2004、2007、2009年公开发表文章中可见。
- ⑧⑩ 如《研究》言“武王克商之后，封微子到商丘建立宋国，以续商祀。”（第39页）与《史记·殷本纪》：“周武王崩，武庚与管叔、蔡叔作乱，成王命周公诛之，而立微子于宋，以续殷后焉”不符。
- ⑧⑪ 可见取自石加、张光直、俞伟超、郝本性、陈梦家、安金槐、裴明相、孙亚冰、王蕴智、张永山、程平山、李零、高去寻等学者的认识。
- ⑧⑫ 笔者阅读见，此疑本于石加《“郑亳说”商榷》（《考古》1980年第3期），在《研究》作者2004、2005年公开发表文章中可见。
- ⑧⑬ （唐）李吉甫撰、贺次君点校 《元和郡县图志》，201页，中华书局，1983年，1995年北京第2次印刷本。
- ⑧⑭ （清）顾祖禹 《读史方輿纪要》第328页，上海书店出版社，1998年。
- ⑧⑮ （宋）范晔撰、（唐）李贤等注 《后汉书》，中华书局，1965年第1版，1982年第3次印刷本。
- ⑧⑯ （清）阮元校刻 《十三经注疏》，二三一页、二三二页，中华书局，1980年第1版，1983年第3次印刷本。
- ⑧⑰ 宋秀兰 《从荥阳地望看睢都所在——兼论郑州商城即亳都》，《郑州商都3600年学术论文集》，中州古籍出版社，2004年。
- ⑧⑱ 见《“夏商周断代工程”简报》第七十期，1999年10月30日。笔者阅读见，《研究》作者在2001年、2002年、2003年、2004年、2005年、2007年、2009年公开发表的文章中均有不同程度的引用。据核验，引文多为按需截取一段文字，或长短不一，或有所省略且多存改字、漏字、添字、更换标点符号等现象。
- ⑨⑩ 笔者认为，未经发言者校阅的发言整理稿易出现错误。比如《古都郑州》2011年第1期第14页刊登笔者在“纪念郑州商代遗址发现60周年座谈会”发言，因未经笔者校阅而出现失误，借此更正：“商都起源”应为“商族起源”；“洮”应为“舌”；“荆门”应为“金文”；“亳居”应为“亳聚”；“亳墟”应为“亳甸”。
- ⑨⑪ 笔者阅读见，《研究》作者在2002、2003、2004、2005、2009年公开发表文章中明确表示偃师商城是夏商文化分界的唯一界标。
- ⑨⑫ 考古发掘者认为该墓壁画中出现的朱雀是早期四神像之一。见河南省商丘市文物管理委员会、河南省文物考古研究所、河南省永城市文物管理委员会：《芒砀山西汉梁国王墓地》，文物出版社，2001年。
- ⑨⑬ 《研究》所言“豫东柘城李庄龙山文化晚期遗址”（第39页），核验原报告不见“李庄”，而为“山台寺”。见《考古》1997年第4期，26页、27页。
- ⑨⑭ 河南省文物考古研究所编 《安金槐先生纪念文集》，246页，大象出版社，2005年。
- ⑨⑮ 郑州古都学会主办 《古都郑州》2005年第4期第16页。
- ⑨⑯ 此论本于《帝王世纪》。笔者阅读见，相类认识在《研究》作者1980、1982、1985、1994、2005、2006、2007、2009年公开发表文章中可见。
- ⑨⑰ 牛济普 《“格氏”即“葛乡城”考》，《中原文物》1984年第1期。袁广阔 《关于商代亳都的思考》，《2004年安阳殷商文明国际学术研讨会论文集》，社会科学文献出版社，2004年。
- ⑨⑱ 读者将本文注释列出《研究》作者以往公开发表论述或引用材料的年代序列作同文系联，重组现象可显。就个案而言，读者可估算《研究》作者在《中国文物报》2004年3月19日刊发《郑州商城亳都说商榷》一文有多少内容被移入《研究》。
- ⑨⑲ （清）顾炎武著、（清）黄汝成集释 《日知录集释》，674~679页，岳麓书社，1994年，1996年第2次印刷本。

（责任编辑 曹汉刚）