

论思想政治教育主体的确定和分类

刘立华

(南京邮电大学 江苏 南京 210003)

【内容摘要】学者们对思想政治教育主体问题之所以非常关注,不仅是因为思想政治教育主体问题是思想政治教育学的前沿问题,思想政治教育主体问题的科学化是思想政治教育学科建设的關鍵,更在于对这一问题进行深入研究有助于实践上提高思想政治教育的有效性。许多学者囿于思想政治教育的具体过程在谈论思想政治教育的主体得出的“单主体说”、“双主体说”、“多主体说”中关于受教育者是主体的观点是值得商榷的。笔者根据思想政治教育的国家本质和主体的主导本质认为教育者是主体的结论,并试图对思想政治教育主体进行分类。

【关键词】思想政治教育主体 确定 分类

中图分类号:G410

文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2012)01-0147-03

思想政治教育主体问题是思想政治教育学所关注的根本问题之一,也是一个具有众多争议的前沿性基础课题,不解决什么思想政治教育主体问题许多问题都无法解决。那么什么是思想政治教育主体?要弄清楚什么是思想政治教育主体,就要弄清楚什么是主体?什么是思想政治教育?我们先了解一下现阶段学者们关于思想政治教育主体研究的一些成果。

一、受教育者主体论的观点

“在认识论中,主体和客体是表示活动者和活动对象之间特定关系的一对哲学范畴。主体是指在活动中处于主动和主导地位,具有自主性和创造性等特点和功能的一方;客体则是指在活动中处于被动和服从的地位,具有受动性、非主导性等特点和功能的一方。……在整个认识活动中,人始终是主体。”^{[1](P237)}从以上的论断中我们知道主体是活动者,客体是活动对象,主体和客体是一对范畴,有主体必有客体,主客体同时存在,即两者具有共时性或共存性;人是主体。学界关于思想政治教育主体的争论分歧不在于人是不是主体,而在于谁是主体,即教育者与受教育者谁是主体。并且就因为马克思主义认为“人是主体”,引出许多关于受教育者是主体的论断。概括起来,主要有“单主体说”、“双主体说”、“多主体说”三种观点。

(一)“单主体说”又可以分为两种对立的观点,即“教育者主体说”和“受教育者主体说”。“受教育者主体说”有两种观点。一种观点即“主导主体说”认为:“教育对象是教育过程的主体,教育者发挥主导作用”。“主导主体说”将学生放置于主体的位置,显然是将习惯语言错用在严谨的逻辑论证上。一般来说,各类学校提倡“以学生为主体,以教师为主导”,但这里的主体指的是学生占学校总人数的大多数,学校

的一切工作均以学生为中心,而不是指动作行为的发出者。既然主体即是动作的发出者,那么主导教育教学活动过程的,也必定是主体,不可能有占据主体位置而不主导教育教学活动主体,更不可能有不占据主体位置却能主导活动的情况^[2]。

“受教育者主体说”另外一种观点否认教育者在教育活动中的主导作用。典型的观点是以杜威为代表的实用主义教育,认为受教育者的发展是一种自然的过程,思想政治教育只能促进这一自然发展过程,而不能主宰、超越和改变它,教育者只是受教育者的看护人^[3]。

(二)“双主体说”有两种提法。一种观点认为思想政治教育主体是“指在思想政治教育过程中的主动行为者,是具有主动教育功能的组织或个人。在思想政治教育过程中,教育者与受教育者都是主动行为者,都具有主动教育的功能,因而都是思想政治教育过程的主体”^[4];“教育者和受教育者互为主客体,从施教过程看,教育者是主体,受教育者是客体,从受教过程来看,受教育者是主体,教育者是客体。这种观点是“双主体说”最普遍的说法。”^[5]“双主体说”另一种观点认为,思想政治教育主体是教育者与受教育者,客体是教育内容。苏斌就认为,“思想政治教育过程中,教育者与教育对象是以教育资料为共同客体的一种双主体协同发展的关系。”^[6]

关系主体说(相对主体说)认为高校思想政治教育主体与客体是相对而存在的,两者的区分是不确定的,只有在一定的高校思想政治教育关系中才能划分出思想政治教育主体和客体,同时,随着主客观条件的变化,思想政治教育主体和客体是可以转化的。“当教育者必须把受教育者作为认识和实践对象时,教育者是主体,受教育者是客体;当受教

* 作者简介:刘立华(1975—)男,南京邮电大学研究生工作办公室讲师,苏州大学公共管理学院博士研究生,主要从事思想政治教育理论研究。

育者需要把教育者作为认识和实践对象时,受教育者是主体,教育者是客体;当二者在认识和实践其它教育客体时,他们则分别在不同主客体关系中充当主体。”^[6]

“主体际说”认为思想政治教育过程是在教育者与受教育者互动交往过程中,通过“主体—客体—主体”的转化过程实现的,在这个转化过程中,教育者和受教育者结成“主体—主体”的关系,即一种主体际关系。“主体际说”中的客体是受教育者在接受教育过程中由客体转化为主体,与教育者构成主体—主体的关系,这种转化是在空间中的实在的转化^[5]。“主体际说”的另一种表达即“主体间性说”。“主体间性思想政治教育是指两种关系的统一:一种关系是教育者与受教育者都作为思想政治教育的主体,二者构成了‘主体—主体’的关系;另一种关系是教育者与受教育者二者都是思想政治教育的主体,是复数的主体,他们把教育资料作为共同客体,与教育资料构成‘主体—客体’的关系。这样的思想政治教育就是主体间性思想政治教育。”^[7]

关系主体说(相对主体说)和主体际说(主体间性说)实质上都是双主体说。

(三)“多主体说”。“单主体说”和“双主体说”的主体是指教育者和受教育者,而“多主体说”认为思想政治教育者是毫无疑问的主体,但思想政治主体并不只是思想政治教育者,思想政治教育的其它组成要素,如思想政治教育客体、思想政治教育介体、思想政治教育环体等,也能成为思想政治教育主体。因而不只是一个主体,而是有多个主体。

“单主体说中的受教育者主体说”、“双主体说”和“多主体说”有一个共同的特点就是认为受教育者或者教育对象能够成为思想政治教育主体。那么受教育者或者教育对象能否成为思想政治教育主体?根据马克思主义的观点,我们知道主体具有主导地位,而客体不具有主导地位。而且从思想政治教育的定义中我们也能看出这一点。“思想政治教育是指一定的阶级或政治集团,为着实现自身的政治目标,用反映本阶级或政治集团利益和愿望的意识形态,对人们的思想施加有目的、有计划、有组织的影响,以转变其思想,进而影响其行为,促使其思想行为向着符合一定社会要求的方向变化发展的社会活动。”^{[8][9]}也有学者认为“思想政治教育是指社会或社会群体用一定的思想观念、政治观点、道德规范,对其成员施加有目的、有计划、有组织的影响,使他们形成符合一定社会所要求的思想品德的社会实践活动。”^[10]我们这些学者对思想政治教育的定义中我们可以看出“社会或社会群体”或“一定的阶级或政治集团”通过教育者主导思想政治教育的过程而不是通过受教育者,受教育者是思想政治教育的对象。这里还需要解决一个问题:教育内容是否可以成为客体?不能,因为主体作用于客体的目的是改造使之发生期望的变化,而教育内容本身在一定的思想政治教育过程中是保持相对稳定的不变化的。教育内容的变化是随着社会经济、政治环境的变化而变化的,并且教育者也会把这种变化传授给受教育者。因而我们认为教育者是思想政治教育的主体,受教育者是客体。关于受教育者是主体的论断主要来自于学者对于思想政治教育有效性的追求,有其合理性的地方,但是错误的理论只能导致错误的

实践,是不足取的。

二、思想政治教育主体的内涵

(一)一些学者对思想政治教育主体确定的论断

王建华教授认为:“思想政治教育的主体总是一定的阶级或政治集团,思想政治教育的客体是人们的思想,主要是人的世界观、政治观、人生观、道德观和法纪观。”^{[8][9]}“教育者是思想政治教育实践活动的主体,受教育者是思想政治教育实践活动的客体即对象。”^{[8][10]}“思想政治教育的对象是受教育者,是受教育者的思想。”^{[8][10]}我们从王建华教授的论断中可以看到思想政治教育的主体有一定的阶级或政治集团,还有教育者。王俊拴教授认为:“思想政治教育学科的政治性与强烈的意识形态价值诉求要求其基本范畴的确定必须从现实出发,面向整个政治体系,而不能在具体的教育者与被教育者的关系上定位教育主体,就是说思想政治教育所要揭示和确定的是政治团体、阶级或国家意义上的教育主体,而不是一般知识传授意义上的教育主体。”^[10]赖雄麟教授认为:“意识形态的这个特点(笔者注:意识形态,是由特定的表达方式表现出来的‘这个特点’),也就摒弃了政党和国家直接充当思想政治教育主体的可能性。”教育者(教师)是思想政治教育真正的主体,他不应该也不可能只是简单地图解意识形态的传声筒。笔者认为赖雄麟教授和王俊拴教授的观点是对立的。就王俊拴教授的观点而言,确定政治团体、阶级或国家意义上的教育主体,而不应该排除一般知识传授意义上的教育主体,因为思想政治教育主体最终要落实到人,一定的阶级或国家最终要通过其代表或代理人来具体实施思想政治教育。就赖雄麟教授的观点而言,把教育者(教师)作为思想政治教育真正的主体,但不应该排除政党和国家作为思想政治教育主体的可能性;同时认为“教育者(教师)是思想政治教育真正的主体,他不应该也不可能只是简单地图解意识形态的传声筒”,如果赖雄麟教授的意思是教师作为主体可以超越意识形态则是值得商榷的,首先意识形态本身不允许被超越,其次教育者(教师)个人的能力在多数情况下也无法超越。思想政治教育意识形态性本身要求主体把意识形态传授给受教育者并使之接受。思想政治教育主体在思想政治教育活动中的主动性和创造性并不来自对教育内容的超越,主要来自方法手段的创新和对内容的理解和信仰程度。

(二)思想政治教育主体的内涵

根据王建华教授的论断,笔者认为思想政治教育主体是指为了实现自身的政治目标主导思想政治教育过程,用反映本阶级或政治集团利益和愿望的意识形态,对人们的思想施加有目的、有计划、有组织的影响,以转变其思想,影响其行为,促使其思想行为向着符合一定社会要求的方向变化发展的,一定的阶级或政治集团及其代表或代理人。

思想政治教育主体具有主导思想政治教育过程、监控思想政治教育过程以及承担思想政治教育结果等特征。第一,思想政治教育主体主导思想政治教育过程。思想政治教育主体通过加强思想政治教育的领导、培养思想政治教育的队伍、确定思想政治教育的目标和内容、研究思想政治教育的方法等来主导思想政治教育过程。第二,加强思想政治

教育评估,从宏观和微观上反馈思想政治教育效果来监控思想政治教育过程。第三,思想政治教育主体主导和监控的思想政治教育是一项复杂的社会实践活动,必然产生一定的结果。这种结果分为两种情况,一种是人们的思想行为向着符合一定社会要求的方向变化发展的正向结果;一种是因为各种原因没有发生预期结果的负向结果。这两种结果均由思想政治教育主体来承担。

三、思想政治教育主体的分类

教育者和受教育者谁是主体争论的、谁是主体的问题,是主体的确定问题。从逻辑关系看,确定是分类的基础,而分类则是对主体确定问题的进一步的推进。这样有助于对主体问题研究的深化。差别是分类的基础,根据思想政治教育主体客观存在的差别,笔者对思想政治教育主体做如下几种类别:

第一,委托主体和代理主体。根据主体之间的法律关系我们把主体分为委托主体和代理主体。委托主体是指能够把思想政治教育的任务委托给其它主体代理进行的主体。代理主体是指代理委托主体委托的思想政治教育任务的主体。委托主体包括国家(社会)、阶级、政党等,代理主体包括各级地方政府、教育行政部门、学校等各种对所属人员进行思想政治教育的群体以及各种教育者个体。

区分委托主体和代理主体就能够明确各自的责任,委托主体要为代理主体办理代理事务创造条件,代理主体要不断加强自身资质忠实地完成代理事务。国家作为思想政治教育的委托主体,在加强思想政治教育的领导、培养思想政治教育的队伍、确定思想政治教育的目标和内容、决定思想政治教育投资、制定思想政治教育法律和政策等方面做得更科学、更完善。代理主体要不断加强本单位、本部门思想政治教育队伍建设,不断改进思想政治教育方法,提高思想政治教育实效。

第二,直接主体和间接主体。根据主体是否直接进入思想政治教育过程分为直接主体和间接主体。直接主体是指直接进入思想政治教育过程直接面对客体的主体,如正在进行授课的“两课”老师、正在进行奥运宣传的中央电视台。间接主体是指没有进入思想政治教育过程不直接面对客体的主体,如进行教育投资、制定相应的思想政治教育政策的国家机关或者各级地方政府。

区分直接主体和间接主体主要是加强或提醒间接主体的注意自己的职责,以思想政治教育教育者对受教育者施加教育影响的具体思想政治教育过程而言,思想政治教育的间接主体可以被直接主体视为教育环境因素,如国家或地方政府制定的教育政策不尽合理,教育投资因为挪用而不能到位,某些领导人的贪腐行为。对于直接主体而言,主

要是练好基本功,具备相应的智力水平、高尚的道德情操、思想政治教育的理论水平,还有思想政治教育方法的掌握以及对国家的忠诚。

还有必要把客体讲清楚。从总体或者说宏观来说,所有个体都是思想政治教育的客体,所有个体都必须接受国家的思想政治教育。从微观来说,各个单位都有对职工进行思想政治教育的任务,各单位的职工都会成为思想政治教育的客体。青年是思想政治教育的主要对象,其中青年学生是思想政治教育的重中之重。另外,各级领导干部可以是主体,可以是环体,更是思想政治教育的重点对象——客体。

而且笔者所论教育者和受教育者都是思想政治的教育者和思想政治的受教育者,主体和客体也是思想政治教育的主体和客体。教育者一般是指思想政治教育的个体主体,所以教育者的概念无法涵盖思想政治教育的主体。前文提及的“单主体说”、“双主体说”、“多主体说”等观点都是囿于思想政治教育的具体过程在谈论思想政治教育的主体,主要是教育者和受教育者谁是主体的问题,这种理论探讨对于思想政治教育的有效性研究有一定的意义,但不能从根本上解决思想政治教育的有效性问题的。要想从根本上解决思想政治教育的有效性问题的,必须跳出具体的思想政治教育过程,正所谓“棋在局外”,要从宏观上整体上来看我国的思想政治教育,从根本上解决“传道者信其道”。

参考文献:

- [1]李秀林,王于,李淮春.辩证唯物主义和历史唯物主义原理[M].中国人民大学出版社,1990:237.
- [2]赖雄麟.论作为教育活动的思想政治教育主体的基本属性[J].安庆师范学院学报(社会科学版),2009(3):32-36.
- [3]陈伟荣.大学生思想政治教育主体互动模式初探[J].教育与职业,2009(15):62-63.
- [4]付耀霞.高校思想政治教育主体研究综述[J].河北理工大学学报(社会科学版),2009(3):99-104.
- [5]祖嘉合.对思想政治教育主体及其特性的思考[J].教学与研究,2007(3):29-34.
- [6]熊洁,尔峰盘山.论思想政治教育主体的含义和特点[J].重庆邮电学院学报(社会科学版),2005(4):595-597.
- [7]张耀灿等.思想政治教育学前沿[M].人民出版社,2006:359.
- [8]王建华.思想行为·教育·管理[M].中国商业出版社,1992.
- [9]邱伟光,张耀灿.思想政治教育学原理[M].高等教育出版社,1999:4.
- [10]王俊拴.略论思想政治教育主体定位的基本逻辑[J].江汉论坛,2008(4):68-72.