



藏族、汉族大学生内外群体 偏爱效应的差异研究

[文章编号] 1001-5558(2011)03-0098-06

● 吕庆燕 王有智

[摘要] 本文运用内隐测验与外显测验,探讨了藏族、汉族大学生对内、外群体的态度。结果表明,无论是在内隐测验上还是在外显测验上,被试均表现出对本民族较强的内群体偏爱效应,但藏族、汉族大学生在内隐测验与外显测验上的效应大小是相反的,藏族大学生在内隐测验上的内群体偏爱效应小于汉族大学生,在外显测验上的内群体偏爱效应大于汉族大学生;且内隐测验结果与外显测验结果不相关,二者是分离的。

[关键词] 藏族大学生;汉族大学生;内群体偏爱

[中图分类号] C95

[文献标识码] A

一、引言

在多民族地区开展民族态度研究,对实现民族团结、维护国家统一、建立和谐社会具有非常重要的现实意义。民族态度研究一直受到西方社会心理学的重视。研究表明,被试在对自己所属群体(内群体)进行评价时,通常会作出欣赏、赞扬的积极偏好评价,而在对其他群体(外群体)进行评价时,通常会作出敌意、贬斥的消极评价。Berkowitz 和 Leonard 将这种在评价上明显表现出的对内群体偏好的倾向称为内群体偏爱(Ingroup Favoritism)。^①内群体偏爱研究最初大都用直接测验方法,由被试直接报告对外群体的负性评价,如运用现代种族歧视量表(modern racism scale)、现代种族偏见量表(modern racial prejudice scale)等。由于被试受社会规范压力和社会期望影响,外显测验效度逐渐受到许多人的怀疑。随着内隐社会认知在理论和方法上

^① Berkowitz & Leonard. A survey of social psychology : Third Edition. Jopan . CBS Publishing. 1986 : 381-386.

的进展,研究者逐渐转向用间接测验方法(如反应时任务)来测验被试内隐的内群体偏爱,并同时探讨其与外显内群体偏爱的关系。①研究揭示了内隐内群体偏好的存在,尤其是作为高社会地位成员的白人被试强烈地显示了对自己所属群体的偏好和对非洲美国人的偏见,并且,民族态度通常在外显测验和内隐测验中分离或呈低的正相关。②迄今为止,该领域的研究主要集中在像美国这样的移民国家,主要探讨白人和黑人群体间的内外群体态度,其结果和所建立的理论是否适用于其他国家或其他民族成员,还有待进一步考察。

我国是一个统一的多民族国家,各民族在共享文化的基础上,其生活环境、文化习俗、信仰价值等也存在很大程度的不同。汉族与少数民族间的群体态度如何,民族间的内群体偏爱现象是否存在,有何特点,目前还未见到国内在此方面的研究。藏族是我国一个文化颇具特色、人口较多的少数民族,主要聚居在西藏、青海、甘肃、四川和云南等地,他们的服饰、语言、宗教习俗等都与汉族有较大差异,以他们为被试研究主流群体与少数民族间的群体态度颇具代表性。本研究拟在已有研究的基础上,运用内隐测验(IAT)和自我报告的外显测验,对藏族大学生和汉族大学生的内、外群体态度进行比较,从而探讨藏族、汉族大学生是否存在对本民族的内群体偏好,内群体偏好的外显测验结果与内隐测验结果是否有差异,以及外显测验和内隐测验之间的关系这些问题。

二、研究方法

(一)被试

从西北民族大学藏语学院、现代教育技术学院抽取被试 112 人,其中藏族 58 名(男生 25 名,女生 33 名),汉族 54 名(男生 23 名,女生 31 名)。删除外显测验和内隐测验中的无效数据,有效被试共 102 名,其中藏族 53 名(男生 22 名,女生 31 名),汉族 49 名(男生 20 名,女生 29 名),平均年龄 21.34 ± 1.13 岁。

(二)测验工具

(1)外显测验:修订国外常用的有关测验种族态度的感觉温度量表(feeling thermometer scale)和语义区分量表(semantic differential scale)。感觉温度量表要求被试分别描述对“藏族人”、“汉族人”两个概念的喜欢程度,从非常不喜欢到非常喜欢的得分范围是 0~10 分。语义区分量表要求被试分别针对“藏族人”、“汉族人”两个概念在七点量表上完成五个项目的评价,每个项目的得分范围是从-3 到+3 分,项目的两端分别标有极性相反的形容词,如美丽——丑陋。每个概念在五个七点量表上的平均得分就是被试在该概念上的得分。本研究中该量表的 α 系数是 0.84。

(2)内隐测验:根据 Greenwald 等的研究,自行设计 IAT。IAT 测试材料包括目标概念词和属性概念词。参照已有文献③,以藏族人名和汉族人名做目标概念词的刺激词。目标概念词的具体确立步骤如下:首先,选出 30 个藏族基础人名和 30 个汉族男性人名,用这 60 个人名组成“藏族、汉族人名熟悉性判断问卷”。④其中“1”代表非常不熟悉,“2”代表比较不熟悉,“3”代表一般熟悉,“4”代表比较熟悉,“5”代表非常熟悉。其次,在

① Greenwald, A. G., Jordan, E. M., Schwartz, L. K. Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74 (5): 181~198.

② Hofmann, W., Gawronski, B., Gschwendner, T., Le, H., & Schmitt, M. A meta-analysis on the correlation between the implicit association test and explicit self-report measures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2005, 31: 1369~1385.

③ Park, J., Felix, K. & Lee, G.. Implicit attitudes toward Arab-Muslims and the moderating effects of social information. *Basic and Applied Social Psychology*, 2007, 29(1): 35~45.

④ 大多数藏族人没有姓,只有名,且名字通常由两部分构成,基础名字加前缀或后缀。基础名字通常是两个字,没有性别之分,前后缀通常表明人的性别。藏族人的名字以四字居多,本研究为了在名字的长度上匹配,以两字的汉族男性名字和常用的藏族基础名字做目标刺激词。

西北民族大学随机发放问卷 100 份,藏族、汉族各 50 份,收回有效问卷 100 份。根据人名得分的高低,对藏族和汉族人名分别排序,各选排在前面的 10 个人名作为 IAT 测验中的目标概念词(见表 1)。再次,对选出的 20 个人名(10 个汉族人名、10 个藏族人名)作了一项分组测验,以检验所选的刺激姓名是否被按意图理解,以免发生混淆。在西北民族大学发放问卷 60 份,藏族、汉族各 30 份,回收有效问卷 60 份。结果表明,所有被试都认为藏族人名属于藏族,汉族人名属于汉族,所选的姓名能够很好地区分两个民族。IAT 中的属性词包含积极属性词和消极属性词两类,其中积极属性词有:聪明、幸运、快乐、忠诚、荣誉、自豪、诚实、成功、高尚、和平;消极属性词有:愚蠢、失败、卑鄙、痛苦、肮脏、无能、罪恶、恶心、残忍、虐待。

表 1 藏族、汉族人名得分排列表

藏族人名	得分	汉族人名	得分
扎西	4.61	张伟	4.06
卓玛	4.59	李杰	4.01
才让	4.08	刘刚	3.99
才旦	4.05	王平	3.85
尼玛	4.00	陈亮	3.83
多吉	3.78	杨军	3.82
格桑	3.77	李明	3.81
卓嘎	3.75	刘毅	3.81
达娃	3.70	张强	3.79
拉姆	3.57	周阳	3.75

(三)测验程序

IAT 程序采用 E-prime 软件编制,被试均通过个别测验方式严格按照固定程序完成,测验时间为 20 分钟,反应结果均由计算机自动记录。IAT 共有五个部分:第一部分,要求对属性词例证尽快地进行辨别归类并按键反应,把属于“积极”的刺激归为一类并按 E 键反应,把属于“消极”的刺激归为一类并按 I 键反应;第二部分,要求对目标概念词的例证尽快地进行辨别归类并按键反应,把属于“藏族人名”的刺激归为一类并按 E 键反应,把属于“汉族人名”的刺激归为一类并按 I 键反应;第三部分,要求对前两部分中所出现的所有刺激词进行联合辨别,把属于“藏族人名”和“积极”的刺激归为一类并按 E 键反应,把属于“汉族人名”和“消极”的刺激归为一类并按 I 键反应;第四部分,是第二部分的反转,要求把属于“汉族人名”的刺激归为一类并按 E 键反应,把属于“藏族人名”的刺激归为一类并按 I 键反应;第五部分,是第三部分的反转,即把属于“汉族人名”和“积极”的刺激归为一类并按 E 键反应,把属于“藏族人名”和“消极”的刺激归为一类并按 I 键反应。上述第一、二、四部分均为练习部分,如果出错,就作出反馈;第三、五部分分别为相容和不相容的部分。正式测验中相容和不相容的部分各重复一次。同时,为了消除可能存在的顺序效应,相容和不相容组的顺序在被试中进行了平衡。IAT 的七个分类任务示例见表 2。

外显测验均采用团体施测方式,主试按标准程序施测,完成后当场收回问卷。

表 2 IAT 分类任务

测验顺序	任务描述	标 签	刺激例证
1	联想属性概念辨别	E 积极, I 消极	E 聪明, I 愚蠢
2	初始目标词辨别	E 藏族人名, I 汉族人名	E 卓玛, I 李杰
3	联合任务 1 (练习)	E 藏族人名, 积极; I 汉族人名, 消极	E 卓玛, 聪明; I 李杰, 愚蠢
4	联合任务 1 (正式)	E 藏族人名, 积极; I 汉族人名, 消极	E 卓玛, 聪明; I 李杰, 愚蠢
5	相反目标词辨别	E 汉族人名, I 藏族人名	E 李杰, I 卓玛
6	联合任务 2 (练习)	E 汉族人名, 积极; I 藏族人名, 消极	E 李杰, 聪明; I 卓玛, 愚蠢
7	联合任务 2 (正式)	E 汉族人名, 积极; I 藏族人名, 消极	E 李杰, 聪明; I 卓玛, 愚蠢



三、结果与分析

(一)数据的预处理

将两个外显测验的结果用 SPSS13.0 录入,并按规定的计分方法分别算出量表得分。对内隐测验的结果,先按 Greenwald 等的建议^①对反应时大于 3000ms 的以 3000ms 计,对反应时小于 300ms 的以 300ms 计,对错误率超过 20% 的被试予以剔除,对不相容部分和相容部分的反应时分别平均,其差便是内隐效应的指标。然后对指标中所采用的反应时作对数转换,以使数据更好地接近正态分布,以便作进一步的统计分析。

(二)内隐测验中藏族、汉族大学生的内群体偏爱效应

IAT 中相容分类和不相容分类的判断反应时结果见表 3。

表 3 相容判断分类和不相容判断分类的统计结果 (单位:ms)

	藏族(n=53)		汉族(n=49)	
	相容	不相容	相容	不相容
M	722.37	790.80	579.65	675.99
SD	119.68	122.66	85.19	116.54
IAT 效应	68.43		96.34	

从表 3 看出,藏族大学生的平均反应慢于汉族大学生,但不管是藏族大学生,还是汉族大学生,当把本民族的人名同积极的词归为一类,即进行相容的归类时,反应时短,反应快;相反,当把本民族的人名同消极的词归为一类,即进行不相容的归类时,反应时长,反应慢。分别对汉族、藏族大学生在 IAT 的相容部分和不相容部分的反应时进行配对 *t* 检验,结果显示:汉族大学生的内群体偏爱效应非常显著($t=6.76$ $df=48$ $p<0.01$),藏族大学生的内群体偏爱效应也非常显著($t=5.54$ $df=52$ $p<0.01$)。这表明,被试都倾向于把本民族的人名和积极的刺激词归为一类。可见,本民族的人名所激活的自我态度为积极肯定的。从表 3 还可看出,汉族大学生的内群体偏爱效应大于藏族大学生,分别计算二者的效应大小(effect size)得到结果 $d_{汉族}=0.97$ $d_{藏族}=0.76$ 。

(三)外显测验中藏族、汉族大学生的内群体偏爱效应

感觉温度量表和语义区分量表中的值分别为对本民族态度的得分减去对他民族态度的得分的差值,结果见表 4。表 4 中 M 为每种测验中所对应的两类任务的平均值之差,SD 为每种测验所对应的两类任务的标准差的联合标准差。 d 为效应区间大小 $d=M/SD$ 。表 4 显示,在两个外显量表中,被试对本民族的评价均高于对他民族的评价($M>0$)。分别对藏族、汉族大学生在外显量表中对本民族评价和他民族评价的得分进行配对 *t* 检验,结果显示:对本民族评价和他民族评价的差异均非常显著($p<0.01$),表明汉族、藏族大学生在外显测验中均表现出了对本民族的内群体偏爱效应。同时,本数据还反映出,在外显测验中,与汉族大学生相比,藏族大学生表现出了更强的内群体偏爱效应($d_{藏族}>d_{汉族}$),出现了与内隐测验相反的结果。

表 4 藏族、汉族大学生内群体偏爱的外显测验结果

	感觉温度量表		语义区分量表	
	藏族(n=53)	汉族(n=49)	藏族(n=53)	汉族(n=49)
M	3.36	2.23	1.49	0.48
SD	2.20	2.36	1.04	0.86
d	1.53	0.94	1.43	0.56
t	11.10	6.61	10.34	3.94
P	0.000	0.000	0.000	0.000

^① Greenwald, A. G., Jordan, E. M., Schwartz, L. K. Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74 (5): 181~198.

(四)内隐测验与外显测验之间的关系

表5 两种测验之间的相关分析表

	感觉温度量表	语义区分量表
语义区分量表	0.616**	
IAT 效应	0.110	0.130

将 IAT 的结果反应时进行对数转换后,与外显测验进行相关分析,结果见表 5。从表 5 看出,感觉温度量表与语义区分量表间存在显著正相关($p < 0.01$)。这说明外显测验测的是同一结构,而内隐测验和两个外显测验间的相关程度均非常低,没有达到显著性水平,这可能预示内隐态度与外显态度是彼此分离的。

四、讨论

(一)藏族、汉族大学生在 IAT 中的内群体偏爱效应

本研究显示,藏族、汉族大学生在 IAT 中均表现出了较强的内群体偏爱效应,当被试将本民族的人名同积极属性词归为一类时,反应速度快,反之,当被试将本民族的人名同消极属性词归为一类时,反应速度慢。但是,藏族大学生内群体偏爱效应小于汉族大学生,表明在 IAT 中藏族大学生可能在潜意识里有一定的对弱势的认同和一定的外群体偏爱。这对藏族大学生来说是非常矛盾的事实。为了解决这种心理矛盾,一方面,需要积极学习主流群体的语言、文化和生活方式,使自己尽可能融入主流群体;另一方面,可能认为其弱势与少数民族身份有关,从而产生自卑和消极态度,降低了对自己民族的积极认同。这两方面都会降低藏族大学生对内群体的偏爱效应。当然,这种对本民族的消极态度是无意识的,只在内隐测验中表现出来。这一结果与对西方白人、黑人间种族态度的研究所得结果有相似之处。在以白人为被试的 IAT 中,他们几乎均表现出了很强的内群体偏爱效应,但近期低社会地位群体非洲美国人的 IAT 表明,非洲美国人在 IAT 上没有表现出内群体偏爱,他们有时甚至表现出对外群体的偏爱,但在外显测验上又表现出较强的内群体偏爱效应。^①研究者根据制度公平理论(system justification theory)将这一现象解释为,人们倾向于认为现存社会地位是公平与合理的。在美国,把黑人比白人有较低的社会地位归因于黑人的懒惰、不接受教育,而不是归因于社会制度的不平等,这种归因使得人们认为这些不平等是合理的。不论是主流群体,还是少数民族群体,有时都会内化这种观点——在对社会现状的解释方面,低社会地位群体处于不利方面。因此,如果非洲美国人内化了现存社会结构是合理的观点,认可外界对他们群体的消极刻板印象,那么他们就会降低对内群体的偏爱。Jost 及其同事认为,人们对这种观点的内化是内隐的,无意识的,因此,低社会地位群体对内群体的贬斥是无意识的,只有在间接测量上才会表现出来。^②

本研究还发现,不论是在相容组,还是在不相容组,藏族大学生的平均反应速度均慢于汉族大学生,且达到显著性水平($t=6.37$, $df=100$, $P < 0.01$)。我们认为,这一结果与藏族学生的反应习惯有关。藏族人大都生活在牧区,生活悠闲、自由、节奏缓慢。^③长期的行为方式可能影响他们的反应速度。此外,这还与两个民族生理方面的因素有关。体质人类学研究表明,人体体质具有一定的差异性,这种差异性不仅表现在体型上,而且还表

① Jost, J. T., Pelham, B. W., & Carvallo, M. Non-conscious forms of system justification: Cognitive, affective, and behavioral preferences for higher status groups. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2002, 38: 586-602.

② Jost, J. T., Banaji, M. R., & Nosek, B. A. A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 2004, 25: 881-919.

③ 丹珠昂奔. 藏族文化发展史[M]. 兰州: 甘肃教育出版社, 2001.28~29.



现在生理机能和心理特征等方面。对藏、汉族大学生体质差异的研究表明,藏、汉族大学生的身体素质差异比较大,其中藏族大学生的速度素质明显低于汉族大学生。^①这一问题并不是本研究关注的焦点,将来再作进一步的探讨。

(二)藏族、汉族大学生在外显测验中的内群体偏爱效应

本研究显示,藏族、汉族大学生在感觉温度量表与语义区分量表上同样表现出了很强的内群体偏爱效应,表明被试内群体偏爱的外显态度与内隐态度是一致的。但藏族大学生在外显测验中的内群体偏爱效应大于汉族大学生,出现了与 IAT 相反的结果。其主要原因是:第一,两个民族的大学生性格不同。研究表明,汉族大学生的个性有较明显的掩饰性,藏族大学生坦诚、纯朴、待人真诚、守信。^②在受意识控制的外显测验中,藏族大学生很少掩饰他们的真实态度。第二,社会规则对两个民族的学生产生的心理压力不同。对种族态度这一社会敏感性问题的回答,主流群体更易受社会期许影响而进行自我矫饰(self-presentation)。我国奉行各民族平等原则,这一原则对汉族学生有更多的心理约束和更大的社会压力,因而在外显测验中他们更易受社会动机因素影响而掩饰自己的真实态度,在意识驱动下作出和社会期许相一致的反应,从而使外显测验的敏感性降低,效应变小。

(三)内隐测验与外显测验的分离

IAT 与外显测验的相关分析表明,二者之间不存在相关,是分离的。对此,目前存在不同解释:第一,双重分离说。这是多数人认可的一种观点,认为有意识反应和无意识反应是相对独立的,前者在外显测验中起主导作用,对外显行为有良好的预测作用,后者在内隐测验中起主导作用,对内隐行为有良好的预测作用。^③第二,单一结构说。认为外显测验和内隐测验所测的是同一种态度,只是外显态度容易受自我表现等因素的影响而被歪曲,如果能排除这种干扰,那么两种测验的相关就会大大提高。本研究结果倾向支持双重分离说,因为两种测验中被试的态度基本一致,均表现出了对内群体较强的偏爱,但两种测验间又不相关。

五、结 论

本研究同时运用外显测验和内隐测验探讨了藏族、汉族大学生对内、外群体的态度,结果表明:(1)运用内隐测验测验民族间的内群体偏爱是有有效的、敏感的;(2)两个民族的大学生在外显测验和内隐测验中均表现出较强的内群体偏爱效应,但在内隐测验中汉族大学生内群体偏爱效应大于藏族大学生,外显测验结果刚好相反。(3)内隐测验与外显测验之间不相关,二者是分离的。(本文英文摘要见 P.91)

[收稿日期]2010-10-21

[作者简介]吕庆燕(1976~),女,陕西师范大学心理学院博士研究生,西北民族大学现代教育技术学院讲师。西安 710062

王有智(1957~),男,陕西师范大学心理学院教授,博士生导师。西安 710062

① 雷慧、王东良.藏族大学生身体素质状况研究分析[J].甘肃科技,2005,21(1):130-131.

② 林崇光、杜亚松、何艳、孙惠颖.藏、汉中学生自我意识与个性特征的比较研究.健康心理学杂志,2001,9(2):96-98.

③ Wilson, T. D., Lindsey, S., & Schooler, T. Y. A model of dual attitudes. Psychological Review, 2000, 107(1): 101-126.



此外,民族地区作为少数民族聚集地区,其政治敏感性和民族性特点尤为突出。因此,建立民族地区生态补偿机制一定要尊重当地少数民族的风俗习惯,对广大群众加强宣传教育,大力普及生态补偿相关知识,使得少数民族群众能够在思想上支持生态补偿政策,并且积极地参与其中。只有这样,才能够建立和完善我国民族地区生态补偿机制,进而更好地保护生态环境和增加人民收益,实现民族地区经济、社会、环境的共同发展。

参考文献:

- [1] 萨础日娜.我国民族自治区生态补偿机制研究[R].北京:中央民族大学,2009.
- [2] 万本太,邹首民.走向实践的生态补偿——案例分析与探索[M].北京:中国环境科学出版社,2008.
- [3] 中国生态补偿机制与政策研究课题组编著.中国生态补偿机制与政策研究[M].北京:科学出版社,2007.
- [4] 王金南,庄国泰主编.生态补偿机制与政策设计国际研讨会论文集[C].北京:中国环境科学出版社,2006.

[收稿日期]2010-05-01

[作者简介]萨础日娜(1982~),女,内蒙古大学公共管理学院讲师,博士。呼和浩特 010022

Exploring the Problems of the Ecological Compensation Mechanism in Ethnic Regions

Sachurina

Abstract: From the 1990s, ethnic regions of China started to make ecological construction and compensation, and had achieved significant results. However, due to political, economic, social, judicial and other factors, the ecological compensation system still has many problems such as the unreasonable system of ecological compensation management, the strong sectional consciousness, the incomplete law of ecological compensation, unclear obligation, right and profit, imperfect policy of ecological compensation, un-unified planning, undeveloped ecological compensation market, ineffective supervision mechanism, less awareness of ecological compensation and poor participation of the public etc.

Key words: ethnic regions; ecological compensation; problems

The Differences of In-group and Out-group Favoritism of Tibetan and Han College Students

Lu Qingyan Wang Youzhi

Abstract: Using IAT, the feeling thermometer scale and semantic differential scale, 49 Han college students and 53 Tibetan college students from Northwest University for Nationalities were tested to explore their in-group and out-group attitudes. The result indicates that all participants showed strong preference for their in-group on the IAT and explicit tests. However, the effect size of Han and Tibetan college students is opposite. For Han college students, the effect size is bigger than Tibetan college students on the IAT, but is smaller than Tibetan college students on the explicit tests. Moreover, explicit and implicit measures of national attitudes are found separate in this paper.

Key words: Han college students ;Tibetan college students; in-group favoritism (See P.98)