

**编者按:**江苏宜兴骆驼墩遗址是长江下游新石器时代最重要的遗址之一,也是国家历史文化名城——宜兴最古老的文化名片。2002年遗址入选中国社会科学院考古论坛评选的2002年中国六大考古新发现,2006年5月被国务院公布为第六批全国重点文物保护单位。为进一步推进文化遗产保护工作,2011年10月28~30日南京博物院、宜兴市人民政府联合主办了“骆驼墩文化论坛——骆驼墩文化遗存与太湖西部史前文化”学术研讨会。

本次论坛议题为“骆驼墩文化遗存与骆驼墩文化、环太湖西部史前考古学文化、骆驼墩遗址

的保护和利用”。与会专家充分肯定了骆驼墩遗址发掘和研究的学术性、重要性和典型性。认为遗址文化面貌清晰,特点突出,填补了环太湖西部史前考古学文化的空白,确立了骆驼墩文化遗存的存在,代表了太湖西部山地向平原过渡地带的新石器时代考古学文化的新类型,对研究长江下游史前文化格局和古代文明进程具有重大意义。会议本着“百花齐放、百家争鸣”的原则,围绕“骆驼墩文化命名”自由讨论、各抒己见,引发对考古学文化的命名、层次的划分、区系类型等问题的反思和探索。现选用其中部分与会代表的发言予以发表,以飨读者。

## 骆驼墩文化遗存与太湖西部史前文化(上)

林留根 郭伟民 王 巍 栾丰实 赵宾福

宫希成 高蒙河 邹厚本 田名利

**内容提要:**2011年10月28~30日,“骆驼墩文化论坛——骆驼墩文化遗存与太湖西部史前文化”学术研讨会在宜兴召开。会议围绕“骆驼墩文化命名”问题展开讨论,对骆驼墩遗址的发现,骆驼墩文化遗存的性质及内涵、学术意义、价值定位、文化交流、保护利用进行了界定,提出建议;并就考古学文化的命名、划分及其标准,考古学文化的谱系研究,考古学文化研究的方法和途径等问题进行了研讨。

**关键词:**宜兴骆驼墩遗址 骆驼墩文化 考古学文化命名

**中图分类号:**K871.13

**文献标识码:**A

### 骆驼墩文化的初步认识

林留根

(南京博物院考古研究所所长 研究馆员)

#### 一 骆驼墩文化遗存的发现与确认

2000年以前环太湖东部地区马家浜文化的工作做的比较多。2000年以后南京博物院确定了太湖西部新石器时代考古学研究课题,发现了马家浜文化时期的一些重要遗址,主要做了祁头山、骆驼墩、彭祖墩、西溪和神墩。骆驼墩遗址以平底釜为主要特征,与邱城、吴家埠、祁头山遗址相比时代更早、文化面貌更单纯,基本没有圜底器。遗址位置处于太湖正西部山地向平原过渡地带,为太湖西部骆驼墩文化遗存的典型遗址。

#### 二 骆驼墩文化的命名及其学术意义

太湖流域的新石器时代文化以前通称为马家浜文化,现在通过太湖西部的考古发掘,证明

平底陶釜并非由圜底陶釜发展而来,而是有其自身的源头及发展的轨迹。而祁头山、西溪及神墩等遗址的发现,进一步丰富了骆驼墩文化遗存的内涵,明晰了分布区域,并获得了可以进一步对骆驼墩文化遗存进行分期的材料。新材料的发现,证明了以平底陶釜为主要文化特征的“骆驼墩文化遗存”,在文化特征和面貌上区别于同时期以圜底陶釜为主要特征的马家浜文化,骆驼墩文化遗存具备了将其剥离于马家浜文化的条件,围绕特定的区域和时空可以将其命名为“骆驼墩文化”。如果骆驼墩文化的命名得以成立,有助于进一步理清长江下游、环太湖流域早期文化的源流。在距今7000年到6000年的框架之内,长江下游的考古学文化,变成河姆渡、马家浜、骆驼墩文化三元的格局,对深入研究这一地区新石器时代中期文化由多元走向一统,以及各考古学文化间

的谱系、源流、共存与交流等都具有重要的意义。

### 三 骆驼墩文化的地理范围与文化面貌

#### 1. 地理范围

骆驼墩文化在太湖西部大致呈半月形分布,向东北抵达江阴和张家港,向东南抵达余杭。主要遗址有骆驼墩、西溪、神墩、祁头山、邱城、吴家埠等。整个文化大致分布于环太湖西部的茅山山脉、宜溧山地、天目山脉等低山丘陵向太湖平原逐渐过渡的地区。

骆驼墩遗址处在宜兴的西边,总面积25万平方米,有环壕,发掘面积1309平方米。主要为马家浜文化时期的堆积,其中墓葬52座,瓮棺葬39座,瓮棺葬是骆驼墩遗址的一个特点。骆驼墩遗址出土大量各种类型的平底釜。溧阳神墩遗址,处在和宁镇地区交界处,发现了马家浜时期的墓葬,有瓮棺葬,也是以平底釜为特色。西溪遗址,处在宜兴骆驼墩再向西。现在发现向西,靠近宁镇地区的遗址文化面貌越来越不那么典型和纯粹。1957~1992年先后发掘四次的浙江邱城遗址,它的很多文化因素和骆驼墩文化很接近。吴家埠遗址是骆驼墩文化里比较典型的遗址之一,在20世纪80年代的时候就进行了发掘,筒形釜与骆驼墩遗址非常相似。江阴祁头山遗址,处在太湖往北近长江处,地理位置已经与骆驼墩文化的核心区距离较远。

#### 2. 文化面貌

典型器物的组合,骆驼墩文化典型器物灶,复原出来的灶,直口、斜直腹、下腹稍收,腹部有两鬲,高圈足,圈足之上有灶门。灶门上檐下沿均外挑,下沿防止木炭脱落,上檐防烟熏,且起着装饰作用。与灶配合使用的是罐形釜。釜根据形态可分直筒形、罐形、尊形几个类型。筒形釜早期把手靠近口部,到晚期逐渐往下。如果再细分的话,还可以分成斜筒、直筒两种。典型器物还有盃、罐、豆等,其中六角形的豆比较多。

从埋葬习俗上看,出现比较多的婴幼儿瓮棺葬,没有单独辟出一个瓮棺葬的区域,而是与人墓葬靠在一起。另外墓葬基本没有发现像草鞋山、圩墩以红陶钵盖脸的葬俗。墓葬的方向朝东,不像马家浜文化头向多朝北;骆驼墩文化俯身葬比较少,而马家浜文化里俯身葬比较多。

建筑形态分为两种:一种为立柱架梁铺板盖屋的干栏式建筑;另一种为地面建筑,流行用蛤蚶壳、螺蛳壳和粘土掺和筑成居住面。经济生活以农业为主,兼有渔猎、采集。发现了很多动物骨骼,鹿角、野猪上面都有砍砸的痕迹;另外地层中

任意取几袋土就能漂选出二千余粒炭化米,在神墩和西溪遗址中也淘洗发现炭化稻米。经初步鉴定,炭化稻米有粳稻和籼稻两种,可见当时稻作农业已经非常发达。

#### 四 骆驼墩文化的分期与年代

骆驼墩文化初步分成早、中、晚三期,仅仅是从器物上,根据地层关系来进行分期。到晚期的时候其它的因素增多了,正好和崧泽文化相交接,是比较模糊的阶段。早期陶器的特点主要是深黑色,表面磨光,夹蚌陶为主,与马家浜文化差别较大;中期陶色偏红,与马家浜文化的陶色比较接近;晚期与马家浜文化面貌逐渐靠近,有很多器物和马家浜是共有的,但还是有自身特点,如夹蚌陶长期存在,甚至还出现了平底鼎和大口深腹小平底缸等。

骆驼墩遗址的年代经北京大学吴小红先生测试,最底层⑩层的测试年份是距今7300年,对外公布的是距今7100年。从器物形态上看和罗家角第四层的比较接近,骆驼墩的年代最后定在距今7300~6000或5900年。

#### 五 骆驼墩文化与同时期周边文化的关系

骆驼墩文化与马家浜文化是一个互动的关系,就是你中有我、我中有你,交往非常多。围绕太湖骆驼墩文化分布呈正“C”字形,马家浜文化为反“C”字形。

与长江中游大溪文化、汤家岗文化的关系,最主要的是通过胥江或叫胥溪河这个通道,即长江自芜湖开始往东经由高淳、溧阳、宜兴的入湖入海道,文献里称为中江。胥溪河把长江到太湖的距离缩短了,这是一条非常重要的同长江中下游广大地区的考古学文化人群发生了广泛而密切的接触和交流的路线。

与宁镇地区北阴阳营文化的关系。北阴阳营文化以及古丹阳湖流域的高淳薛城文化类型对骆驼墩文化有较大影响,祁头山出土的兼施红、白二色的彩陶豆同宁镇地区的北阴阳营文化存在着联系。神墩遗址是骆驼墩文化西北边缘的遗址,地处宁镇低山丘陵和宜溧山地向太湖平原的过渡地带,进入马家浜文化晚期,腰檐鼎的数量大量增加,腰檐釜的数量日益减少,并逐渐为鼎所取代,敛口钵形鼎、侈口罐形鼎、侈口束颈折腹鼎等与北阴阳营文化关系更加密切。

另外还有太湖北部的三星村也出土了平底釜。东山村位于祁头山再向北靠长江处,墓葬中也出土了一件平底釜,还有和骆驼墩基本上一样带檐的灶,可以复原。

和河姆渡文化的关系主要一个就是陶器的圈点纹、草叶纹等刻划纹饰比较相近。另外陶灶的使用方式也比较接近。

## 六 结语

根据骆驼墩文化遗存自身的特征,相对年代跨度和它所处的地理位置,以及周边同类遗址的空间分布,建议把以平底釜为主要特征的文化遗存命名为“骆驼墩文化”。骆驼墩文化的发现填补了太湖西部史前考古学文化的空白,为研究太湖西部的考古学文化提供了新的材料。对我们更加深入地去研究长江下游新石器时代考古学的文化谱系、源流及之间的关系提供了一个更新的视角。骆驼墩文化与马家浜文化是环太湖地区在相同的地域空间和略有差异的地理环境中形成的相互对立、相互依存的两支考古学文化,两者通过长期碰撞、交流而逐渐融合,为太湖流域崧泽文化圈的形成奠定了坚实的基础,在中国古代的文明化进程中发挥了重要且独特的作用。这两种文化怎样和崧泽文化相接,这也是今后有待于研究的一个问题。

### 骆驼墩文化中的长江中游因素

郭伟民

(湖南省文物考古研究所所长 研究馆员)

#### 一 骆驼墩文化的基本特点

1、年代。依据罗家角遗址第四层出土的多角腰檐釜与骆驼墩遗址里出土的筒形釜做类型学对比,并参考罗家角遗址“第四层的H16”所出的芦苇和陶片测年数据样本,分为早期(距今7300~6800年)、中期(距今6800~6500年)、晚期(距今6500~5900年)三期。

2、范围。骆驼墩文化的遗址可分为三块:一类是典型遗址,指非常单纯、具有典型特征的骆驼墩文化因素的遗存。主要是太湖西部的宜兴骆驼墩、西溪及溧阳神墩等遗址。一类是非典型遗址,是在骆驼墩文化覆盖范围之内,属于骆驼墩文化遗存的遗址,包括祁头山、吴家埠和邱城,分布在太湖的西北一直到太湖的西南湾。还有一类相关遗址,已经到了骆驼墩文化的边缘,遗址里面几种文化相互平分秋色,包括圩墩、三星村、狮子山和江家山,分处太湖西北、西南部。在整个太湖的西北到西南的范围内,骆驼墩文化呈“C”字形分布,核心地带应该是在太湖西岸以宜兴为中心的区域。

3、特征。陶系以夹蚌陶为主,胎质较疏松,火候较低,以平底器为主,有少量的三足器和圈足器,很少见圜底器。主要的器物有釜、灶、缸、盃、

罐、钵、鼎等,典型的器物组合是釜、灶、盃、罐、豆。制法以手制为主,用泥条盘筑和套接法成形后磨光看不出痕迹,使用把手较多,口沿和腰檐常见多角和多边形态。纹饰有陶衣,施加红衣或黑衣,有捺窝、附加堆纹、锯齿纹、镂孔、刻划纹等。骆驼墩遗址存在大量的两种形态的平底釜:筒形釜和罐形釜,这是它明显的一个特点。另外还有豆、罐、灶、鼎。神墩遗址的基本一样,有个特点就是出现较多的三足器,晚期鼎的形态很多。西溪遗址器形类似。从骆驼墩遗址发掘报告相关陶器的分期表看,从早到晚整个器物的演变规律是由胖变瘦,整个器形向瘦高、瘦长型发展。

#### 二 长江中游因素

一是直接因素,即只有长江中游有的典型因素。预设前提是:第一,器物的年代在长江中游要早于骆驼墩文化,具有器形演变的不可逆性;第二,这种因素在骆驼墩文化里找不到源头,中游为原生地,具有唯一性;第三,有一个比较明晰的传播路线。

目前较能确定的直接因素就是印纹白陶。印纹白陶在长江中游有一个完整的、明晰的发展演变过程。从距今7000年以前的高庙文化到距今7000~6300年之间的汤家岗文化,再到距今6300~5500年之间的大溪文化。长江中游白陶的传播范围很广:向北到汉水中游的龙岗寺;向南到以咸头岭为中心的珠江三角洲;往下游走顺长江干流,从湖北黄梅塞墩、江西靖安老虎墩,到安徽繁昌缪墩,太湖地区罗家角、神墩;越过长江进入江淮地区的安徽定远侯家寨、怀远双古堆。这些地区出土的白陶造型、制法、器形基本类似,因此有理由、有证据来说明它的原发地、传播地是长江中游地区。

二是非典型因素,即间接因素,包括以下几种:

##### 1. 典型遗址里的非典型因素

(1)最早出现在长江中游的多角、多边的器物,像八十垵遗址出土的花边、多角口沿的各种形态的钵,骆驼墩、西溪都有。

(2)鼎,分布于距今6500年前后汉东地区和湘江流域,整个长江中游平原以东的地区,骆驼墩遗址鼎足中间有槽、按窝的形态与中游堆子岭遗址鼎足非常相似。

(3)长江中游的敞口圜底钵,神墩遗址有一件。

(4)长江中游汤家岗文化下层釜的器表,颈和肩部的堆塑纹,神墩遗址的按捺纹有一种脱胎于

它的形态。

(5)长江中游口沿内凹近似于盘口的釜、鼎、罐等凹沿器,从皂市下层文化一直到大溪文化谱系非常明显,长江下游西溪有一件。

(6)口沿沿部出现很多转折的曲颈或曲沿器物是汤家岗文化和大溪文化早期最典型的特点之一,西溪遗址的一块陶片显然具有这样一种器物的神态。

### 2.非典型遗址里的间接因素

(1)长江中游大量器物表面的堆塑纹饰,有压印的、戳印的,压印、戳印叠加的,从汤家岗文化、大溪文化到高庙上层或是说松溪口文化都有。祁头山遗址的球腹罐,器形、成型、纹饰如出一辙。

(2)长江中游从皂市下层文化一直延续到石家河文化,各种形态的圈足盘与祁头山遗址大量的豆基本一样。

(3)祁头山遗址也有圈底钵。

(4)长江中游大溪文化早期距今6300年前后,鄂西地区最重要的一个文化特色是朱家台、关庙山、荆南寺、阴湘城遗址出土的大量的三足器,骆驼墩文化里也有,龙虬庄也有大量存在,北辛到大汶口文化三足器是一个很重要的特点。这一特色是长江中游影响了下游,还是反之,目前不明。

3.相关性遗址里的间接因素,像圩墩也出土凹沿的、盘口的釜、罐或者说是三足器。

### 三 相关问题

相关问题之一,距今6300年以前的长江中下游的文化交流。距今10000~7000年长江中游有彭头山文化和皂市下层文化,长江下游是上山、跨湖桥包括骆驼墩。彭头山文化的陶器,以圈底的釜、钵、罐为主体,罐有双耳;上山遗址的双耳器、圈底器、较多的圈足器是其主要的特点;皂市下层是双耳器和圈足器,双耳已快接近颈部,圈足大量的是镂空或是刻划的。从文化的连续性、文化的渊源与关系来看,距今7000或7300年前的更早的时间段里,长江中游可能对下游所施的影响更大。

距今7000~6000年间,长江中游的考古学文化有汤家岗文化、大溪文化(早期)、松溪口文化、柳林溪文化、边畈文化;下游地区则有河姆渡、马家浜和骆驼墩文化。距今6000年前后出现了一个重大的文化震荡,重要的文化重组或是大解构:中游地区大溪文化解体,油子岭文化形成,形成油子岭文化圈;下游,环太湖地区的各支考古学文化解体,整个长江下游形成崧泽文化圈。这个时期长江中、下游文化间激烈交互,形成一个中、

下游文化相互作用圈,这个作用圈底层是崧泽文化。证据之一是玉器和石钺的西传,大溪文化早期出现的像玉环、玉玦,有孔的、风字形的石钺显然是下游传过去的;证据之二是三足罐,或叫小锥足的鼎,长江下游在龙虬庄、三星村、亳州的后铁营都有;证据之三,最典型的就是长江下游地区的鼎、豆、壶、罐组合系统,其真正源头是来自崧泽文化,它对中游的冲击导致了中游史前文化的解构,溯江而上就是崧泽文化、北阴阳文化、黄鳝嘴和薛家岗文化这样一个区域性的文化系统,在中游就形成了大溪——油子岭文化圈。

相关问题之二,推测一下文化的交流通道。可能有四条线路:一是长江干流;第二个是长江干流到芜湖,经胥溪河再进入太湖;第三条线路是长江干流经赣江、信江,到金华分为富春江、浦阳江两块;第四就是湘江、赣江、信江到富春江到浦阳江。这是距今7000年以前文化交流的一些可能的通道。距今7000年以后,通道仅剩长江干流这条线路。长江中下游文化的交流与互动,造成了崧泽文化的西进,形成崧泽、大溪文化的融合圈。

相关问题之三,结果和意义。第一,长江中下游地区自新石器时代出现以后即存在文化联系,在距今6000~5500年之际的广泛交流造成区域间的联系更加密切。第二,骆驼墩文化在时间和空间上具有承前启后的地位和作用,它既是区域的桥头堡也是文化的先行者。在整个长江中下游地区文化的互动中极其重要。第三,长江中下游的文化交流加速了区域社会复杂化进程,为以中原为中心、多元一体的早期中国文明化进程奠定了坚实的基础。

### 考古学文化研究的思索

王巍

(中国社会科学院考古研究所所长  
研究员 博士生导师)

首先,我们可以看到太湖西部的考古发掘与研究在不断地进展。十几年来,南京博物院在这个区域以太湖西部的考古学文化为一个大的课题,发掘了一系列遗址,改变了原先对这个区域几乎是一无所知的情况,得出了很多重要的认识,应该向我们南京博物院的同行们表示敬意。

第二点,考古学文化的谱系研究仍然是考古学研究的重要内容,是考古学最基础的研究,考古学文化形态的研究没有过时,没有这个基础其它像研究社会、人都是谈不上的。在考古学文化谱系方面,太湖西部由一系列的新发现引起的一

些新的问题,它为今后研究本区域与周围的关系,区域内部的社会变化,人际关系的变化提供了必要的前提。特别是骆驼墩遗址,文化面貌清晰、特点突出,是太湖西部这个时期考古学文化面貌比较充分的展现。所以从这个意义上说应该高度评价骆驼墩遗址的发掘和研究。

第三点,考古学文化的问题还是考古学理论或方法论中比较重要的、非常关键的一个环节。考古学文化在层次的划分上,在划分的标准上,仍然是不断需要研究探讨的。虽然考古学文化的命名标准的问题夏鼐所长1959年就已提出,区系类型的理论大家也都认为是非常重要的。但在具体运用当中,应该怎样区分层次。我认为至少应该有若干个层次,而且确实是可以分为不同的层次,比如说仰韶文化下边包括庙底沟、半坡也都称之为文化。马家浜也有这样一个问题,在环太湖这个大区域内,应该总体有一个马家浜文化圈。太湖东、西部以草鞋山和骆驼墩两个有代表性的文化相互联系,因为它们之间的相似性要远远大于它和周围。所以实际上牵扯到考古学文化的层次怎样划分,一个文化圈,下面划分为两个既有联系又有区别的区域性文化,然后是类型,这样一种方式是不是也可以。另外建议不要轻易将一个小区域称之为时代。

《中国考古学·概论卷》当中所述考古学文化,就牵涉到划分的标准、划分的层次,考古学文化所反映的这种发展、变化等等。所以今天开这个会,一方面是体现出我们研究的推进;另一个是大家的讨论有相当的深度,有相当的理论的思考,不仅仅是就资料说资料。对考古学文化命名的不同认识是对一些考古学的理论,尤其是与考古学文化相关的理论的不同认识和理解有关。我觉得这个会在一定程度上具有典型性,就是考古学文化的研究发展到今天到底应该怎么做,我学到了很多。虽然我并不是做这方面专门研究的,但是我一直在关注,而且也希望通过这样一个研究对考古学文化方法论的进展会起到推进的作用。

关于骆驼墩一类遗存的几点认识

栾丰实

(山东大学东方考古研究中心主任

教授 博士生导师)

一天来,听了林留根等先生关于骆驼墩一类遗存的介绍和许多学者的最新研究成果,参观了骆驼墩遗址及出土文物标本。主要谈以下几点认

识。

第一,关于骆驼墩一类文化遗存的学术意义。骆驼墩、西溪和神墩等遗址距今7000~6000年之间遗存的发现,在空间上填补了太湖西部地区同一时期考古学文化的空白,从而完善了整个环太湖地区这一时期的文化面貌。同时,也为与更西部其它地区的比较提供了一个中间的桥梁和环节。骆驼墩、西溪、神墩遗址的发掘成果,比较充分地揭示了距今7000多年到6000年前后太湖西部地区考古学文化的演变轨迹,特别是比较清楚地揭示出马家浜文化主要的器物——釜的演化路线。在主要陶器器形釜的演变和发展的同时,这一阶段以陶器为主的器物群,有一个不断地发展和壮大的过程。如果以骆驼墩遗址比较清楚的年代分期和器物群的发展变化,对照太湖东、南侧地区的祁头山、罗家角和吴家埠等马家浜文化遗址的器物群,可以对照各自的主要器形陶釜找到自己的时间坐标。这样,我们在文化内涵上对环太湖地区距今7000年到6000年前后间考古学文化面貌和特征的认识就会逐渐清晰起来,在此基础上的讨论目的就会更为明确。

传统的观点认为,马家浜文化的年代和仰韶文化半坡类型、北辛文化大体同时,约在距今7000年到6000年之间。骆驼墩遗址第一、二期的陶器器形十分简单,主要是筒形平底釜,陶质均为夹砂或夹蚌陶,没有发现泥质陶。如果与其他地区进行比较,我认为以骆驼墩一、二期为代表的遗存,即以平底釜为主要陶器器形的遗存,年代很有可能会更早一些。对此,希望能多做一些碳十四测年来加以确定。

第二,关于骆驼墩一类遗存文化性质的认识。目前国内关于新石器时代考古学文化的命名较为混乱,即命名的原则不统一,不同区域或不同时代的考古学文化之间,差别较大,或者说相互之间不对等。所以,我认为应该从不同的层次来认识考古学文化的问题。从大的区系来看,第一个是像中原地区、海岱地区、江汉地区、环太湖地区、燕辽地区这样的层次。然后是每一个大的区系内部的区域差别,这样低一个层级的差别,当然也可以命名为不同的考古学文化。如中原地区同一阶段有半坡文化、大河村文化、后冈一期文化的不同提法,江汉地区同一时期也有大溪文化和油子岭文化的区别,环太湖地区的河姆渡文化、马家浜文化、龙虬庄文化,在时间也有重合。那么,我们应该怎么看待太湖东部和西部文化上的差异呢?在环太湖内部,湖西和湖东地区文化

上存在差异是客观事实,问题是我们怎么来理解这种差别。我个人认为,目前就否定骆驼墩文化的命名或者说马上就确立骆驼墩文化的命名可能都存在一定的问題。要解决文化命名,有两个问題需要先搞清楚。

一是要将湖西和湖东地区典型遗址的年代对应关系辨别和分析清楚,并从聚落、墓葬、生产工具、生活用具和装饰品等考古学文化的基本内涵方面进行全面分析。在环太湖地区,是不是首先在湖西地区出现了平底釜,在平底釜的演化过程中逐渐向湖南、湖东等地区发展,在借鉴了河姆渡文化圜底釜的基础上,开始出现平底釜和圜底釜共存的现象,并进一步向平底釜消而圜底釜长的方向发展,最终圜底釜取代了平底釜。如果是这样,太湖西、东两侧地区就应该是同一支考古学文化。如果命名为两支考古学文化就可能出现问題。如果说两个地区从一开始就是平底釜和圜底釜两个系统,相互之间平行发展,只是在发展过程中存在着规模不一的文化交流,那又是另外一种情况,完全可以命名为两支考古学文化。

二是从目前所知的环太湖地区环境变迁的趋势看,由于太湖东部成陆比较晚,或者早期由于地势低洼而不太适合人类居住,环太湖地区较早阶段的新石器文化可能首先产生于西部的丘陵地带,随着时间的推移逐渐向太湖的其他三个方向发展。所以解决这个问題要结合早期环境的研究。如果能够证实骆驼墩一、二期遗存的年代更早的话(早于距今7000年),是一个文化还是两个文化就会比较清楚。

第三,提两点建议。首先是要保护好骆驼墩、神墩和西溪等遗址。这不仅是在考古工作者,也是地方领导包括文物管理部门的本职工作和义不容辞的责任。需要强调的是,从地域面积和文化发达程度来看,湖西地区目前发现的这一时期遗址数量太少。希望能够有计划地做一些区域系统调查,摸清家底。这一工作对于古遗址的保护、聚落形态研究,进而对古代社会的研究都非常重要。并且从文化的角度也会产生一些新的认识。其次是注意长江中游地区和太湖西部之间的文化联系,我在这里要特别强调的是白陶的出现和扩散问題。我个人认为,环太湖地区出现的早期白陶,从器形特别是纹饰和陶质看,应该和长江中游的汤家岗文化和大溪文化早期有密切联系。现在的问題是环太湖地区发现的白陶是在当地制作的,还是作为成品从长江中游地区传播过来的。希望今后能够请有关部门进行科学检测,做

化学成分的分析,以解决太湖地区白陶的来源和产地的问题。

总之,太湖西侧地区近年来发现的骆驼墩一类遗存,对于全面认识环太湖地区偏早阶段的新石器文化意义重大。相信用不了多长时间,这一问題将会获得解决。

#### 骆驼墩文化与考古学文化的区系类型

赵宾福

(吉林大学文学院副院长

边疆考古研究中心教授)

谈一个建议、一个问題和一点启示。

一个建议,就是把骆驼墩等遗址出土的平底腰檐釜改称为腰檐罐。据出土的陶器观察,我认为这批遗存的自身特色是非常鲜明的,指征性陶器是“平底釜”,和太湖东部地区以草鞋山等遗址为代表的圜底釜区别明显。简单地说,就是“东圜西平”或“东釜西罐”。为了较好地体现太湖东部地区和太湖西部地区的文化差异,我建议把圜底的叫釜,平底的叫罐。由于两者都有腰檐,所以可分别称为腰檐釜和腰檐罐。这样,仅从名称上就可以较为直观地看出它们在造型风格和使用方法方面的不同。平底的可以直接摆放,圜底的需要支座或支架。很明显,它们的区别大于它们的共性。

一个问題,就是关于骆驼墩遗存是单独命名为一种考古学文化好,还是和马家浜文化一起被看成是一个大文化下面的两个地域类型好,我认为这是一个很难说清楚的问題,原因是无论过去还是现在,学术界都没有完全把这个问题搞明白,也没有完全使用明白。比如说东北地区的新石器时代,陶器造型绝大多数是筒形罐,但因各地区纹饰有别,因此被划分成了许多个不同的考古学文化。中原地区新石器时代仰韶阶段的遗存,彼此间既有年代区别,又有地域区别,共同特点是都有小口尖底瓶和夹砂罐。关于它们的文化性质,有的先生认为应属同一个考古学文化,称仰韶文化,文化内部再区分成若干个不同的类型;也有的先生认为应属于早晚有别、分布有别的若干个不同的考古学文化,不赞同使用一个大文化下面细分成许多类型的办法。关于“类型”一词,依据苏秉琦先生的意见,应该是用来指代同一个考古学文化内部的差异,而且这种差异应该是地域上的,即考古学文化的区域性变体,因为苏秉琦先生是在认同半坡遗存和庙底沟遗存年代并行的前提下,提出将它们分别定名为仰韶文

化“半坡类型”和“庙底沟类型”的。然而,在主张半坡遗存和庙底沟遗存是前后早晚关系的情况下,仍有许多学者将它们称为半坡类型和庙底沟类型,甚至将庙底沟文化之后裂变而成的五、六种文化遗存也叫做仰韶文化的某某类型。由此不难看出,从中国考古学已有的实践和认识上看,“类型”究竟是文化内部的横向差别还是纵向差别,其实并没有统一的认识,更未在实践中达成共识。我个人认为:讨论一个考古学文化内部的时间差异应属“分期”问题;讨论一个考古学文化内部的空间差异应属“类型”问题。但也必须看到的是,两个具有年代早晚关系又有亲缘联系的遗存是属于同一种考古学文化内部的早晚两期,还是属于具有前后承继关系的两种不同考古学文化,理论上讲是很难把握的。因为只要早晚关系和承继关系不变,这两种区分办法所产生的结果之间并无本质上的区别。与此相对应,分布地域相邻又彼此存在亲缘联系的两类遗存,究竟是一个文化里面的两个地域类型,还是两个相邻的具有内在联系的不同文化,理论上也是很难说清楚的。因为从一定程度上讲,类型也可以被看成是“亚文化”。文化也好,亚文化也好,类型也好,其实反映的都是遗存与遗存之间的空间联系与差异。从这个认识角度出发,我觉得叫什么名字的问题反倒并不重要,重要的是通过骆驼墩等几处遗址的发掘,让我们真正看到了太湖西边和太湖东边的文化区别。

一点启示,就是按照苏秉琦先生的区系理论,整个中国新石器时代可以划分成若干个大的文化片区,每一个区片里面还可以再细分为若干个小区。也就是说任何一个大的片区里边,文化的发展,实际上都是多线条或者说是复线条的,而不是单线发展的。即便是貌似单线发展的一些地区,如黄河下游地区,每一种文化的下边实际上也都包含了一些不同的类型(北辛文化、大汶口文化、龙山文化等都可以分成不同的类型)。如果把这些文化下边的类型都上升为一种亚文化来看的话,那么黄河下游地区的文化发展同样也是多线条的。所以,从各个片区内表现出来的复线发展模式来看,我认为以骆驼墩遗址为代表的遗存是文化还是类型,其实并无本质上的区别。重要的是,由于它的发现,让我们看到了太湖周围地区的文化面貌存在着一定的不同,无论程度如何,人群是有区别的。共饮一湖水,不属一群人,是骆驼墩遗址发掘带给我们的启示。

## 太湖流域史前考古学文化的新认识

### ——骆驼墩文化

宫希成

(安徽省文物考古研究所副所长 研究馆员)

在安徽的长江以南地区,传统上从新石器时代到商周都受到太湖流域包括宁镇地区很大的影响,而且很多的学者在研究当中,把皖南的大部分地区划到太湖流域或者宁镇地区一个大的文化圈里面,所以我一直非常关注这个地区的进展情况。

第三次全国文物普查时,我们有意识地组织在芜湖、马鞍山、宣城等与苏浙相邻的地区做了一些重点调查,重点内容之一就是想找一下相当于马家浜文化时期的遗存。因为过去我们在这个区域内发现的最早的新石器时代的遗存就到崧泽文化时期,相当于马家浜文化阶段的遗存只是在芜湖地区的漳河流域发现了一个地点(繁昌缪墩),出了一些带腰檐、带鏊手的器物,及带有压印上去的纹饰带的白陶。这次专项调查,在宣城和马鞍山姑溪河流域发现了三处相当于马家浜阶段的遗址,调查资料正在整理中,和马家浜文化的关系现在还说不清楚,因此这次我想来仔细看看骆驼墩这批东西。因为地域相邻,马家浜文化跟长江中游地区的一个重要的文化交流通道就是芜湖通过胥溪河这个途径。从地理环境上来说,这两个区域之间的交流应该是非常多的,因此,以后如果在这些地区有意识的做一些针对性的工作,也许会对马家浜文化的研究作出些贡献。

听了关于骆驼墩文化的详细介绍,看了一些实物,我个人认为以骆驼墩为代表的太湖西岸的文化遗存与太湖东岸这个时期的遗存肯定要分开。骆驼墩文化名称的提出,实际上也是标志着我们对马家浜文化的认识进入了一个新的更深入的阶段。现在骆驼墩遗址的资料提供给我们能够仔细观察这些东西的一个新的材料,个人认为骆驼墩文化的命名是可以接受的,这对于我们今后认识整个马家浜文化时期的大体系应该更方便、更清楚一些。

## 从骆驼墩遗址的遗物、遗迹现象谈骆驼墩文化

高蒙河

(复旦大学文物与博物馆学系副主任

教授 博士生导师)

关于骆驼墩遗址,这次看到遗物和遗迹类的两个现象。

遗物类的就是相当多的釜,腰檐下有一个竖

的泥条。据已发表的材料看,除祁头山有几件外,吴家埠、罗家角、彭祖墩、神墩、西溪遗址都没有此类釜。和这种釜相关的另外一种器物是陶灶。

骆驼墩遗址发现的腰檐下带有竖脊的釜和所谓的“陶灶”,在长江下游其它马家浜文化遗址里都没有。骆驼墩遗址报告中发表的所有两型三式陶灶,内壁上都是直的,不似黄河流域的灶有排烟孔,陶釜坐在上面不能排烟。而有竖脊的釜,与陶灶的口沿中间留有缝隙,使用过程可能是通过这个缝隙来排烟。报告中认为只有罐形釜可以配套使用陶灶,实际上相当一部分筒形釜腰檐下都有脊,因此我认为并不是所有的陶釜,应该是只有一部分有竖脊的釜才与陶灶配套使用,这是一个想法。

长江下游发现的陶灶是一种“可移动的火塘”,与以往的那种在地上生火的可以叫“地灶”的相区别,我觉得可以称其为“陶炉”,这牵涉到器物命名的准确性。另外这种可以搬动的“陶灶”是取暖用的还是炊器,也有待解决。根据报告中的复原图,骆驼墩的陶灶与中原地区早期7000年前的不同,高度大于口径,这也是骆驼墩的一个特点。

从骆驼墩文化的角度看,腰檐下带着泥条的陶釜和陶灶,应该成为骆驼墩文化遗存区别与其它马家浜文化的一个文化特征,因为其它的马家浜文化遗存里面没有,可以作为两个较小的骆驼墩遗存的要素。祁头山也出土了大量的筒形平底釜,也带有这种竖泥条要素,所以把祁头山和骆驼墩划在一起,反应出两者之间关系比较密切。

遗迹现象就是骆驼墩遗址里,存在大面积的贝类和螺壳类堆积,这个堆积让我想到沿海的贝丘遗存。马家浜时期目前所知的只有三星村和圩墩两处遗址有这种堆积,而骆驼墩这种遗迹现象特别明显。骆驼墩报告里认为这种堆积是作为一种资源来存放、处置和使用,用以铺路或作为陶器制作的掺合料。这种观点对贝丘遗址的再利用提出了一个很有意思的想法,而且确实有实际的遗物和遗迹可以证明这一点。骆驼墩遗址的动植物种类大概有三种:大型动物、稻米及贝类和螺蛳壳类的东西。这种贝类、螺蛳壳类的遗存反映了生业方式或者说经济模式的问题。过去中原文化一直是以农业形态作为一种主要的模式来研究,如农业耕种的出现等等。后来又提出了农牧业交界带的问题,开始解决北方地带狩猎的这种经济形态。在南方地区,包括沿海地区还没有更多的注意到渔猎这样一种经济模式。

国内目前从胶东半岛到广西甚至岭南约有200多处贝丘遗址。大概有两种分布的形态:一种

是沿海、河口、沿湖的地区,主要在东南沿海地区形成弧形或半月形的地带;另一种是内陆型的贝丘,如骆驼墩就是这类,过去我们关注不多。贝丘遗址年代跨度距今7000~3000年左右,骆驼墩的年代比较早,且恰好有一条古河道,它所具有的三种动植物遗存的堆积显示这是一处既有农业又有狩猎和渔猎的聚落遗址,报告中所提出的关于贝丘遗址再利用的问题,也是过去研究里面很少注意到的问题。从农业聚落的角度来说,它可能是一个农业遗址;贝类和螺蛳壳代表的渔猎行为在整个农业的、狩猎的经济模式中所占的比重有多少,目前简报里面还没有做过多的研究,因此这个遗址可能只是一种疑似或者间接意义上的贝丘遗址。

最后希望这种渔猎经济或者生业经济模式的研究也能成为我们考古学界今后进一步关注的问题,特别是对东南沿海地区渔猎经济模式在生活方式上的反映。鼎和釜这些器物在东部和东南沿海大量地出现,是不是也和渔猎经济有某种关系。

总之,如果我们在成组的而不是仅凭平底釜等个别要素上,更多地发现骆驼墩遗存的自身特点,那它才能被命名为一个新考古学文化。

#### 骆驼墩遗址与考古学文化命名的几点看法

邹厚本

(南京博物院 研究馆员)

##### 一 骆驼墩遗址的发现和本次论坛的意义

骆驼墩遗址是1975年10月18日在宜兴古陶瓷史调查中被发现的,发现者宋建、陈元甫、邹厚本三人,当时将该遗址分作两处登录:一处是低山土丘地带,俗称骆驼墩;一处是相距不远的平地村落塘南村,属归迳公社夏姜大队。前者地表采集到大量石斧、石镞和崧泽文化时期的陶片;后者从村后窑厂挖塘取土区发现文化层堆积,有红烧土和马家浜文化时期的夹砂陶及泥质红陶片。今年是骆驼墩遗址发现36周年。所以本次论坛召开的日子具有纪念意义。

2007年在常州召开的“环太湖西部马家浜时期原始文化学术研讨会”上,就对骆驼墩遗址早期文化遗存的特征、性质和价值进行过研讨。本次论坛再次研讨,其意义和价值较之以往有更进一步的含义。骆驼墩遗址是太湖西部面积大、保存好、内涵丰富和学术价值高的大遗址,已被列入江苏大遗址后备名录,宜兴市政府已启动申报考古遗址公园程序,因此本次论坛是通过学术研讨平台,请各位专家对遗址的考古规划和保护措施

施提出意见,为遗址的景观和生态环境复原作出科学分析,不仅专注于学术本身,也对今后文化遗产的保护和利用具有特殊的意义。

## 二 骆驼墩文化遗址的价值与定位

1、遗址规模大,面积达到25万平方米,区位特殊,低山丘陵地带,太湖西部的典型遗址。

2、早期文化遗存经科学发掘表明,文化层堆积厚,房址、墓葬、瓮棺葬以及古河道等遗迹现象丰富。

3、早期文化遗存的内涵具有鲜明的地域特色,陶器群中核心器形平底腰檐釜序列完整,时间脉络早晚清晰。

因此,可以将该遗址定位为太湖西部低山丘陵地带向平原过渡区的重要早期文化遗址。从学科角度分析,长江下游三角洲、太湖流域新石器时代先后存在马家浜、崧泽和良渚三个时代。马家浜时代(即距今7000~6000年左右)环太湖地域可能存在两股势力(或集团):一股是太湖以东以嘉兴马家浜遗址为代表的势力,另一股是太湖以西以骆驼墩文化遗址早期文化遗存为代表的势力。

## 三 文化命名的思索

从夏鼐先生1959年提出的考古学文化命名概念到现在的“文化系统”、“聚落考古”新的概念,从学科发展趋势看,考古学文化概念已经从物质文化的分析拓展延伸到人类行为和社会结构的探讨,也就是从静态向动态发展,由浅表层向深层次方向研究,这样的考古学文化研究更贴近于考古学研究的终极目标,也是当今社会对现代考古学发展的需求。文化命名提出的前提,我认为以下几个方面是需要考虑的必备因素:

1、有特征明显的器物群体和特定的遗迹现象。

2、核心文化因素自成体系,谱系具连续性。

3、有经过科学发掘的遗址群资料。

4、有典型遗址(中心聚落)较全面的剖析资料,即该文化命名的领衔资料。

5、有同时期遗址的分布区域范围(聚落形态结构)资料。

6、有与之相邻区同时期不同文化的比较研究,文化内涵异同清晰、各存体系,复杂现象分析解释科学合理。譬如江阴祁头山遗址与骆驼墩遗址相距甚远,两地生态环境不同,中间隔着金坛三星村和常州圩墩等文化面貌差异较大的同时期遗址,为何两处却出现雷同的器物群,虽然时代稍有早晚,这些文化因素是什么传承关系?再

如围绕太湖这一时期的文化从“C”形到“O”形文化圈是否恰当?中间可能存在缺环脱节,也需解释合理。还有在分析骆驼墩早期文化遗存中直筒型釜、筒形釜这样的分型分式其前身传承关系是何器物等都可进一步的分析探讨。

当然,文化命名是学科发展的一个过程,名字本身仅是一个“标识”,学术上的确认和认知需要时间和不断验证。

基于以上几个方面必备因素的考虑,今天讨论属于马家浜诸文化之一的“骆驼墩文化”或“马家浜文化骆驼墩类型”或“骆驼墩——吴家埠类型”等等,应该说是将骆驼墩早期文化遗存归纳提升到太湖地区史前文化研究理论高度的一种认识,是学科发展中的进步,以前我们并不知道太湖西部这一时期是什么文化面貌,现在有了新的材料和新的认识。但是要达到“认同”和“共识”尚需做一定量的补充和完善工作:首先要全面完整保护好现存遗址,亟早申报为考古遗址公园,全面公布已经发掘的太湖西部典型遗址考古报告。其次,作好骆驼墩遗址考古规划,继续进行有思路、有步骤的调查勘探和重点发掘,取得更丰富的历史信息。与此同时,对太湖西部地区尽可能做些分片的全覆盖拉网式调查。宜溧低山丘陵到平原过渡地带景观和生态环境实际上分为两种类型:前者相对封闭,交通不发达;后者相对开放,河流纵横,交通便利。因此,可以对已发现的两种类型规模较大的遗址做点考古补充工作(调查与试掘)。前者可选择溧阳秦堂山遗址,该遗址面积15万平方米;后者可选择宜兴螺丝墩遗址(即杨巷遗址),该遗址面积25万平方米。相信定会获得更多新的资料。如果把以上几点做好,再来讨论骆驼墩文化或骆驼墩文化类型问题,将会使这一课题研究更加深化,收获更大。

## 骆驼墩文化遗存的重要性

### 田名利

(南京博物院保管部副主任 研究馆员)

2001~2002年发掘骆驼墩遗址,最初的指导思想是填补太湖西部地区史前文化的空白。发掘后不久在③层里发现了一件筒形釜,和太湖东部的釜有很大差别,当时就很敏锐地意识到这个遗址的重要性,作为一个很重要的项目来做。以骆驼墩遗址为契机,南京博物院考古研究所提出了环太湖西部文化研究的课题,先后发掘了祁头山、神墩、西溪、下湾等一系列的遗址,这些发掘

工作大约到2005年左右结束。今天的会议就是基于以上多年工作积累下的遗址资料的基础上讨论的。通过这些年的工作,成果是卓著的,主要表现在以下几个方面:

第一,填补了太湖西部史前文化的空白,建立了太湖西部史前文化的基本序列,从马家浜文化到崧泽文化时期到良渚文化都有。第二,将太湖西部特别是宜兴地区古文化的年代向前推进到距今7000年。第三,最大的收获是确立了环太湖西部以骆驼墩遗址为代表的、以平底釜为中心的这类遗存的代表性。这个遗存也得到了学术界广泛的关注和高度的重视。

关于骆驼墩文化遗存的定名目前学术界并不统一,有的叫骆驼墩文化,有的叫祁头山文化,有的称其为马家浜文化的一个类型。我认为,无论如何命名都不能否认骆驼墩文化遗存的重要性和在环太湖西部的代表性。考古学发展到今天,不仅要对它进行定性、定名,更加要考察的是文化变迁的过程、原因、动力等,把研究引向到历史主义的方向,引向到对社会的研究上来。关于文化的命名,我想既要考虑到传统也要兼顾到现实材料,命名或者解释要尽量地涵盖已有的、已发掘的材料,特别是环太湖地区在距今7000~6000年就是非常复杂的状况,而考古材料目前也是积累得相当丰富。整个太湖流域距今7000~6000年这一阶段,既要有宏观的认识和把握,也要做更多的细致、扎实的工作,在已有资料基础

上再做一些调查或者更广泛的试掘和发掘,包括对其它一些遗址。同时我们还要把手上积累的报告或者简报尽量地发表出来,供各位专家学者在全面掌握资料的基础上去讨论和研讨,这也有助于我们对问题的深入研究。

我作为骆驼墩遗址的发掘者之一,特别希望给骆驼墩遗址一个响当当的名称。我认为,无论是叫骆驼墩文化,还是叫做骆驼墩文化类型,其学术性、重要性、代表性都是有目共睹的。

此外,今天论坛的题目是“骆驼墩文化遗存与太湖西部史前文化”,骆驼墩阶段文化遗存填补了这一地区史前文化的空白,使我们对这一阶段的面貌有了更多的认识,解决了一些问题,也提出了更多的问题,有待于进一步的深入和研究。从太湖西部史前文化来讲,还是任重而道远,宜兴地区的史前考古工作还有很大的潜力。浙江这几年在山地和平原地带做了一些工作,做了一些调查,并在此基础上提出了跨湖桥文化、上山文化等一系列的文化,我想在环太湖西部这一片,特别是从山地向平原过渡的区域,比骆驼墩文化或者这种遗存更早的遗存应该是肯定存在的,否则不可能在距今7000年左右突然出现这么密集的、广泛的分布。我想这是今后探讨环太湖西部地区史前文化的一个重要方向,还需要做更多的基础、扎实、细致的工作,才能有助于我们对整个地区的文化发展有一个更深的认识。

(本文由南京博物院考古所顾贇根据录音整理)

## Heritage Remains of Luotudun Culture and the Prehistoric Culture of the West Taihu Lake Area (Part I)

LIN Liu-gen GUO Wei-min WANG Wei LUAN Feng-shi ZHAO Bin-fu

GONG Xi-cheng GAO Meng-he ZOU Hou-ben TIAN Ming-li

Abstract: From October 28th to 30th, 2011, Luotudun Cultural Forum: Heritage Remains of Luotudun Culture and the Prehistoric Culture of the West Taihu Lake Area was held in Yixing, Jiangsu province. With a focus on the naming, the participants discussed a range of topics of Luotudun Culture including the discovery of the site, the cultural connotation, academic significance and archaeological value of these remains, and the possible approaches to protect and utilize these resources and create relative cultural exchange activities. The forum has also involved discussions of culture in the archaeological discourse concerning the nomenclature, classification and standard, the genealogy, and the research methods and approaches.

Key words: Yixing Luotudun Site; Luotudun Culture; nomenclature of archaeological culture

(本文终校:黄苑)