

慕容廆时期“谋主”黄泓籍贯考^{*}

赵红梅

通过将《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》与《晋书·黄泓传》、《晋书·慕容廆载记》、《资治通鉴》卷 88 建兴元年(313)条相关史料对勘,作者认为《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》中记载的“卢江黄泓”与《晋书·黄泓传》中的“字始长 魏郡斥丘人也”的“黄泓”应当是同一个人,在黄泓入燕之前的籍贯应为“魏郡斥丘”,属司州。此人归附慕容廆之后,是先为“谋主”,后为“参军事”。

关键词 慕容廆谋主 黄泓 魏郡斥丘

作者赵红梅,1977 年生,历史学博士,吉林省社会科学院民族研究所副所长、副研究员。地址:长春市自由大路 5399 号,邮编 130033。

慕容廆,鲜卑语名为弈洛瑰,^①生于西晋武帝泰始五年(269)。慕容廆的父亲涉归去世之后,慕容鲜卑大乱,涉归之弟慕容耐篡位自立。太康五年(284),鲜卑慕容部“国人杀耐,迎廆立之,代领部落”。^②从此,慕容廆在其父涉归旧臣的支持下得以统领慕容部。在慕容廆主政初期,主要依靠鲜卑贵族势力参与政事,如太安元年(302),慕容廆任用鲜卑贵族执掌要处,“廆以其臣慕輿句勤恪廉靖,使掌府库;句心计默识,不按簿书,始终无漏。以慕輿河明敏精审,使典狱讼,覆讯清允”。由慕輿句掌“府库”,慕輿河典“狱讼”。^③

东北的汉人归附慕容廆始自太安初(302)辽东孟暉“帅其众数千余家来降廆”^④以及永嘉三年(309)昌黎王诞亡归慕容廆。^⑤至建兴元年(313),慕容廆对投靠于己的儒士举贤任能,《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》载:“以河东裴嶷、代郡鲁昌、卢江黄泓、北平阳耽为谋主;北海逢羨、广平游邃、北平(西)方虔、渤海封抽、西河宋爽及裴开为股肱;渤海封奕、平原宋该、兰陵缪恺、昌黎刘斌、安定皇甫岌、岌弟真及抽子裕并典机要。”^⑥启用中原士人为“谋主”、“股

* 2010 年度国家社科基金重大委托项目“东北古代方国属国史研究”(10@ZH006)阶段性成果。

① 日本学者白鸟库吉认为,鲜卑语“弈洛瑰”与“饶乐”为同音异译,慕容廆的鲜卑语名字与饶乐水同名。参见[日]白鸟库吉著、方壮猷译:《东胡民族考》,商务印书馆 1934 年版,上编,第 47—48 页。

② 《十六国春秋》卷 23《前燕录一·慕容廆》,文渊阁四库全书本。

③ 《资治通鉴》卷 84,晋太安元年条。

④ 《十六国春秋》卷 23《前燕录一·慕容廆》。

⑤ “初,东夷校尉勃海李臻,与王浚约共辅晋室,浚内有异志,臻恨之。和演之死也,别驾昌黎王诞亡归李臻,说臻举兵讨浚。臻遣其子成将兵击浚。辽东太守庞本,素与臻有隙,乘虚袭杀臻,遣人杀成于无虑。诞亡归慕容廆。”(《资治通鉴》卷 87,晋永嘉三年条)

⑥ 《十六国春秋》卷 23《前燕录一·慕容廆》。

肱”、“机要”等。

谋主是在政治、军事等方面为慕容廆提供决策咨询的谋士。《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》记载的是,建兴元年(313),慕容廆启用了裴疑、鲁昌、黄泓、阳耽充当这一角色。在《晋书·慕容廆载记》记载中则是“以河东裴疑、代郡鲁昌、北平阳耽为谋主”,^①其中有“裴疑”、“鲁昌”、“阳耽”而无“黄泓”。笔者认为,建兴元年(313)黄泓也是“谋主”。

慕容廆时期“谋主”表

序号	姓名	字号	籍贯	民族	入燕时间	入燕渠道	入燕前的职官	去向	时间
1	裴疑	文翼	河东闻喜	汉族	建兴元年(313)	率宗族归附	昌黎太守	长史	太兴元年(318)
2	鲁昌		代郡	汉族	建兴元年(313)			征虏将军	建武元年(317)
3	黄泓	始长	魏郡斥丘	汉族	建兴元年(313)	率宗族归附		参军事	太兴四年(321)
4	阳耽		北平	汉族	建兴元年(313)	破段氏俘获	辽西太守	军谘祭酒	太兴四年(321)

说明:此表主要依据《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》、《资治通鉴·晋纪十·孝愍皇帝》、《晋书·黄泓传》而成。

裴疑为西晋王朝的东北边吏。裴疑,字文翼,河东闻喜人,入燕之前为西晋昌黎太守。从《晋书·慕容廆载记》的记载来看,裴疑较早归附慕容廆,成为诸多流寓前燕之汉族儒士效忠前燕政权的典范。裴疑的到来,得到了慕容廆的首肯,建兴元年(313)慕容廆以裴疑为“谋主”。阳耽,北平人,《资治通鉴》卷88记载了阳耽“清直沉敏,为辽西太守,慕容翰破段氏于阳乐,获之,廆礼而用之”。^②入燕之前阳耽为段部鲜卑的辽西太守。

《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》载:“时两京倾覆,幽冀沦陷。中国流民避乱者,多北依王浚。浚不能存抚,又法政不立,士民往往逃去。段氏兄弟专尚武勇,不礼士大夫。惟廆刑政修明、虚怀引抚,流亡士庶多襁负归之。廆乃举其英俊,随才授任。以河东裴疑、代郡鲁昌、卢江黄泓、北平阳耽为谋主。”^③此处有慕容廆以“卢江黄泓”为谋主的记载。《晋书·黄泓传》又载:“黄泓字始长,魏郡斥丘人也。父沈,善天祕术。泓从父受业,精妙逾深,兼博览经史,尤明《礼》、《易》。性忠勤,非礼不动。”^④不免令人产生疑问,同一时代的卢江人黄泓与魏郡斥丘的黄泓是同名的两个人,还是在籍贯表述上有所差别的同一人呢?

从《资治通鉴》卷88的记载来看,在建兴元年(313)条下,黄泓是在阳耽之后,而与游邃、逢羨、宋爽一同归入前燕的:“阳耽清直沉敏,为辽西太守,慕容翰破段氏于阳乐,获之,廆礼而用之。游邃、逢羨、宋爽,皆尝为昌黎太守,与黄泓俱避地于蓟,后归廆。”^⑤也就是说,黄泓在归

① 《晋书》卷108《慕容廆载记》。
② 《资治通鉴》卷88,晋建兴元年条。
③ 《十六国春秋》卷23《前燕录一·慕容廆》。
④ 《晋书》卷95《黄泓传》。
⑤ 《资治通鉴》卷88,建兴元年(313)条。

入前燕之前,与游邃、逢羨、宋爽等一同避地在蓟。既然黄泓与游邃、逢羨、宋爽等选择避地于“蓟”,说明黄泓在避难以前所居之处是靠近“蓟”的。而西晋时期的“蓟”为今之北京,“卢江”在今安徽省境内,“魏郡斥丘”位于今河北成安附近,因此,从地理位置上看,黄泓由魏郡斥丘逃难到蓟的可能性更大。

另外,《晋书·黄泓传》也记载了“永嘉之乱,与渤海高瞻避地幽州”。^①从时间上看,既然黄泓是避永嘉之乱而到蓟的,又是从幽州迁入前燕的,黄泓入燕的时间起码是在永嘉之乱以后。“永嘉”是西晋怀帝的年号。晋惠帝永兴元年(304),匈奴贵族刘渊在左国城(今山西离石)起兵叛晋,自称汉王。光熙元年(306),晋惠帝卒,怀帝司马炽嗣位,改元“永嘉”。永嘉四年(310),刘渊死后由其子刘聪继位。永嘉五年(311),刘聪攻陷洛阳、掳走怀帝一事,即“永嘉之乱”。黄泓是为了躲避永嘉之乱才来到幽州的,彼时“蓟”是隶属于“幽州”的。因此,在上文的“慕容廆时期‘谋主’表”中黄泓的籍贯取“魏郡斥丘”说。

那么会不会“卢江黄泓”另有其人呢?“卢江黄泓”出现在《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》中,通检《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》,“黄泓”之名一共出现过2次,其中一次是慕容廆以“卢江黄泓”为“谋主”;另一次是太兴四年冬十二月,慕容廆“备置僚属”时以“黄泓、郑林参军事”。参照史家在表述历史人物时,同一人物在同一篇文章中仅在首次出现时标明籍贯的笔法,认定崔泓在《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》中提到的黄泓只有一个人,表明所谓的“卢江黄泓”其人是先为“谋主”,后“参军事”的。

再来看《晋书·黄泓传》:“泓乃率宗族归廆,廆待以客礼,引为参军,军国之务动辄访之。泓指说成败,事皆如言。廆常曰‘黄参军,孤之仲翔也。’”^②魏郡斥丘的黄泓也是慕容廆的“参军”,同书卷108《慕容廆载记》中不只是“谋主”中不见“黄泓”其人,通篇均不见“黄泓”之名,故而不能排除《晋书》卷108《慕容廆载记》在“谋主”问题上有漏记的可能。

总之,笔者认为《十六国春秋·前燕录一·慕容廆》中记载的“卢江黄泓”与《晋书·黄泓传》中的“字始长,魏郡斥丘人也”的“黄泓”应当是同一个人,在黄泓入燕之前的籍贯应为“魏郡斥丘”。此人归附慕容廆之后,是先为“谋主”,后“参军事”。

(本文责任编辑 宋培军)

① 《晋书》卷95《黄泓传》。

② 《晋书》卷95《黄泓传》。

Key words: Ryukyu Diaoyu Island sovereignty ownership international law San Francisco Peace Treaty

A Preliminary Study on the Birth Place of Mouzhu Huang Hong(谋主黄泓) in Murong Wei (慕容廆) Period Zhao Hongmei(72)

By comparing and identifying the relevant historical materials , the author argues that the Huang Hong in Lujiang(卢江) and the man who styled Shi Chang(始长) and Weijun Chiqiu (魏郡斥丘) as his hometown are the same one , and the native place of Huang Hong before his coming to Yan was Weijun Chiqiu , which belonged to Sizhou(司州) . After submitting to Murong Wei , Huang first was Mouzhu , and then Canjunshi(参军事) .

Key words: Murong Wei Mouzhu Huang Hong Weijun Chiqiu

The Readjustment of the British Policy to Tibet and the Earlier Designment of McMahon Line—Focusing on Williamson Incident in 1911 Liang Junyan(75)

In 1911 , the Britain adjusted the policy to Tibet from nonintervention to march and accelerated the pace of invading China 's southwest frontier , under the excuse of Williamson 's death when the Revolution of 1911 happened in China. Based on Chinese and English research achievements , this paper studies the reason and purpose of the readjustment systematically , and argues that the investigation and measurement of British in Abor area and so - called planned new outside line are carefully prepared of the illegal McMahon Line in 1914.

Key words: the British policy to Tibet McMahon Line Williamson incident

On the Dissemination of Irrigation Technology of Uygur to Heilongjiang area in the 39th Year of the Reign of Emperor Kangxi Jin Xin(87)

Based on the analyzing on some Manchu materials of the Archives of the Office of Heilongjiang General(《黑龙江将军衙门档案》) , the article makes a detailed study on the history of the dissemination of irrigation technology of Uygur to Heilongjiang area. In the 39th year of the reign of emperor Kangxi and explains the significance of the unified multinational country 's establishment and consolidation and the economic and cultural exchanges among the ethnic groups in Qing Dynasty.

Key words: emperor Kangxi Uygur Heilongjiang irrigation technology

The Trade Routes and Its Impact of East Asian at the End of 17th Century and the Beginning of 18th Century Fei Chi(95)

During the late 17th and the early 18th century , the trade among China , Korea and Japan were active , and a relatively stable trade route was formed , that was China Beijing - Zhamen(柵门) - Yizhou(义州) - Donglai (东莱) - Tsushima(对马) - Kyoto , Japan. Chinese silk fabrics , Korean ginseng , Japanese silver were the main circulation products. The route had an important influence on East Asia.

Key words: Qing Dynasty the trade route of East Asia influence