

说燕国泉货面文的所谓“明”字

卢 岩

(故宫博物院古器物部, 北京 100009)

Abstract: In the researching on the character on currency of Pre - Qin period , it was still inconclusive whether the character on knife coin of Yan state called Ming knife was Ming (明) . In this article the author agreed with Mr. Zhuhuo viewpoint that the character on currency was explained 晏 . Mr. zhuhuo thought the character 郢 could be written , the character 晏 and 匱 could be replaced each other , the character on currency was the variant form of 晏 , which meant An (安) .

Key words: Knife coin; Yan state; the knife coin with Ming(明) character; the character on currency

摘 要: 在先秦古泉货文字的研究中, 被称作“明刀”的燕国刀币, 其面文是不是明字一直存在争议。本文赞同朱活先生把燕国泉货面文释为晏的观点, 认为郢字可以写作郢, 晏与匱是可以相互通用, 燕泉货面文是晏字的异体, 它的字义为安。

关键词: 刀币; 燕国; 明字刀; 泉货面文

清代以来, 在先秦古泉货文字的研究中, 一般称作“明刀”的燕国刀币, 其面文是不是明字或究竟是什么字, 至今仍旧是一个大惑不解的迷团。明刀的称呼, 不过是在燕国刀币面文没有论定的情况下, 不得已而为之的一种似是而非的代称。

这里所以说明刀的称呼是一个迷团, 主要是基于以下三个方面的考量: 1. 燕刀币面文与明字近似但不是明字; 2. 明字之称不合于战国时期列国泉货面文的通行款识; 3. 已有的几种歧见都未能在字形上做出合理说明。

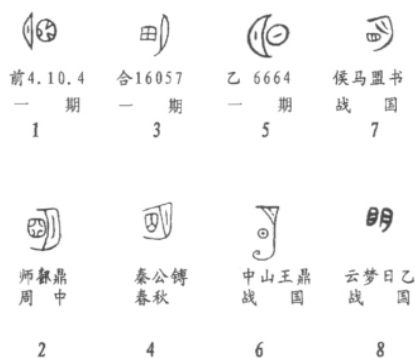
燕国泉货面文的文字考辨涉及到先秦汉字形体演变以及古今汉字形体差异的问题, 为了节省笔墨并方便读者阅读与理解, 本文拟采用看图说话的方式对相关问题提出个人的看法。

一、燕国泉货的面文不是明字

在商代后期至战国时期的通行汉字中, 明字是一个常见字, 了解当时明字的形体与结构, 就可为判明燕国泉货的面文提出可资比较的参考标准。据已知资料, 这个时期明字的结构形式并不是单一的, 有几种异体同时并存, 可以区分为以下四种情况: 1. 由囧与月组成 (图一: 1、2); 2. 由田与月组成 (图一: 3); 3. 由日与月组成 (图一: 5、6); 4. 由目与月组成 (图一: 7、

8)。在以上四种结构形式中, 月字是共有的成分。先秦时期的月字或结构文字的月字偏旁, 除殷墟早期、中期甲骨文写作 D 之外, 一直到千年之后的战国时期, 都是在半月形的轮廓中加上纵向的短画。只有在春秋时期以后的一些用例中, 半月形两端的笔画会有所延长 (如图一: 4、6)。先秦时期明字所含的囧字或田字, 应是古代窗子的象形, 即以月光照临窗牖来表达光明、明亮之意。在后世隶书、楷书中仍可觅见其遗踪的由目与月组成的古明字, 其所含目旁不过是囧旁或日旁的伪误。以日与月组合而成的明字, 其日旁或是圆圈中加以点状笔画 (图一: 6), 或是在不规则的圆形中加以横画 (图一: 5)。在古代先民看来, 日与月都是能够发光的天体, 以日月相合即可表达光明之义。秦统一六国推行“书同文”举措, 由日、月组合而成的明字渐成流行写法。东汉许慎《说文解字》以囧月组合的𠄎字为秦篆, 以日月组合的明字为战国古文。实际上, 在商代的甲骨卜辞中, 𠄎与明就是两个并行不悖的异体字。

接下来我们看燕国泉货的所谓“明字”。据图二所录的燕国泉货及典型例字, 已知“明”字面文不仅见于燕国刀币, 而且也见于燕的布币



图一 先秦汉字中的明字

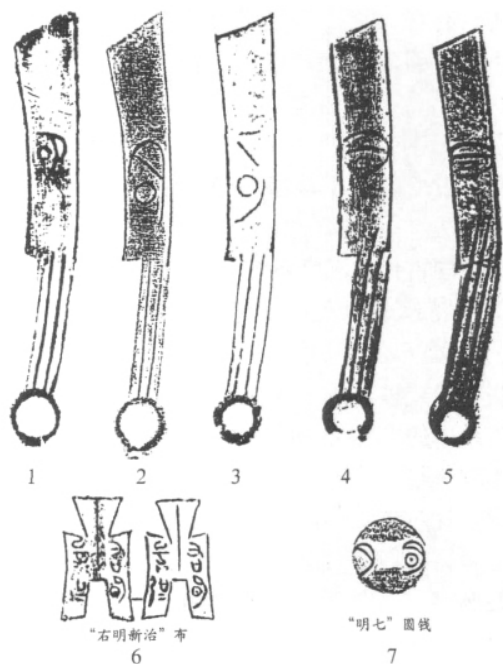
与圆钱。这些泉货上一般被读作“明”字的面文，其被看作“月”字的偏旁，无一例外地都是下部带有拖长笔画的近似半月形的轮廓，与图一所录先秦明字所含月字偏旁相比，唯其形似而实不同。见于各种著录的燕国泉货面文“明”字，所含“月”字的中空部分，无一例外地都不具有纵向的短画，截然区别于先秦明字的月字偏旁。由此可见，把燕国泉货面文的这个部分视作月字，是靠不住的。

燕国泉货面文被视为日字的偏旁，就绝大部分资料而言，都写作中空圆圈。但是，与前述视为“月”字的偏旁全无中间的短画不同，确有少量资料，在圆圈中加入点状的笔画，与图一：6所录明字的日字偏旁相同。有资料披露，首都博物馆所藏燕刀币就有这样的例证，然影本或拓本尚未见发表^[1]。在此，我们还可以举出战国晚期燕国与刀币并行的其他铸币资料加以佐证。如图二：7所录学界称为“明七（货）”的圆钱，图二：6所录学界释作“右明新治”的布币，且不论所谓“明”应释作什么字，但其左侧偏旁的确是在圆圈中加以点状笔画，其为日旁，清晰明了，毋庸置疑。这个日字偏旁多数为中空圆圈，是由钱范上凹陷的点画被铜渣填平而造成的。

综合燕国泉货面文的特征，我们的结论是：其左侧偏旁为日而右侧偏旁非月，其构成不具备古明字必备的全部条件，不可释为明字，是可以肯定的。

二、列国通行的泉货款识与燕币面文的各种歧见

历史上的一切人文事物都不可避免地遗留下时代的印迹，标示着时代的特征，历代泉货也不例外。由币面文字形成的泉货名称就是如此。如



图二 燕泉货面文的明字

秦称半两，汉称五铢，唐以后改称通宝、元宝、重宝等。而在通称之上加以年号，则始于南北朝，至唐代成为定式。战国时期与燕“明”刀并行或年代略有参差的列国泉货，其面文款识的内容，也具有鲜明的时代特征。除齐、燕、赵泉货署有自名（七或化。按：七或化都读为货）、秦魏泉货标注币值（如半两、新百当乎）外，其余文字可分三类：1. 邦国名。如齐刀币的“齐法货”、“齐之法货”，周王室圆钱的“西周”、“东周”；2. 都邑名。如赵刀币的“甘丹”（邯郸），楚印子金的“郢禹”、“陈禹”，魏布币的“梁夸新百当乎”；3. 地名。如齐刀币的“安阳之法货”、“节墨之法货”，赵布币的“藺”、“离石”等。

我们已知燕国泉货自名为七（货），所谓“明”字显然又不可能是它的币值，同时也与古燕国的国名、都城名、地名没有关联。因此，由列国泉货通行款识的视角加以审视，这个无可奈何地读为“明”字的燕币面文，仍然是一个无解之谜。

多年以来，面对古燕地与周邻地区陆续出土且数量不断富积的燕国泉货，不少学者为之处心积虑、冥思苦索，并参照列国泉货款识加以考量，做出诠释。这些研究，在考辨思路上已关注到战国泉货款识的时代特征。尽管各家认识仁智互见，各有歧议，但与沿袭既久的“明”字之释相比，显然更具科学意义。对燕国刀币的单字

面文，有释泉者^[2]，是以该字为燕国刀币的自名；有释召者^[3]，是以刀币面文为与燕召公相关的地名；有释易者^[4]，乃据《说文解字》引纬书“日月为易”立说。并以易即燕都旧地；有释晏者^[5]，即以该字为燕国旧称“匱”字的省便写法。

中国古代的汉字系统，是一个以象形文字为基础发展起来的文字系统。形体渐趋规范的表形、表义、表音符号，是结构汉字的基本成分。这些符号或独立成字或相互配置成字，形成了汉字体系中的几种不同结构类型^[6]。分析汉字的基本成分与结构形式，成为考释古代汉字的重要手段。针对主张燕国泉货面文为泉、召、易的三种见解，我们录引出土所见先秦时期相关文字的典型例字，以便于分析其结构成分并判明上述歧见的是与非。

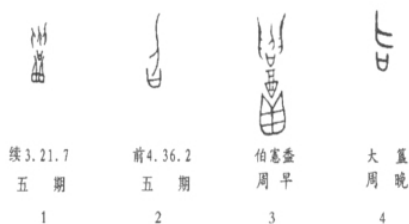
泉，指水的源头。如图三所录古泉字，象水从地下涌出流淌之形。只有个别用例（如图三所录最后一个例字），上部接近白字，成为隶书、楷书泉字的前驱。由这些例字可知，古今泉字的形体曾发生过种种变化，但均与燕国泉货面文的所谓“明”字在字形上不存在任何关联。燕泉货面文不是泉字，不言自明。



图三 古泉字典例字

召，义为呼。《说文解字》以为此字是形符为口，声符为刀的形声字。在先秦时期，召字有繁简两体，如图四所录，1、3是繁体，2、4是简体，简体仅截取了繁体的一部分。召、呼是口的行为，古召字所含的“𠂔”即口的象形。以燕泉货面文的所谓“明”字为召字的见解，是以该字左侧的圆圈为口旁，右侧近似半月形的偏旁为刀旁。只要我们将图二与图四的两项资料稍加对照，就会发现构成两字的所有偏旁都不相干。传世与出土文献所见用作地名的召字或周王室三公之一的召公之称，都写作图四所录的召字，而与图二所录燕泉货面文无关。

有学者追随《说文解字》，采用汉代讎纬学家的见解，说易字的古形是“日下月”，并说“日月为易，象阴阳也”。这种说解不仅与先秦



图四 古召字典例字

易字（如图五：1、2、3）大相径庭，并与篆书（图五：4）、隶书（图五：5）易字的形体相去甚远。清代学者段玉裁已指出《说文解字》屈解字形的错误，说易字“下体亦非月字”。由此可知，以燕泉货面文由日月组成，不释为明而改释为易，同样是不能成立的。

图五：1所录为易字的初形，与古益（溢）字为同一个字，象水从器皿溢出之形。其后截取其右上部为易字（如图五：2所录），以区别于益（即古溢字）。可知以“日下月为易”是不着边际的一种说法。



图五 古今易字典例字

三、燕泉货面文是异体晏字

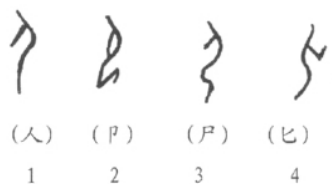
通过以上两节有关燕国泉货面文研究概况的检讨，对学界提出的几种歧见做了否定性说解，认为将燕国泉货面文的所谓“明”字释为泉、召、易，无论从字的结构成分乃至整个字形都不存在任何关联。又因燕泉货面文所含的两个偏旁一个是日而另一个不是月，由此判定一般通行的“明”字之称，也不能成立。

多年以前，著名古钱币研究学者朱活先生曾将该字释作晏^[7]，在几种歧议中，这是唯一符合列国泉货款识一般规则的释法。然而由于没有在字形结构上做出必要的疏通与说解，朱活先生的见解至今未能在学术界引起广泛关注。

我们赞同朱活先生把燕国泉货面文释为晏，同时又主张燕泉货面文是晏字的异体。这是因为该字所含日字以外的另一个偏旁不是女，而是一个人形字。因此，说明这个部分为什么应视为人形字？是怎样的人形字？这个人形偏旁为什么可

以替代女字偏旁成为晏字异体，就成为阐明问题的关键。

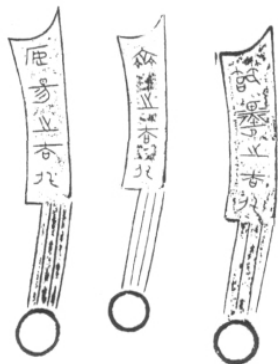
事物是复杂的，记录事物的文字也必然如此。与本题题有关的人形字，因表达人的不同姿态或用作偏旁时结构文字的不同需要，其字形必须要具有一定的差异，才可能构成与人相关但意义各有差异的文字符号。如图六所录商至西周时期的几个人形字，虽均象人形，由于表达人的不同姿态，其构形也互有差异。有关燕币面文为晏字异体的问题，拟分两个步骤进行讨论；首先选择几组与人形字有关的古汉字，与燕泉货面文所含人形偏旁作对比研究，尔后再引述古汉字中人字偏旁与女字偏旁往往相互替代的相关情况。通过前者说明燕泉货面文右侧偏旁确是人字，由后者说明该字是结构成分不同的晏字的异体。



图六 表示各种姿态的人形字

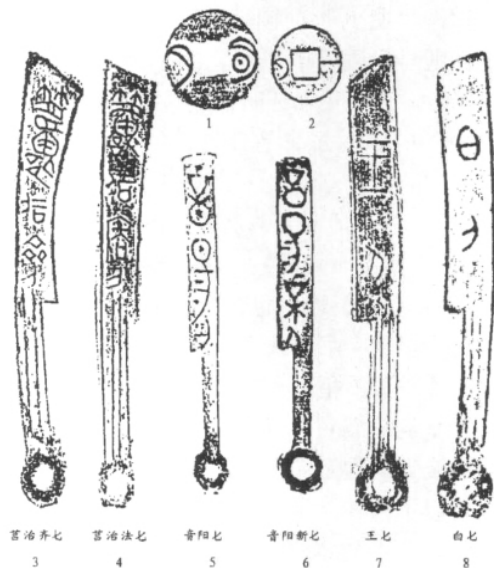
(一) 列国泉货面文的字与燕泉货面文所含人形字

在战国泉货款识中，匕或化是当时齐、燕、赵等邦国金属铸币的自名。这些读作货的泉货自名，齐文字如图七所录刀币款识的最后一个字，学术界一般都释作“化”。燕文字如图八：1、2所录圆钱二字款识左侧之字，图八：3、4所录刀币款识的最后一个字，赵、中山国文字如图八：5、6、7、8所录刀币款识的最后一个字，学术界一般都释作匕，读为货。



图七 齐刀币款识的化字

匕，音 huà。汉许慎《说文解字·匕部》曰“匕，变也。从倒人。”晋顾野王《玉篇·



图八 燕、赵、中山泉货款识的字

匕部》曰“匕，变也。今作化。”关于古字的构形，《说文解字》谓“从倒人”，是说匕字是由倒写的人字构成的。古人字（图六·1）所象是头向上足朝下的人形，古匕字所象乃是足朝上头向下的人形。前者是人的常态，后者则是常态之变。《玉篇》说匕与化为古今两体，《说文解字·人部》则另有化字，说其字义为“教行”，即今所谓“教化”，把匕与化看作两个不同的字。据现有的资料，匕字始见于战国时期泉货款识，化字则早在商代甲骨已经出现。如图九所摹，甲骨文文化字由两个互相颠倒的人字组成。朱芳圃《殷周文字释丛》说“化，象人一正一倒之形，即今所谓翻跟头。”匕与化的本义均为变，但字取义于人体常态之变，化字则取义于人体姿态相对转变的过程。化字所含的人与匕都是姿态不同的人形字，匕为人之变，人为匕之变。



图九 商甲骨文文化字

战国泉货文字，字形奇诡是其特征，如图七、图八所录，齐刀币化字所含的旁严重变形，燕赵刀币的匕字也并非人字的倒书，但两者为形体不规范的化与匕字，在学界是普遍认同的。这里我们重点关注的是燕国圆钱的匕字，如图八：2所录“一匕”款识，匕字分明象一个躬背的人形，与赵刀币的匕字近似。但如图八·1所录的

一般称作“明七”的圆钱，这个象躬背人形的匕字，则与右侧所谓“明”字的“月”字偏旁毫无二致。由此足以证明，燕国泉货面文一般释作“明”的字，并非是日与月的组合，而是日与人形字的组合。

（二）先秦的卩字与以卩为偏旁的字

《说文解字·卩部》：“卩，瑞信也。”《玉篇·卩部》：“卩，瑞信也，今作节。”^[8]这两部中国古代的早期字书都认为，卩是一种表示诚信的物件，即符节、玺节、旌节等。如大家熟知的秦虎符，楚地的裂竹（用竹筒剖开的竹片）状鄂君节以及大量的先秦官印，当时都统称为节。由此，可以了解到《说文解字》、《玉篇》两书的说解并非卩字的本义。如图十：1、2所录的古卩字，明明白白是一个人形字，前者像跪坐的人形，后者则像躬身站立的人形。罗振玉《增订殷墟书契考释》说：“卩‘亦人字，像跽（跪）形，命令等字从之。’”卩字所象，应是古代先民谦恭诚信的仪态，气节、节操即是该字的本义，表示诚信的玺节、旌节之节，是其引申义。广为传唱的历史歌曲《苏武牧羊》中节字两见，词曰“苏武留胡节不辱，节落犹未还，牧羊北海边……”前一个节字用其气节、节操之义，后一个节字则是旌节^[9]之义。由上述对该字的形义分析，可知古卩字的最初构形应如罗振玉所说，是人跽跪之态的象形字。躬身人形的节字，则是后世字形变革的结果。

如图十所录的独体卩字以及合体字中所含卩字偏旁，是笔者所选择的战国时期的几个例字。以图十：2、4、8、10各字所含人形偏旁与燕国泉货面文所谓“明”字（参见图二）的右侧偏旁加以对照，可知其为形态近似或完全相同的资料。追溯时代更早的相关汉字的构形，如图十：1、3、5所录的殷墟甲骨文，图十：6、7、9所录的西周至战国的钟鼎文，都清晰地显示着其所象为人形的鲜明特征，从而印证了我们对燕国泉货面文结构成分的判断，说明该字的右侧偏旁同样也是卩字。

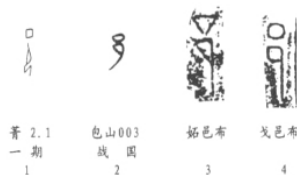
（三）古邑字下部偏旁与燕泉货面文右侧偏旁

《说文解字·邑部》：“邑，国也，从口。先王之制，尊卑有大小，从卩。”这里的“国”指国都、京城，口字所象即城邑之形。这里的卩，是指《卩部》所说的瑞信，即玺节、旌节等代



图十 先秦的卩字与以卩为偏旁的例字

表邦国尊卑、大小的凭信之物。图十一：1所录甲骨文邑字，是已知年代最早的邑字的写法。著名学者叶玉森认为：甲骨文“邑（上）从口，象疆域，（下）象人跽形，即指人民。有土有人，斯成一邑。”^[10]还指出《说文解字》把邑字下部解释为表示瑞信的卩字是不对的。图十一：2、3、4所录邑字下部的人形字，与燕国泉货面文的右侧偏旁，显然是构形相同的同一个字。



图十一 先秦时期邑字举例

现代汉字中，如都城的都字所含的“右耳朵”偏旁，就是经过隶变之后的邑字。为了便于字形的对比考察，在图十二中，我们选择燕泉货面文各具特征的人形偏旁的典型例字（图十二上排），逐一与先秦邑部偏旁所含的人形字（图十二下排）进行比照，更有助于说明燕泉货面文的右侧偏旁为人形字，是肯定无疑的。如图十二：1所录的刀币面文，学界认为是时代较早的资料，其所含人形偏旁，与图十二：2所录春秋时期郛字所含的人形字十分接近，其所象源自古代先民的谦恭体态，十分生动，是春秋时期人形字的一种典型形式。再如图十二：3右部偏旁所象人形的下体直舒、图十二：14右下部所象人形背部作直角转折，都不过是先秦时期汉字形体尚未完全规范之前，不同书刻者为适应不同载体的需要，遗留下的具有不同书法特征的文字资料。

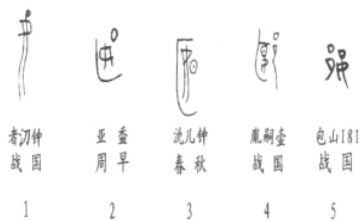
（四）燕泉货面文是晏字异体

《说文解字·女部》：“晏，安也，从日、女。《诗》曰‘以晏父母’。”先秦时期已有晏字，见于《者刃钟》铭文（图十三：1），曰“晏汝乃寿”，这个晏字也是安的意思。古燕国



图十二 古邑字偏旁所含人形字与燕泉货面

的国名，在出土所见的青铜彝器上，西周写作匱（图十三：2），战国增加邑旁（右耳朵）为鄆（图十三：4），但未见有写作晏字的。但是，从字的形义分析，匱字用作隐匿之义或用为偃伏之偃，只见于汉以后的文献。在已知的先秦资料中，匱字除用作燕国国名以外，其他用例义皆为安。沅儿钟（图十三：3）、子璋钟、王孙钟铭“用匱以喜”的匱，字义就是安。再者，如图十三：5所录，可知鄆字也可以写作鄆，这说明晏与匱是可以互用的。



图十三 先秦时期的晏匱鄆字

在以往的考古与古文字学研究中，已知先秦古燕国国名写作匱，或增邑旁写作鄆。通过以上的讨论，我们又提出先秦时期晏、匱通用的例证。但是，要说明作为本文中心议题的燕泉货面文是晏字的异体，还必须对两字的结构原理作出合理阐释。

先秦时期的古汉字中，存在几种类型的异体字，其中以意义相近的形旁相互通用者较多见^[11]，如裙又写作𦑔，裳又写作常，是衣旁与巾旁通用的例字；如视又写作眡，睹又写作覩，是目旁与见旁通用的例字。与本文相关的以人旁与女旁通用的例字更多，如图十四所录的古宾、允、毓、姓、光、鬼等字，上面一列例字所含的人形字偏旁，下面一列例字全都是女字偏旁。

基于古汉字中广泛存在的义近形旁可以通用的构字原则，我们认为：由日与匚组成的燕国泉



图十四 古汉字人旁与女旁通用例

货面文，与由日与女组成的晏字，是一对因女、匚通用形成的异体字。燕泉货面文（可隶写为𠄎）像人安坐于日下之形，晏字则像女人安坐于日下之形，𠄎、晏互为异体，字义都为安。周人把封建于北方边陲的古燕国称作匱，即取其安定之义。铸行于春秋末至战国时期的燕国泉货，其面文款识与齐刀币一样，也采用了邦国的名称。由于大量翻铸的需要，燕泉货面文采用形体简约的异体晏字，取义同样为安。

- [1] 唐石父，高桂云．燕国明刀面文释“明”之新证 [C] //首都博物馆文集．北京：燕山出版社．1992 年；又见，燕文化研究论文集 [C]．北京：中国社会科学出版社，1995．
- [2] 冯启榛之说，见（清）李佐贤．续泉说 [M]．上海：上海古籍出版社，1992．
- [3] 丁福保．古钱学纲要 [M]．天津：天津古籍出版社，1989．
- [4] [7] 郑家相．燕刀面文“明”字问题 [J]．文物，1959（1）；又见，燕文化研究论文集 [C]．北京：中国社会科学出版社，1995 年．
- [5] 朱活．匱币管窥一略谈匱国货币的几个有关问题 [M] //．古钱新探．济南：齐鲁书社，1984．又见，燕文化研究论文集 [C]．中国社会科学出版社，1995．
- [6] 葛英会．古汉字的结构理论与结构分类 [M] //古汉字与华夏文明．上海：上海古籍出版社，2010：124-125．
- [8] 古汉字中，匚也写作𠄎．
- [9] 《周礼·地官》有掌节官，谓“道路用旌节”。郑注“旌节，今使者所拥是也。”
- [10] 参见朱芳圃《甲骨学》引叶玉森说，商务印书馆，1933 年．
- [11] 高明．中国古文字学通论 [M]．第三章第三节：意义相近的形旁互为通用．文物出版社，1987．

（责任编辑：张锴生）