

浅析葛兰西之文化霸权理论

任 懿

(西南政法大学行政法学院 重庆 401120)

【内容摘要】葛兰西是西方马克思主义的代表性人物,他的文化霸权理论开启了意识形态研究的新局面,因而对这一理论展开研究是十分必要的。本文主要以葛兰西的《狱中札记》为主要研究路径,从其个人经历及其思想产生的时代背景着眼,结合他主要的政治学法学思想,从文化霸权在东、西方语境下的不同内涵入手,对葛兰西文化霸权理论的主要内容,以及这一理论在现代所面临的主要挑战与机遇展开了论述。

【关键词】文化霸权 意识形态领导权 知识分子
中图分类号:G0 文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2012)03-0124-02

20世纪70年代以降,伴随着西方“后殖民理论”的兴起,意大利共产党创始人安东尼奥·葛兰西关于“文化霸权”的理论逐渐成为学界关注的热点。将“意识形态”最早作为一个概念使用的是法国思想家特拉西。他于1796年正式提出这一概念,主要是用来指称法国启蒙运动的思想体系。而他最初创立这一概念的目的就是希望通过这一概念的提出来巩固法国启蒙运动的成果。马克思是真正使“意识形态”在社会科学领域内形成科学体系的第一人。他在《德意志意识形态》首次使用了德语的“意识形态”一词。他认为意识形态是与物质实践相对的概念而存在,他既指出了意识形态的阶级局限性,同时又重视意识形态在社会实际中的作用。葛兰西在马克思的基础上进一步深入了对意识形态的研究,改变了意识形态研究的单一方式,在东西方学界均产生了强烈的影响,直至现在,对这一理论的研究已不仅仅局限在政治学领域内,甚至在文学、语言学、新闻学、法学等学科中均对文化霸权理论进行了深刻的思考与探索。

任何思想都无法摆脱时代与社会,葛兰西的思想与当时席卷欧洲的社会主义革命紧密相连。身在狱中的葛兰西既受到俄国十月革命胜利后列宁思想的影响,又有意大利本土思想家的影响,面对着资本主义依旧占据优势并相对平静的欧洲,葛兰西对文化霸权理论进行了深刻的研究,他希望通过这一研究可以更深入的分析和了解资本主义社会,同时为社会主义革命找到更为有效的途径与方式。本文将主要通过葛兰西的著作《狱中札记》中关于文化霸权理论的系统整理,结合当时的历史背景,对文化霸权的概念、文化霸权理论的主要内容,以及这一理论在今天所面临的各种机遇与挑战等方面展开论述。

一、“文化霸权”概念浅析

由于东西方文化的差异,“霸权”一词在不同语境下具有不同的内涵。古汉语中,单字成词,“霸”最初指的是在月

初出生的意思。《说文解字》中曰“月始生,霸然也”。但至春秋时代,“霸”字已经有了强权、暴力的意思。《孟子》曰:“以力假人者霸”。《史记·项羽本纪》中更有记载,“项羽自立为西楚霸王”。“霸权”在中国的语境下,更多的指的是以实力为基础的控制权、操纵权。

英文的“霸权”为“Hegemony”,其英文的涵义指的是一种不均衡的政治支配状态。Hegemony来自于希腊语中的egemony,其本意是指一个国家的领导者或领导人。^{[2](P202)}为了避免外来语汇在中国语境下的误读,很多学者主张将葛兰西的所讲的“文化霸权”理论,翻译为“文化领导权”,它所强调的并不是强权与暴力,而更多的是指二种文化上的非暴力的领导权。领导权理论是葛兰西哲学的核心学说,广义的“领导权”包括“统治”和“精神道德”,狭义的“领导权”仅指统治阶级对被统治阶级所进行的意识形态的控制。意识形态的领导权主要通过教会、学校、工会来实现其职能。

二、葛兰西文化霸权理论的主要内容

(一)意识形态领导权

1.“市民社会”的作用

与马克思从经济角度来理解国家构成不同,葛兰西认为完整的“现代国家”主要有政治社会和市民社会组合而成。政治社会以暴力、法律为基础,市民社会则是以道德、文化为基础的伦理社会。他认为,一个政府的维持,需要政治的强制与霸权文化力量的配合。而后者来自于市民社会的支持,如教会、大众传媒、学校对于大众意识的潜移默化,从而形成了工人阶级的虚假意识。葛兰西认为,国家的发展主要经历三个阶段。在国家发展的最初阶段,市民社会初步产生,但并未成型。在国家发展的第二阶段,市民社会的各种组织大量涌现,并发展为一种十分复杂的结构,这时的国家便是由“政治社会”和“市民社会”构成,是一种“完整的国家”。在国家发展的最后阶段,政治社会消亡,市民社会诞

* 作者简介:任懿(1983—),女,西南政法大学法理专业2009级博士研究生,主要研究方向为法哲学。

生。资本主义国家正是通过“文化霸权”使人民同意现存的政治统治,因而,资本主义国家一直稳定的存续至今,正是因其文化霸权隐秘而强大。

2. 法律意识的作用

在葛兰西的理论中,法律是国家进行积极的精神文明建设的压抑消极表现。法律是传播国家所赞扬的风俗与习惯的最好的工具。他认为,“在从前的原则中无法找到本质上具有创新精神的法律概念。如果每个国家都要维持和创造某种文明水平和公民类型,根据某些习俗和习气,传播另外的风俗和风尚,那么法律可以担此重任”。^[1]虽然葛兰西关于法律意识的某些看法与现代法学的学术发展趋势不符,但他并不仅把法律视为政治社会中依靠强力统治的工具,而把法律看做是意识形态控制的工具的做法,在今天看来,仍具有进步意义。

(二) 知识分子的作用

在葛兰西的理论中,知识分子具有十分重要的作用。在《狱中札记》最开始即展开对知识分子的论述。葛兰西认为,知识分子并不是独立的阶级,每一个阶级都有自己的知识分子。在一个现代国家中,可以确定“市民社会”、“政治社会”或“国家”两个阶层。在此基础上,他还将知识分子分为“有机的”知识分子与传统型知识分子。所谓有机的知识分子是随着新阶级在创造和发展自身的同时所造就的知识分子,所谓传统型知识分子指的是由以前的生产方式所产生的知识分子。葛兰西认为,美国社会之所以在现代上层建筑的领域得到大规模的发展,是由于其缺乏传统型知识分子,从而在知识分子阶层内部形成了一种不同寻常的平衡。

(三) “机动战”与“阵地战”

葛兰西提倡政治斗争的方式由“机动战”向“阵地战”转变。“机动战”在军事上指的是直接的正面进攻,在政治斗争中则是指对国家机器的直接进攻。“阵地战”在军事斗争中指的是在坚守阵地的前提下,逐步扩大军事优势,在政治斗争中则指在市民社会中对资产阶级的意识形态展开的长期进攻。他认为,在西方发达国家,资产阶级意识形态已经占据了优势的堡垒,运用机动战只能对国家机器的外部防线产生影响,最终还是难逃失败的命运。而只有通过“阵地战”,在夺取国家政权前,在“市民社会”掀起一场由知识分子引领的“精神革命”。与此同时,知识分子必须对“阵地战”做长期斗争的准备,与社会上的诸多社会集团合作,促使其意识形态的转化,从而实现文化霸权即文化领导权、意识形态领导权的转移。

三、葛兰西文化霸权理论所面临的现代挑战与机遇

(一) 葛兰西文化霸权理论所面临的现代挑战

首先,由于葛兰西本人的历史局限性,他认为,各种文化在等级制的世界文明逐步统一的过程中,都具有十分重要的作用,但真正的文化只有欧洲的文化,只有欧洲文化才是具有唯一的、历史的、普遍的世界文化。这种观点使他的理论很难获得普世性的认可。

其次,关于葛兰西本人的学术来源的质疑。正统的马克思主义的思想渊源主要来自英国的古典政治经济学和德国的古典哲学。但葛兰西的思想则主要来自两种意大利的知识传统:克罗齐的哲学和马基雅维利的政治观。在他的《狱

中札记》中,随处可见的是对克罗齐和马基雅维利的思想的直接引用,这种理论前提,是否能让葛兰西的研究是真正站在马克思主义的立场上所进行的进一步的深入思考?这种在上层建筑中,对文化霸权的强调,是否与马克思一直强调的经济分析法和阶级分析法相矛盾?加之,葛兰西的著作大多是通过对其意大利历史问题的研究而展开论述,这种研究方法,在现代是否仍具有普世的价值?

(二) 葛兰西文化霸权理论的现代机遇

当今世界,在全球化的背景下,多种文明的交流与碰撞,需要对文化本身在各方面展开深刻的研究。葛兰西的文化霸权理论强调文化的作用,突出意识形态领导权的实现。这一理论,既可作为西方国家的一种控制手段而存在,也可以作为社会主义国家的文化策略。在“文化”战略开始不断超越东西方传统政治理论的情况下,葛兰西的“文化霸权”理论必然会在学界得到更多的重视。

四、结论

葛兰西是西方马克思主义学派中的标志性人物之一,他的文化霸权理论既在政治学领域产生了广泛的影响,也在文学领域内开展了对文化研究范式的另一种途径的思考。文化霸权理论,也通过阿尔都塞、哈贝马斯等学者的不断完善形成了意识形态理论的新发展。由于笔者只是初读《狱中札记》,对葛兰西的整个思想体系的完整性还很难把握,对其在现代背景下的问题,如,葛兰西文化霸权理论福柯微观权力理论的异同,以及葛兰西的理论同阿尔都塞的理论前后的师承关系,以及这一理论在中国实践中所产生的新问题,都有待于笔者在今后的学习中不断深入研究。

注释:

葛兰西出生于19世纪末的意大利,“无产阶级的解放是一个艰苦的事业,只有坚贞不屈的人才能胜任,只有那些在人们普遍感到悲观失望的时候能够保持不屈不挠的精神的人,只有那些意志锻炼得坚如刀剑的人,才配称为工人阶级的战士,才配称为革命者”是其生前名言,更是其一生的真实写照。其流传至今的诸多理论主要见诸于其在监狱中所写的32部《狱中札记》,而本文所讲之文化霸权亦其《狱中札记》中分散在各章节中关于文化霸权理论之整理、归纳。

参考文献:

- [1] 陈燕谷. Hegemony(霸权/领导权)[J]. 读书, 1995(2).
- [2] [意] 安东尼奥·葛兰西. 曹雷雨, 姜丽译. 狱中札记[M]. 中国社会科学出版社, 2000.
- [3] 马克思恩格斯全集(第1卷)[C]. 北京: 人民出版社, 1996.
- [4] 宋玉波. 争论中的当代“西方马克思主义法学”[J]. 现代法学, 2001(4).
- [5] 孙晶. 葛兰西的文化霸权理论及其质疑[J]. 国外马克思主义, 2001(1).
- [6] 庄严. 葛兰西的文化霸权理论及其时代意义[J]. 北方论丛, 2003(6).
- [7] 吕明. 从意识形态到微观权力[J]. 金陵法律评论, 2009年春季卷.
- [8] 肖琼. 葛兰西的文化领导权和福柯的微观权力论之比较[J]. 广西师范大学学报, 2009(1).