

# 维特根斯坦“家族相似性”概念刍议

许国艳

(北京大学哲学系 北京 100871)

【内容摘要】“家族相似性”是维特根斯坦《哲学研究》中的一个关键概念,通过这个概念,维特根斯坦认为自己成功地批评了传统哲学中的“本质”概念。通过仔细解读维特根斯坦《哲学研究》中的文本,本文对“家族相似性”这个概念做出了自己的解答。

【关键词】维特根斯坦 家族相似性 本质 哲学研究

中图分类号:B0

文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2012)03-0113-03

维特根斯坦的《哲学研究》更多地是对他自己思想的记录,这种记录随其问题的转变、思路的转换显示出很大的跳跃性,这样就给后人对该书的解读带来很大的困难。本文就“家族相似性”这一概念在与传统哲学的本质主义的对照中,阐明其在语言观、哲学观转换中所起的作用。

## 一、维特根斯坦提出“家族相似性”的背景

维特根斯坦曾明确表示自己所反对和批判的就是柏拉图式的概念理解方法。那么,什么是柏拉图式的概念理解方法呢?比如说,要知道什么是正义,就是要给这一概念下一个明确的定义。而定义的方法即是对概念进行分析,直至找到它最本质的部分,这个本质即是此概念的意义。除此之外,所有对此概念的解释都是无价值的,只有本质才是决定此概念之为此概念的意义。这种下定义的方法到了亚里士多德那里趋于成熟,他对形式和质料的区分,使我们对形式有了更具体的了解。亚里士多德所建立起的普通逻辑相当程度上也可以说是对于下定义的方法的一种规范和完善,从此通过下定义抓住本质进而达到对概念的理解也成为我们理解语言的主导方式。由此,亚里士多德完成了塑造人类(确切的说是西方人)思维模式的伟大任务。其后弗雷格、罗素、维特根斯坦前期都借助于现代逻辑这一新的工具来分析语言概念,在他们看来,哲学家的工作就是分析概念,通过逻辑分析将概念分解到最终不可分析的部分。语句就是这些部分的组合,句子的真值就是由其部分的逻辑结构所决定的,句子的意义就在于其有真假。尽管他们每个人的观点相互间有些差异,但都赞

同这种概念分析法。他们可能在对本质的理解上存在着分歧,但对本质的存在是确信不疑的。

维特根斯坦恰恰是从这种思维方式的根基——本质开始反驳的。他在《哲学研究》的前言中说:“本书是为那些能够友善的接近读书精神的读者而作,这种精神有别于那将我们所有人裹挟于其中的欧美文明的巨大潮流,这个文明的精神体现于进步与建造较平素更为宏大更为复杂的结构。而本书的精神则体现在,无论是对于何种结构,都去努力追求清晰与明确方面。前者试图于世界的周边——从其多样性方面来把握世界,而后者则试图于世界的中心——从其本质方面来把握世界。因此相对于前者接连不断的建造出建筑物,逐渐攀升的情况,后者则滞留于原地,常常尝试着去把握同一个东西。”因此,维特根斯坦的反驳若是有效,必得以一种新的方式来理解概念和概念的意义,“家族相似性”就是维特根斯坦在否定本质后借以理解概念的工具。不过,“家族相似性”这一概念在很大程度上一种隐喻,种隐喻有助于我们形象地理解维特根斯坦所要表达的思想,但是,同样由于隐喻的模糊性,使我们无法清楚地把握维特根斯坦的这一概念。

对语言中的本质的剔除并不是维特根斯坦最根本的目的。正如摩尔口述维特根斯坦在30年代初于剑桥大学的授课中反复强调的一个事实:我论述有关语言的问题,并不是由于认为语言是哲学主题。语言并不是哲学主题,我之所以对语言进行探讨是由于我认为,每个哲学谬误和“思想上的困难”都来源于为语言表达在现实中的使用所隐

\* 作者简介:许国艳,女,北京大学哲学系博士生,研究方向为西方哲学。

秘的解释得不真实的类推。由此可见 维特根斯坦最根本的目的是对以往的哲学谬误进行治疗,而谬误之所以产生就是因为我们对语言的一种错误使用,因此错误的消除也就是使语言恢复其正常的使用,即日常生活意义上的使用。不过,本质主义的语言观却使语言忽视了其广大的生活背景,致力于对背离现实生活潜藏于其后的所谓的本质的追寻,因此维特根斯坦必须消解本质才能使语言概念回归到生活之中。但是单纯的消解是不够的,维特根斯坦必须建立一个新的语言理解观,这就需要我们理解维特根斯坦的“家族相似性”这一概念。

## 二、维特根斯坦怎么通过“家族相似性”概念消解本质

维特根斯坦关于“家族相似性”的探讨是针对这样的问题引入的:我们称之为游戏的各种活动中有无共同之处,决定它们能够用同一个概念“游戏”来称谓。维特根斯坦认为并不存在这种本质,能用同一概念来称谓的各种事物之间的关系只是一种“家族相似性”。维特根斯坦关于“家族相似性”的探讨集中在《哲学研究》65-71节,他的思路大体是这样的:

1.观察各种游戏活动,我们不会“看”到各个游戏活动都具有的贯穿在所有的游戏活动中的共同之处,而只会看到各种游戏活动之间所具有的各种各样的相似性,这些相似之处盘根错节形成一个复杂的网络。<sup>[1](66节)</sup>但维特根斯坦对其提出的“看”的方式,并没有详细解释,我们似乎可以认为,这是一种拒绝对事物进行概括、进行思想抽象加工,而是仅仅就事物本身来观察的一种方式,这种方式与“想”是对立的。

2.我们不能也没有必要通过下定义的方式对概念的使用范围划出一条明显的界限。首先,并不存在这样的界限;其次,即使不划界限也不影响我们对概念的使用。当然,为了特殊的目的,我们可以设定一个界限。但这并不说明就存在一个这样的界限。因此,希望通过本质来对概念作明显的区分是没有必要的。<sup>[1](68节)</sup>

3.理解一个概念并不意味着一定对其下定义,在不知道概念定义的时候我们仍然可以正确使用概念。而在维特根斯坦看来一个概念的意义即在于它的使用,我们能正确使用概念就说明我们已经理解了概念,在这种情况下,通过下定义的方式理解概念同样没有必要。<sup>[1](69节)</sup>

4.在不知道概念定义的情况下,我们可以通过举例的方式让他理解概念。但这并不意味着我们希望他在这些例子中发现有何共同点,而是告

诉他在各种语境下如何正确的使用概念。当他学会如何使用概念之后,就说明了他已经理解了概念。因此对概念做本质的理解不是理解概念的必要条件。<sup>[1](71节)</sup>

5.在讨论了通过下定义所要达到的本质,既没有存在的可能,又没有存在的必要之后,那么能用同一概念来称谓的各种活动或事物之间是一种什么关系?维特根斯坦用“家族相似性”来形容它们之间的关系,同一个家族的成员之间,在身材、面相、眼睛头发的颜色、步态、脾气等方面具有各种各样的相似性,但却不存在每个家族成员都具有的,决定其成为该家族成员的本质,同样用同一概念来称谓的各种不同事物或活动之间也是这样一种关系。<sup>[1](67节)</sup>

至此,通过定义所要追寻的本质被完全消解掉,成为一个多余的虚构实体。

## 三、“家族相似性”与“本质”的不同之处

“家族相似性”与“本质”作为维特根斯坦与传统哲学理解语言概念的两种不同的方式,那么对二者的比较我们大体可以看出二者解决问题的不同思路。

1.二者所显示出来的用同一概念称谓的不同事物之间的关系不同。前者是通过同一家族内部成员之间的各种不同的相似性连接在一起,这种关系状态用维特根斯坦的比喻即是复杂的网络,不同个体之间具有相似性,但并没有一个统一的相似点,在这个点上所有的成员都相似,因此可以说通过相似性连接的成员之间的关系是松散、无序的。但这并不影响他们都属于同一个家族,因为这种相似性首先建立在同一家族成员之间,这是一个逻辑前提。但是本质则是家族中每个成员都具有的性质,可以说它是一根主线,贯穿于这个家族成员每个人的身上,将其紧密地联接在一起。比如说我们在谈论 Smith 家族时,则必定有一种家族品质,是这个家族所独有的,是将这个家族称为家族的根本原因,也是我们在判断一个人是否属于这个家族的最根本的标准。

2.二者自身存在状态的不同。家族相似性就“敞开在我们眼前”,它并不是对我们隐蔽的,我们通过直接的观察就可以发现这种相似性。而本质对我们则是隐藏着的,这种理解首先预设了现象和本质的二元对立,本质处于现象的底层,现象都是不真实的,本质最终决定现象。

3.由于二者存在状态的不同,也决定了我们对其把握方式的不同。家族相似性的比喻说明,我们只要去“看”一下家族中的各个成员就会发现这种相似性,在“看”的过程中尽量避免用抽象的方法,

抽去所谓的各种纷繁复杂的不同的现象,希求达到最终的统一,因为这种统一本身已超出了事物自身,更大程度上是思想的结果。但是,“本质对我们隐藏着”,日常的观察无法认识本质,逻辑的分析成为认识本质的必要手段。通过这种分析我们可以认识事物的本质,从而就一劳永逸地理解了概念。(但是这种逻辑分析的合法性却不是这种认识方式本身能够说明的)。

4.二者所彰显出来的思考方式的差异。由于相似性在根本上拒绝抽象,拒绝对概念的各种含义做重此轻彼的处理,因此对于某个概念来说,它的意义是多元的,开放的。只要能在日常生活中使用,使用即是对它的最高的要求。因此理解某个概念,就是学会在日常生活中如何使用这一概念。也就是说,当我们学会使用这一概念时就理解了该概念的意义。因此与此相应的思考方式即是一种基于日常生活的思考,甚至可以说是一种基于日常生活习惯的直观,这种思维是发散性的、多元的。但本质的隐藏性、确定性的特点则只有借助于逻辑的分析才能透过现象深入事物之中把握本质,因此逻辑化的思维模式成为我们要认识事物所必须具备的。这种思维绝不同于我们日常生活中的观察思维,它必须对纷繁复杂的想像进行思想的加工,抓住万变之中的唯一不变的东西。

5.二者所传达的语言观的差异。当把用同一概念称谓的各种事物之间的关系理解为“家族相似性”时,理解概念的标准就在于对概念的正确使用,因此语言的意义就在于它在日常生活中的使用。本质说则认为语言的意义即在于潜藏于语言表达之下的本质,理解语言概念能否可能取决于我们能否认识本质。

由以上比较可以看出,家族相似性的提出在很大程度上是一种思考语言方式的转变,它拓展了对概念意义的理解,更大程度上是一种对于概念的日常生活意义的认可,从而是对传统的用概念分析法将语言意义理解为其本质的观点的一种修正,因此在维特根斯坦看来他的任务即是对传统哲学做语法上的考察,通过消除语法性的错误来解决语言理解上的问题。维特根斯坦在1932-1934年写作的《哲学语法》第72节中就提到:“哲学的任务并不在于制作新的理想语言,而是在于探明我们的语言,那业已存在的语言的应用。哲学的目的是消除特定的误解,而不是给予真正的理解。”这种将语言意义重新拉回到现实生活中的语言观转变,类似于当初苏格拉底将哲学从天上拉回到地下,都是对于人类具有转折意义的思想变革。虽然其难免受到强大的传统势力的抵制,但这都不

影响这一思想的深刻,只有切实进入到维特根斯坦的问题,我们才会理解他所面对的困难。

#### 四、在理解“家族相似性”概念时遇到的困难

首先,家族相似性是用“看”的方式才能达到的,那么对于“看”维特根斯坦并没有提供详细的解释,这使得用“家族相似性”来代替本质的这一过程的合理性受到很大的质疑,也使维特根斯坦的思想显得似乎批判性太强,但建设性不足。

其次,我们如何在一个家族和另一个家族之间划出界限呢?因为很显然,家族相似性并不能提供一个唯一可靠的标准使我们对不同的概念的意义有一个严格的把握。

再次,如果任何一个家族之间都可以通过这种相似性获得一种联系,以此类推,那么任何一个概念之间都会有联系,“家族相似性”就会成为一个空概念,因为任何与这个家族有相似性的个体似乎都会成为该家族的成员。

最后,自然科学在很大程度上是一种对事物本质的追寻,当这种本质消解掉之后,如何使自然科学的存在根据得到合理的解释。

对于第二、第三个问题,我们似乎可以从语言使用的角度来看,就不会产生这种问题。即对于语言概念的日常生活的使用决定了他们的意义,概念日常生活意义的固定有一个广大的生活背景,不是单纯依靠分析就能理解其意义的。因此,一个概念的形成类似于一个家族,经过了一个漫长的历史过程。如果要对概念意义的形成非要追根究底的话,则需要做关于人类生活的一个历史性的溯源,至于这种溯源在多大程度上是真实的再现,则不是思维就可以解决的问题。但是概念用法的固定和概念之间的区分的在这种历史性的溯源中我们可以做出解释,问题是这种历史性溯源的广度和深度决定了我们不可能有一个明晰的确定的关于概念意义的理解,因此要在不同的概念含义组成的家族中划出一条明显的界线几乎是不可能的,但是只要这种模糊性不妨碍概念在日常生活中的使用,那么也没有必要做一个明确的区分。而对于第一个和第四个问题,则有待读者做出自己的解答。

#### 参考文献:

- [1] 维特根斯坦.陈嘉映译.哲学研究[M].上海人民出版社,2005.
- [2] Wittgenstein, L. *Philosophical Grammar*, University of California Press, 1974.
- [3] 日 饭田隆.包羽译.维特根斯坦——语言的界线[M].河北教育出版社,2001.
- [4] G.P.Baker and P.M.S.Hacker. *Wittgenstein—Meaning and Understanding*, Basil Blackwell. Oxford, 1983.