

# 尼布尔的两种道德的划分及其理论意义

李伟弟 宋宽锋

(陕西师范大学政治经济学院哲学系 陕西 西安 710062)

【内容摘要】基督教神学家莱茵霍尔德·尼布尔以其独特的创见、深刻的思想和卓异的社会活动促成了现代美国基督教伦理学由道德理想主义向现实主义的转向。尼布尔的突出贡献主要表现在他对个人道德与群体道德进行了划分,并试图解决二者分异所构筑的现实困境。这一思想主要表现在尼布尔的名著《道德的人与不道德的社会》一书中,通过对该书的思想内涵进行分析解读,有助于我们深入理解尼布尔思想的重要意义。

【关键词】尼布尔 基督教现实主义 个体道德 群体道德  
中图分类号:B82-052 文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2012)03-0116-03

莱茵霍尔德·尼布尔是现代美国基督教伦理实现由道德理想主义向现实主义转向最为重要的奠基者。其思想体系庞大复杂,关涉面众多,而在其中影响甚远,奠定其对伦理学转向的代表著作作为《道德的人与不道德的社会》,该书对个体道德与社会道德分立的说明,对社会公正问题的强调,对群体意志的分析影响了现代美国乃至整个学术界在哲学、伦理学、神学等学科的立场。笔者力图通过对尼布尔《道德的人与不道德的社会》这一文本的解读,探讨其中内蕴的深刻思想,进而为现代社会提供丰富的理论资源。

## 一、尼布尔的两种道德划分及其论证

尼布尔分析的开端沿袭了西方哲学中对于人性认知的普遍看法,即“人类巨大的创造力增加了自然提供给人类用以满足需要的财富,但这绝不意味着就满足了人类的所有需要,因为人不像其他动物,人被赋予了一种使其欲望远远超过其生存需要的想象力,人被赋予了一种使其欲望远远超过其生存需要的想象力,并且一直深受其害。”<sup>[1](P1)</sup>这种基于人性普遍欲望的感知而建立起来的理论被高全喜先生认为是一种“厚”的理论,相较于被高全喜先生认为建构了一种“薄”的理论的罗尔斯和哈耶克,尼布尔的理论方法是去探讨多元价值背后的深层人性问题,而非仅就社会公共政治层面上的一些程序形式以及价值问题进行讨论。<sup>[2](P49)</sup>尼布尔认为,就人性欲望的需求与生存实际的张力引发了社会不公正问题的持续存在——“人类永远都不能回避在物质产品与文化产品存在着的公平分配问题。”而且,最为严重的是,“人对自然的征服、自然对人的不断增加的无私赐予,不但未能缓和公正问题,反而加剧了公正问题”。<sup>[3](P1)</sup>怀着对人类命运的深刻悲悯,尼布尔对人类能否摆脱这一不幸的境地表示怀疑:“也许人的可悲命运正因为人的不幸产

生于人在本源处没有能力解决自然与社会的关系问题,以致人征服自然的工具变成了增加人类社会问题的工具。非常遗憾,人到现在仍未摆脱这一命运。也许只有当这一不祥的趋势在人类历史中导致了彻底的悲剧,才能把人的精神从社会非正义造成的日益痛苦的压迫中拯救出来。”<sup>[1](P2)</sup>

关于人类命运的关切迫使尼布尔对造就此番境地的人性做出分析,尼布尔认为:“人类的本性被赋予了自私与非自私两种冲动。个人是冲动的生命能量所聚集的中心,这些生命能量在一开始时就有机地联系着其他生命能量,但是,这些能量也谨慎地保存着自己的存在。在人性中每一种类型的能量都力图永久地保存自己,并且力图按照自己独特的方式来实现自己。”人除了这种自我保全的动物性冲动外,还具有“一种同情他人的特殊冲动,这种冲动驱使人去热情的帮助他生活群体中的老弱病残。”<sup>[1](P21-22)</sup>这种对于个人自私本性的道德性超越使得人脱离了自私的本性而延展开非自私的本性。既然如此,我们似乎可以试想通过对人性的“惩恶扬善”即可达到解决社会不公正问题的目的,尼布尔对这种思路持有否定态度,他认为与个体道德相分立的还有在社会范围内发挥作用的群体道德,而社会不公正问题恰恰是由群体与个体道德之间的巨大分疏所造成的。在尼布尔看来,对于个体而言,抑制自私的本能并抒发同情是可能的,但社会群体却无法保证同样行事。这一结论的思维路径是通过这样一种分析进行的:首先,尼布尔认为社会群体(包括国家、民族、团体等)与个人牺牲及奉献自我的本性相对立,它们表现出的只是利己的倾向,特别是当群体的利己主义与个体的利己主义结合起来,则表现出一种群体自私的形式。群体之间关系的基础是群体利益和权力,个体在处理群体问题时不可能为其他群体而牺牲本群体的利

\* 作者简介:李伟弟(1988—),男,陕西师范大学政治经济学院硕士研究生,研究方向为政治哲学、道德哲学;宋宽锋(1967—),男,陕西师范大学政治经济学院副教授,哲学系主任,研究方向为近现代西方政治哲学、中西政治哲学比较研究。

益,个体的无私冲动因此在群体中受到了抑制。“道德问题越是从个体之间的关系转向群体和集体之间的关系,利己主义冲动对社会冲动所占的优势就越大,从而表明,任何内在的限制都不足以强有力地对它们实现完全的控制。”<sup>[1][P205]</sup>个人牺牲的决断由于涉及他人利益而无法进行下去。其次,个人的道德责任感可能随着进入社会群体内而得到稀释乃至消解,因为个体的很多责任将由整个群体承担起来,这加大了个人可以不进行自我超越的风险,个体欲望将随着群体力量的增强而得到发展,进而招致了各种欲望的膨胀。同时,在社会群体中,既定社会制度之中的不均造成了不平等的特权,任何一种重要的社会群体力量都会产生社会的不平等,有人为此辩解到:“随着文明的发展和权力的日益集中,复杂的社会不可避免地要造成高度的不平等。”<sup>[1][P6]</sup>尼布尔对于这种从理性和社会角度对不平等特权进行辩解的行为十分不赞同,他认为这不仅是一种非常明显的事后辩解,亦是一种人类群体行为的伪善,这种伪善“不仅通过自我辩解来表白自己,还通过对一般人类行为的道德辩护来表白自己。”这种伪善产生于:“个人信奉一条使属于群体的人的行动不受良心支配的道德准则”。它“表达了掌权者欲掩盖其赤裸裸的贪欲的企图,也表达了社会欲掩盖产生于人类生活本身的残酷现实的倾向。”<sup>[1][P7]</sup>这表明了人类群体内部的复杂性,个体陷入群体之中而丧失了集体超越的可能。

上述种种原因最终导致群体道德低于个人道德的水准。尼布尔为此悲观的表示:“人类精神中存在着一个悲剧:人类没有能力使自己的群体生活符合个人的理想。作为个人,人相信他们应该爱,应该相互关心,应该在彼此之间建立公正的秩序,而作为他们自认为的种族的、经济的和国家的群体,他们想尽一切办法占有所能攫取的一切权利。”<sup>[1][P7]</sup>在这复杂的社会现实中,权力占有的不均使各种形式的不公正永恒化,社会从而一直都处在永恒的战争状态里。

## 二、尼布尔划分两种道德的理论意义

思想的力量往往表现在它对现实的映照上,进而为现实问题的解决提供深刻的理论来源。笔者力图通过对尼布尔划分两种道德思想的介绍来剖析其深刻的内涵,尼布尔思想的意义主要表现在以下几个方面:

### 1. 伦理学

在尼布尔的哲学思想中,个体道德与群体道德各有其应用的领域,尼布尔对个体道德与群体道德严格划分的出发点在于:他对二者混淆界限后所造成弊端的深刻警醒,他认为如果不能对二者之间的差异进行足够的把握,进而用个体道德去规范群体行为,或反过来用群体道德去限制个体行为,都将造成道德的沦丧。因为前者缩小了道德的限度,而后者则提供了放纵自身的借口。对于尼布尔思想阐发所导出的现代分歧,我们应该给予足够的认识,我们需要明确在个体与群体之中各有其必须遵循的法则,应该保持二者之间的界限,进而以一种现实主义的态度去规范二者的边界。我们知道,尼布尔思想的关注点虽然是个体与群体道德的二元分立,但在实际效用,他则是指向社会群体的道德规范的,也就是说他本身的目的并不在于为个人提供一套自我完善的道德学说,而是试图通过两种道德的划分,为

群体道德行为提供规范。因为,尼布尔的最终目的在于为社会不公正这一问题寻求解决之道。因此,尼布尔认为以往解决社会不公正的主要手段——社会强制、理性资源、宗教信仰需要集合起来共同解决社会不公正问题,使得以往仅仅使用一种单独力量的弊端得以消除和解决。“通过社会强制可以改变社会不公正,通过理性资源可以保证强制的合理运用和合理性,通过宗教仁爱可以为人提供超越自我的最高理想。”<sup>[1][序 P4]</sup>三者的联合破除了个人道德逾越界限所造成的无力,使得社会不公正获得了一个广泛和深厚的支撑。同时,尼布尔在对两种道德的划分过程中,看到了仅仅着眼于个人道德的个人主义和仅关注群体道德的集体主义的弊端:个人兼具自然属性与社会属性的特点决定了他在现实生活中的独特地位,即必须着眼于道德多元主义的规范,给予个人独特的伦理意义上的生存空间。这种思想不仅在当时给二战烟云笼罩下的美国社会提供了一种对抗集权的新思路,它亦可以看作是开启未来提倡道德多元视角的伦理现实主义的先声。

### 2. 政治哲学

近代西方政治哲学的传统极力将人性归于自然天性,从而为政治国家与宗教救赎的合法性提供理论支持。在尼布尔的思想中,兼具自私与非自私的本性的人具备了超越自我与自我沉陷的可能,正是对于这种人性的两方面关照,使得民主政治既是必须的,亦是可能的,尼布尔为此言道:“人行正义的本能使得民主成为了可能,人行不义的本能使得民主成为了必需”。<sup>[3][P6]</sup>这种对于人性的深刻洞悉,构成了对西方自由主义以及整个现代文明的质疑与批判。自由主义对于人性的无条件肯定与西方近代以来对于理性的无限拔高,在两次世界大战的现实面前被重新反思和解构。因此,正视人性,肯定个人价值与自由的同时,也需要警惕个人自身所隐藏的罪恶性。只有如此,民主的价值才能彰显,人的存在才能得到真正的尊重。在人性无限欲求与有限生命的张力之中,个人的生存意义才能最终获得肯定。在尼布尔对个人道德与群体道德的二元划分中,我们发现个人的生存空间与群体的道德领域和个人的道德领域与群体的生存空间是交叉重叠的。尼布尔的这种视角提供了政治与道德在信仰架构上的统一,需要强制的道德与需要理性的政治构成了对于近代以来政治哲学试图分割道德与政治关系的一种回应。在尼布尔看来,社会正义问题必须放置在这理性、强制、信仰的视域中被观照、被解读。个人道德对于群体行为的无力规范了个人道德的界限,而群体道德低于个人道德,则使社会行为必须为人们所警惕,因此强制制度的合法性必须基于保护个人自由和利益不被社会群体所侵害,由此需要建立制度规范权力,实行民主防范侵害,从二战结束后的世界民主化浪潮基本上都遵循了这一思路,并在现实政治中发挥功用。

### 3. 神学

尼布尔对于两种道德的划分及其分析为神学特别是基督教神学引入了现实主义的丰富素养,他对于社会构成以及群体道德的批判与反思,将基督教神学从道德理想主义与宗教乐观主义的迷思中解救了出来。由于个人本身已内

蕴的自私本性在群体的利己行为中得到了加强,而宗教信仰对于个人救赎的努力在群体道德下滑的倾向中被逐渐稀释掉了。因此,单纯对个人自我修养的加持和重视无益于群体道德水准的提升,这不仅是因为宗教信仰自身的无力,亦是由理性教化难以实现的困境所决定的。宗教信仰关涉的是个人作为个体的自由,但宗教生活却从属于具备公共性的社会生活。我们应该明白,宗教信仰并非仅是个人独语式的反省,亦是一种群体发声的思考。尼布尔将现实主义的引入迫使宗教信仰必须直面挫败,个人道德的救赎活动变成了一场需要集体为之努力的社会性活动,“因为既然不能指望所有的人都成为理性的存在,就更不能指望所有的人成为精神的存在。”<sup>[1][P59]</sup>因此,宗教神学需要在现实主义的背景下重新诠释,在尼布尔这里,他一方面提倡原罪学说,让人保持对于上帝的敬畏感和对自身的批判力,另一方面通过引入社会强制与普遍理性来加强神学的精神力量。神学从此不是天人分际的,而是联系现实与信仰的。尼布尔的思想引入了神学对于现实的直接关注,并在一个更加稳定、

(上接第112页) 以上的分析似乎表明,保罗失败的爱情是由于两位女性性格中的弱点造成的,其实是母亲畸形的爱占据了整个情感世界,他被母亲的恋子情结所阉割,无法在精神上完全独立。在保罗的心中,母亲的分量永远是最重的,无论是与米丽亚姆还是克莱拉相爱,保罗总觉得有一种力量在控制他,使他回到母亲身边。正如他对母亲所说那样:“尽管我爱着克莱拉,也爱过米丽亚姆,可是要我同她们结婚并且把我自己完全交给她们,我做不到,我不能属于她们。只要你活着我永远不会遇到合适的女人”(378)。莫瑞尔太太去世时,丈夫莫瑞尔的表现“就好像什么事也没有发生过似的”(432),但保罗却像失去了情人一样,脸贴着她,双臂搂住她,痛哭道:“亲爱的——亲爱的——噢,亲爱的!”他为母亲的去世感到孤单、沮丧、寂寞、空虚,甚至觉得失去了生活的价值与意义,仿佛会随着母亲走近死神。可见,保罗对母亲的爱是何等之深!这种畸形的恋母之爱使保罗失去了自我,人格的发展受到极大的阻碍,这种阻碍使保罗的人性发生了异化。劳伦斯艺术地表现了极端的、掺杂着情爱的母爱对儿子精神上的戕害,反映了异化的伦理关系在家庭、社会中的危害性,隐喻性地揭示了从生活的激情中追求灵与肉完美结合的和谐是伦理生态回归正道的

更具深层次的合理性的基础上获得了自身的广泛影响力。自现代美国起始,基督教派的现世性大体都遵循着这一思路得到体现。

总的来说,尼布尔的思想深刻复杂,在今天的思想界和现实政治、宗教领域还发挥着重大的影响作用。在美国,对于其思想的现实应用几乎贯穿了美国自上世纪30年代至今的国内外政治政策。他对于现实主义的关注,对于马克思主义分析方法的应用有助于我们对于现实政治和自由主义当代的新特点、新内涵进行把握。因此,其深刻的思想内涵将需要我们进一步的理解和研究。

参考文献:

- [1][美]莱茵霍尔德·尼布尔、蒋庆、王守昌等译.道德的人与不道德的社会[M].贵阳:贵州人民出版社,1998.
- [2]张灏.张灏自选集[M].上海:上海教育出版社,2002.
- [3]高全喜主编.西方法政哲学演讲录[M].北京:中国人民大学出版社,2007.

途径。

注释:

- ①选自D.H.劳伦斯.贡里达译.儿子与情人[M].时代文艺出版社,2001年版。以下引文只注明页码。

参考文献:

- [1]David Parker, Ethics, Theory, and Novel, Cambridge University Press, 1994.
- [2]聂珍钊、杜鹃、唐红梅、朱卫红等.英国文学的伦理学批评[M].华中师范大学出版社,2007.
- [3]S. L. Goldberg, Agents and Lives: Moral Thinking in Literature[J]. Cambridge University Press, 1993.
- [4]陈志尚.人学原理[M].北京出版社,2005.
- [5]蒋家国.重建人类的伊甸园——劳伦斯长篇小说研究[M].湖南大学出版社,2003.
- [6]吴卫华.不伦之恋:《无名的裘德》的叙事母题探析[J].外国文学研究,2006(2).
- [7]弗洛伊德.精神分析纲要[M].安徽文艺出版社,1987.
- [8]熊沐清.变形的耶稣:《儿子与情人》中的宗教意蕴[J].外国文学研究,2007(1).